


ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG


Ügyszám: IV / 1297 -2 / 2015

Érkezett: 2015 JÚL 07.

Példány: 5

Kezelőiroda:

Melléklet:  dbÜgyszám: IV/1297-1/2015.
Dr. Bitskey Botond Főtitkár**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott  alatti lakos, mint a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 22.P.90.468/2014. szám alatt, valamint a Fővárosi Törvényszék másodfokú bíróság előtt 42.Pf.639.825/2014. szám alatt folyamatban volt per felperese) **indítványozó** a meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján az Alkotmánybíróság Budapesten, 2015. június 03-án kelt, kiegészítésre, valamint hiányok pótlására felhívó levelében foglaltaknak megfelelően, a fenti ügyszámon megjelölt alkotmányjogi panaszommal kapcsolatban törvényes határidőben az alábbi

kiegészítést és hiánypótlást

terjesztem a Tisztelt Alkotmánybíróság elé:

Az indítványozó a korábban benyújtott alkotmányjogi panaszában foglalt indokolást változatlanul fenntartja, azonban egyik alapjogának sérelmét az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése helyett az Alaptörvény „SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG” címszó alatti **XXVIII. cikk (1) bekezdésében** jelöli meg.

Az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági határozat az indítványozónak az Alaptörvényben biztosított alábbi jogait sérti:

- **Mindenkinek joga van ahhoz**, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy **valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes** és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. [Alaptörvény „SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG” címszó alatti **XXVIII. cikk (1) bekezdése**];
- **Mindenkinek joga van az emberi méltósághoz** [Alaptörvény „SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG” címszó alatti **II. cikk**];

Az előbbieken írt alapjogok megsértésével kapcsolatban a már benyújtott alkotmányjogi panaszban megjelölt Alaptörvény „ÁLLAM” címszó alatti 28. cikk, „ALAPVETÉS” címszó alatti R) cikk (2) bekezdése mellett az indítványozó az alábbi Alaptörvényi rendelkezésekre hivatkozik:

- A polgárnak és az államnak közös célja az igazság kiteljesítése [Alaptörvény „NEMZETI HITVALLÁS” címszó alatti rész];
- Az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan intézi. [Alaptörvény „NEMZETI HITVALLÁS” címszó alatti rész];
- Az Alaptörvény élő keret, amely kifejezi azt a formát, amelyben élni szeretnénk. [Alaptörvény „NEMZETI HITVALLÁS” címszó alatti rész].

Az alkotmányjogi panasszal támadott ítéletek sértik az indítványozónak a pártatlan bírósághoz és a tisztességes eljáráshoz való jogát.

Az eljáró bíróságok teljesen figyelmen kívül hagyták az indítványozó által felhívott kötelező jogszabályokat, és ezen jogszabályok figyelmen kívül hagyását az eljáró bíróságok nem indokolták meg.

Az eljáró bíróságok az alábbi kötelezően alkalmazandó jogszabályi rendelkezéseket hagyták figyelmen kívül:

- A végrehajtási jog a végrehajtandó követeléssel együtt évül el [bíróági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 57.§ (1) (2) bekezdése];
- Ha a végrehajtást kérő személyében változás állt be, a végrehajtást foganatosító bíróság a jogutódlás kérdésében végzéssel dönt [Vht. 39.§ (1) bekezdése];
- Azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket a Vht. külön nem szabályoz, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) és a végrehajtásáról szóló jogszabályok - a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel - megfelelően irányadók [Vht. 9.§];
- Ha valamelyik fél meghal vagy megszűnik, az eljárás a jogutód perbelépéséig félbeszakad. Az eljárás félbeszakadásával minden határidő megszakad; a félbeszakadás megszűnésétől a határidő újra kezdődik. **A félbeszakadás tartama alatt tett minden – a per érdemére vonatkozó – bírói rendelkezés, úgyszintén a felek által teljesített minden perbeli cselekmény hatálytalan, kivéve a félbeszakadással, illetve annak megszüntetésével kapcsolatos bírói rendelkezéseket és perbeli cselekményeket.** [Pp.111.§(1) bek., Pp. 112.§(1), (2) bek.];
- A követelések 5 év alatt évülnek el. [Az 1959. évi IV. törvény (régi Ptk.) 324.§ (1) bek.].

Amikor az eljáró bíróságok a fentiekben felsorolt, számos kötelező jogszabályi rendelkezést hagynak figyelmen kívül az ítéleteik meghozatala során, az sérti a tisztességes eljárás követelményét.

Az indítványozó emberi méltósághoz való jogát is sértik az olyan ítéletek, amelyek teljes egészében mellőzik a fenti kötelező jogszabályok alkalmazását, és az irányadó jogszabályok teljes mellőzését nem indokolják meg ítéleteikben.

Az emberi méltósághoz hozzátartozik, hogy az egyén jogkeresése során eljáró bíróságok a jogállamiságnak, a törvények kötelező erejének és az alaptörvény előírásainak megfelelően a törvényeket az ítéleteik meghozatala során betartsák.

Az Alaptörvény „ALAPVETÉS” címszó alatti B) cikk (1) bekezdése szerint Magyarország független, demokratikus jogállam. A jogállamiságnak való megfelelés magában foglalja az Alaptörvény valamennyi rendelkezésének egyidejű érvényesülését, beleértve ebbe az Alaptörvény 28. cikkét, valamint az R) cikk (2) bekezdését.

Az Alaptörvényben foglalt garanciális szabályok betartása teszi lehetővé az alapvető jogok érvényesülését.

Az Alaptörvény „ALAPVETÉS” címszó alatti R) cikk (1) bekezdése szerint az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja, az R) cikk (2) bekezdés szerint a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

Az Alaptörvény „Az ÁLLAM” címszó alatti 28. cikke pedig előírja, hogy a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A 28. cikk olyan garanciális szabály, amely a bíróságok jogszabály értelmezésével kapcsolatban írja elő az Alaptörvénnyel való összhangot, valamint a józan észnek megfelelő, erkölcsös és gazdaságos ítéletek meghozatalát.

A 28. cikk nyilvánvalóan az Alaptörvényben biztosított jogokat biztosítja a bírósági jogértelmezés irányvonalának meghatározásával. Mindebből az következik, hogy ha az eljáró bíróság az ítélete meghozatalakor a 28. cikk előírásától súlyosan és minden ok nélkül eltér, akkor azzal közvetlenül sérti az Alaptörvényt és az Alaptörvényben foglalt pártatlan bírósághoz és tisztességes eljáráshoz való jogot, és az emberi méltósághoz való jogot is.

„Az emberi méltóság minden tárgyi jog megalkotásánál és alkalmazásánál a legfőbb alkotmányos vezérlő elv, **az alkotmányos alapjogok, értékek és kötelezettségek rendszerének a tényleges alapja**” [37/2011. (V. 10.) AB határozat].

Amikor jelen ügyben a bíróságok megsértették az Alaptörvény „ÁLLAM” címszó alatti 28. cikkét, az „ALAPVETÉS” címszó alatti R) cikk (2) bekezdését, a SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG” címszó alatti XXVIII. cikk (1) bekezdését, akkor az **Alaptörvényben foglalt értékek és kötelezettségek megsértésével egyidejűleg az emberi méltósághoz való jogot is megsértették, mint minden alkotmányos rendelkezés tényleges alapját.**

Az Alaptörvény egyes rendelkezéseit nem lehet egymástól szigorúan elkülönítetten értékelni, hiszen az alapjogok védelmét szolgálja az Alaptörvény minden előírása. Ebből következően, amikor egy bíróság az Alaptörvény egyes rendelkezéseit súlyosan megsérti, akkor azzal megvalósítja az emberi méltósághoz való jog sérelmét is.

Az Alkotmánybíróság elnöke, Lenkovics Barnabás szerint az alkotmányjogi panasz révén az Alkotmánybíróság az „igazságszolgáltatás bírója” is, és ezt a helyzetet még tanulja minden szereplő. [Lenkovics Barnabás: a jogállam szakadatlan tanulási folyamat; 2015.03.01-én megjelent cikke: <http://www.mkab.hu/sajto/sajtomegjelenes/lenkovics-barnabas:-a-jogallam-szakadatlan-tanulasi-folyamat>]

Lenkovics Barnabás előbbieken írt cikkében arra is kitér, hogy az Alkotmánybíróságnak óvatosan kell eljárni, hogy ne váljék egyfajta „szuperbírósággá”, ezért csak azokkal az ügyekkel foglalkozik, ahol alapjogi, alkotmányos problémáról van szó.

Az Alaptörvény ugyan nem mondja ki kifejezetten, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ügyében eljáró bíróságok ítélete megfeleljen a kötelező jogszabályoknak, de **ez a követelmény levezethető a jogállamiság elvéből, valamint a törvények mindenkire kötelező alkotmányos előírásából, a jogorvoslathoz való jogból, valamint a független és pártatlan bírósághoz és tisztességes eljáráshoz való jogból, továbbá az „ÁLLAM” címszó alatti 28. cikkben megfogalmazott jogértelmezési iránymutatásból is.**

Jogállami keretek között nem lehetséges az, hogy a bíróságok alkotmány-ellenesen figyelmen kívül hagyják a törvényeket és ennek semmilyen jogi indokát ne adják ítéleteikben.

Az emberi méltósághoz való jog, valamint a pártatlan bírósághoz és tisztességes eljáráshoz való jog magába foglalja a tisztességes bírói döntéshez való jogot is.

Az indítványozó *nem a végső igazságszolgáltatás* alapján kéri, hogy semmisítse meg az Alkotmánybíróság a támadott ítéleteket, hanem azon az alapon, **hogy az indítványozó ügyében irányadó jogszabályok következetes figyelmen kívül hagyása a jelen ügyben olyan súlyos mértékben jelenik meg, amely már sérti az egyén emberi méltósághoz való jogát, valamint a pártatlan bírósághoz és tisztességes eljáráshoz való jogát.**

Az Alaptörvény alapjogi rendszere nem szétszórt vagy különálló jogok összessége, hanem egy egységes egész, amelynek alapja és forrása az emberi méltósághoz való jog. Végső soron minden jog visszavezethető erre és ebből vezethetők le a további alapjogok is.

Az emberi méltóság jogának egyik funkciója az autonómia biztosítása, hiszen az emberi méltóság: „az egyéni önrendelkezésnek egy mindenki más rendelkezése alól kivont magja, amelynél fogva (...) **az ember alany maradhat, és nem válik eszközzé vagy tárggyá.**” [8/1990. (IV. 23.) AB határozat].

A jog másik funkciója az egyenlőség biztosítása, azáltal, hogy a méltóság mindenkit egyenlően megillet. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az anyajogjellegből az is következik, hogy az emberi méltóság:

„olyan szubszidiárius alapjog, amelyet mind az Alkotmánybíróság, mind a bíróságok minden esetben felhívhatnak az egyén autonómiájának védelmére, ha az adott tényállásra a konkrét, nevesített alapjogok egyike sem alkalmazható” [8/1990. (IV. 23.) AB határozat].

Jelen ügyben az indítványozó emberi méltóságának és a tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme abban jelenik meg, hogy az indítványozó jogrendszerbe vetett bizalma ellenére, egy jogállami és alkotmányos értékekkel átszótt igazságszolgáltatási rendszerben megtörténhet az, hogy a bíróságok teljesen figyelmen kívül hagyják a kötelező és jelen ügyben minden nehézség nélkül alkalmazható jogszabályokat és ennek semmilyen jogi indokát nem adják.

Az Alaptörvény „NEMZETI HITVALLÁS” címszó alatt maga mondja ki, hogy az Alaptörvény „élő keret, amely kifejezi a nemzet akaratát, azt a formát, amelyben élni szeretnénk”.

Az Alaptörvény „ÁLLAM” címszó alatti 28. cikke, az „ALAPVETÉS” címszó alatti R) cikk (2) bekezdése, a SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG” címszó alatti XXVIII. cikk (1) bekezdése nem tekinthető egy élő keret részének, ha a bíróságok a jelen ügyben megjelenő kirívó és súlyos jogszabálysértő ítéleteket hozhatnak.

Az Alaptörvény „NEMZETI HITVALLÁS” címszó alatti részében megfogalmazott további alapjogi értékek, amelyek szerint a polgárnak és az államnak közös célja az igazság kiterjesztése, valamint az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan intézi.

A bíróságok jogszabályellenes és jogilag meg nem indokolt ítéleteikkel egyáltalán nem biztosítják az igazság kiteljesítését. Ilyen ítéletekkel az állam nem szolgálja polgárait és ügyeiket nem méltányosan intézi.

Az Alkotmánybíróság nem hagyhatja figyelmen kívül a jelen ügyben megjelenő jogszabálysértő ítéleteket azon az alapon, hogy nem szeretne „szuperbírósággá” válni, ugyanis itt nem erről van szó. Jelen ügyben az Alkotmánybíróságnak a tételes jog súlyos és következetes bíróságok általi megsértését kell figyelembe vennie az Alapörvény fentiekben írt rendelkezései alapján.

Az eljáró bíróságok olyan ügyben utasították el az indítványozó keresetét, amelyben mind a követelés, mind a végrehajtási jog egyértelműen elévült a már benyújtott alkotmányjogi panaszban leírt indokolás szerint. Ez pedig semmiképpen sem nevezhető pártatlan és tisztességes eljárásnak.

Ebből következően alapvetően sérült az indítványozó emberi méltósághoz és tisztességes bírósági eljáráshoz való joga.

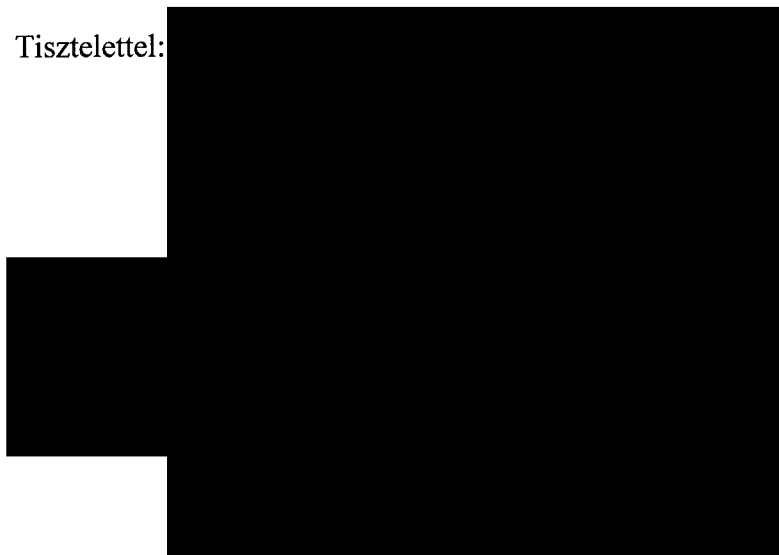
A fentiekben részletesen kifejtett indokaim alapján továbbra is kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság Budapesten, 2014. augusztus 26-án kelt 22.P.90.468/2014/13. számú ítéletét, valamint a Fővárosi Törvényszék Budapesten, 2015. január 22-én kelt 42.Pf. 639.825/2014/4. számú ítéletét megsemmisíteni szíveskedjék.

A személyes adataim tekintetében úgy nyilatkozom, hogy azok nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Mellékelten csatolom az Alkotmánybíróság előtti eljárásra vonatkozóan kijavított ügyvédi meghatalmazást.

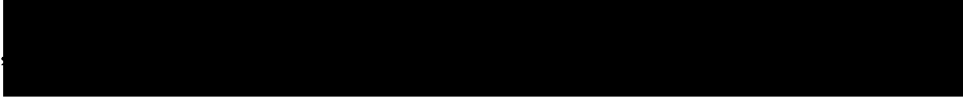
Budapest, 2015. június 25. napján.

Tisztelettel:

A large black rectangular redaction covers the signature area, obscuring the name and any handwritten notes or dates.



ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott 

meghatalmazom


 (ügyvéd), hogy engem az Alkotmánybíróság
előtti eljárásban képviseljen.

A jelen meghatalmazás visszavonásig érvényes.

Budapest, 2015. június hónap 25. napján.



Meghatalmazott

Meghatalmazó