

Magyarország Alkotmánybírósága részére

1535 Budapest,  
Pf. 773.

ügyszám: IV/2160-1/2015

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/2160-2/2015
Érkezett:	2015 AUG 25.
Példány:	1
Melléklet:	1 db
Kezeli/oldja:	RI

Tárgy: alkotmányjogi panasz kiegészítése

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, Szigeti János Géza

[REDACTED] megnevezéssel igazolt jogi képviselőm útján – a tisztelt Alkotmánybíróság IV/2160-1/2015 ügyszámú tájékoztatásában foglaltakra tekintettel az alkotmányjogi panaszomat az előírt határidőn belül az alábbiak szerint

***egészítem ki:***

Véleményem szerint a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kifogásolt 10.K.27.325/2014/6. számú ítélete sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését és az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését az alábbi indokok miatt:

1.) Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének sérelme:

A jogbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű fogalmazását, hogy mindenki, akit érint, tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel. Ideértendő az is, hogy ki lehessen számítani a jogszabály szerint eljáró más jogalanyok és állami szervek magatartására. (Forrás: 11/1992. (III. 5.) AB határozat)

Véleményem szerint az liv. 26. § (1) bekezdés p) pontjában rögzített illetékmentességnek annyi a feltétele, hogy az arra jogosult regisztrációs igazolással rendelkező mezőgazdasági tevékenységet végző személy maga hasznosítsa a termőföldet, ugyanakkor a p) pont nem tartalmaz olyan előírást és az abban foglalt feltétel nem is értelmezhető úgy, hogy az illetékmentesség igénybevételének a feltétele az erdőgazdálkodói nyilvántartásban történő szereplés. Amennyiben ugyanis a jogalkotó a hatóság, illetve a bíróság értelmezése szerinti mentességi feltételrendszert szeretne volna jogszabályba önteni, akkor egyértelműen és taxatív módon azt fogalmazta volna meg, illetve kellett volna megfogalmaznia.

Ilyen jogszabályi megfogalmazás hiányában az Itv. 26. § (1) bekezdés p) pontjában foglaltakkal összefüggésben a bíróság részéről az adóhatósági állásponttal megegyező azon megítélés, hogy álláspontjuk szerint a vonatkozó jogszabályhely nyelvtani értelmezéséből az következik, hogy a régi erdőtörvény értelmében az erdőgazdálkodói nyilvántartásba történő bejegyzés hiányában az erdőnek nem voltam használója, tehát nem minősülök erdőgazdálkodónak, és ebből következően az Itv. 26. § (1) bekezdése p) pontjában foglalt feltételeket nem teljesítettem, az ügyemben már nemcsak jogértelmezési, hanem *contra legem* jogalkalmazási – tulajdonképpen jogalkotási – tevékenységet jelentett. A jogállamiság elvéből, követelményéből az is következik, hogy a jogértelmezés nem válhat a jogalkalmazó szerv önkényes, szubjektív döntésének eszközévé. Ellenkező esetben sérülne a jogbiztonság követelménye, a jogalkalmazó szervek döntéseire vonatkozó kiszámíthatósági és előre láthatósági elvárás.

Amennyiben ugyanis az adóhatóság a jogszabály jelenlegi, a megtámadott határozatában rögzített értelmezését képviselte volna 2009-ben, illetékmentességben nem részesíthetett volna engem, tekintettel arra, hogy a kérelem benyújtásakor sem szerepeltem az erdőgazdálkodói nyilvántartásban.

A fentiek alapján nyilvánvalóan nem volt lehetőségem felkészülni az adóhatóság, majd a bíróság ilyen, indokolatlanul megszorító jellegű jogszabály-értelmezésére. A kizárólag utólag, az öt éves törvényi időszak végén megismert ellenőrzési szempontoknak így annak ellenére sem tudok megfelelni, hogy egyébként az erdővásárlási szerződésem alapján, és az általam folytatott tevékenység alapján is a vásárlástól kezdődően magam hasznosítottam az erdőt, tehát a törvényben előírt feltételeket teljesítettem.

## 2.) Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének sérelme:

Az alkotmányjogi panaszomban ismertetett, a bizonyítási rendszert indokolatlanul leszűkítő és ezáltal az Itv-ben meghatározott mentességi feltételeket is megszorító módon értelmező adóhatósági jogalkalmazási gyakorlat, miszerint az Itv. 26. § (1) bekezdésének p) pontjában szereplő „maga hasznosítja” törvényi feltétel megvalósulása kizárólag az erdőgazdálkodói nyilvántartás adataival igazolható, és annak igazolására semmilyen más bizonyítás nem fogadható el, ellentmond az Evt. 17. § (3) bekezdésében az erdőgazdálkodói nyilvántartásban foglaltakkal szemben ellenbizonyítást megengedő rendelkezésnek, ezáltal és a nyilatkozattételi jogom korlátozásával sérti a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogomat.

## 3.) Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelme:

Az adóhatósági jogszabály-értelmezés Bíróság általi, kritika nélküli átvétele sérti a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogomat is. Sérült ugyanis az Európai Emberi Jogi Bíróság következetes gyakorlata szerint a polgári perekben is érvényesítendő „fegyverek egyenlősége elve”, és ezáltal a hatékony bírói jogvédelem követelménye. Az 1.) pontban ismertetett *contra legem* jogalkalmazási tevékenység, továbbá a döntéshez figyelembe vehető bizonyítási eszközök indokolatlan és jogellenes szűkítése pedig a nyilatkozattételi jog kiüresítésével csorbította a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot.

Véleményem szerint a Bíróság az ügy eldöntése szempontjából releváns tényezőket (így azon teljes bizonyító erejű magánokiratokból származó bizonyítékokat, amelyek hitelt érdemlően bizonyítják, hogy az erdőgazdálkodói-nyilvántartással szemben a tényleges állapot megfelel az adásvételi szerződés 7. pontjában tett és az Itv. 26. § (1) bekezdés p) pontjára alapított nyilatkozatomnak, ezért az illetékmentesség feltételeit teljesítettem) hagyott figyelmen kívül, amely tény önmagában is a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét okozta.

Egyebekben az alkotmányjogi panaszban foglaltakat változatlanul fenntartom.

Csatolom továbbá a jogi képviselőm részére korábban adott meghatalmazások egy eredeti példányát, egyúttal szíves elnézésüket kérem, hogy azt nem szereltem az alkotmányjogi panaszhoz.

A fentiek alapján kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot alkotmányjogi panaszom befogadására és érdemi elbírálására.

Nyíregyháza, 2015. augusztus 17.

Tisztelettel:

[Redacted signature block]