

Alkotmánybíróság  
1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.  
IV/817-1/2017.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/817 - 2 / 2017
Érkezett:	2017 MÁJ 05.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	<i>[Signature]</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] igazolt jogi képviselőm, dr. Tóth László ügyvéd ( 6500 Baja, Kossuth u. 8. ) útján a Főtitkár Úr fenti számú tájékoztatására tekintettel az alkotmányjogi panasz indítványomat

kiegészítem

az alábbiak szerint:

Véleményem szerint a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv. I.20.469/2016/7. számú ítélete a következők miatt alaptörvény-ellenes:

I.

A bíróság nem vizsgálta a végrendelet megtámadására vonatkozó érveimet, nem biztosította a XXVIII. cikk (1) szerinti jogomat

1. Az elsőfokú bíróság nem adott tájékoztatást a Pp. 3. § (3) alapján arról, hogy ő érvényes végrendeletnek tekinti a perbeli öröklési szerződést. Az elsőfokú bíróság nem hívott fel arra, hogy ellenbizonyítást terjeszthetek elő ezen bírósági megállapítással szemben.

2. A másodfokú és felülvizsgálati bíróság érdemben nem vizsgálta a részletesen előterjesztett bizonyítékaimat a végrendelet érvénytelenségével kapcsolatban. A bíróságok arra hivatkoztak, hogy az elsőfokú eljárás során ezeket nem terjesztettem elő.

3. A bíróságok fenti eljárása sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) szerinti jogomat.

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

II.

A bírói döntés nem biztosította az örökléshez való alapvető jogomat.

1. A bírói döntés egyéb helyzet szerint hátrányosan különbséget tett az én káromra.

Az egyéb helyzetem az, hogy törvényes örökösként a bíróság hátrányos megkülönböztetést alkalmazott velem szemben az alperes javára.

2. A különbségtétel megvalósult azzal, hogy a véleményem szerint egyértelmű jogszabályokat a bíróság nem alkalmazta az én esetemben.

3. A különbségtétel azzal is megvalósult, hogy a bírói döntés iratellenes, nyilvánvalóan okszerűtlen, a logika szabályaival nyilvánvalóan ellentétes következtetésekre jutott és iratellenes megállapításokat tett.

A bíróság alaptörvény-ellenes eljárása érdemben befolyásolta a támadott döntést.

A keresetemet a bíróság elutasította.

III.

A bírói döntés sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) szerinti alkotmányos alapjogomat azzal, hogy nyilvánvalóan okszerűtlen, a logika szabályaival nyilvánvalóan ellentétes következtetésekre jutott és iratellenes megállapításokat tett.

1. Álláspontom szerint ez akkor is megállapítható, hogyha a bírói döntés éppen ez ellenkezőjét állítja.

„[37] A Pp. 270.§ (1) bekezdésének, a 275.§ (3) bekezdésével való egybevetéséből adódó helyes értelmezése szerint a felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok felülmérlegelésének nincs helye. A jogerős ítéletnek a Pp. 206. § (1) bekezdésébe ütköző jogszabálysértő volta csak akkor állapítható meg, ha az ügyben eljáró bíróságok a bizonyítékok egybevetése során **nyilvánvalóan okszerűtlen, a logika szabályaival nyilvánvalóan ellentétes következtetésekre jutott, vagy iratellenes megállapításokat tettek.** Erről a perbeli esetben nincs szó.”

2. Álláspontom szerint az Alkotmánybíróságnak feladata megvizsgálni a bírói döntés tartalmát is, nem csak az eljárás formai követelményeit.

#### IV.

#### A bírói döntés sérti a részleghajlás nélküli, tisztességes módon való intézéshez való alapjogomat

1. Véleményem szerint a részleghajlás nélküli, tisztességes módon való intézésbe beletartozik, hogy a mindenkire kötelező jogszabályok alapján járjon el a bíróság. A bíróságba beleértendő a Kúria is.

2. Csak a Kúria kötelessége a bírói döntések Alaptörvénynek való megfelelésének a vizsgálata?

Véleményem szerint az Alkotmánybíróság jogköre kiterjed arra, hogy ha a Kúria nem érvényesítette az Alaptörvényben biztosított jogot, akkor az Alkotmánybíróság semmisítse meg a Kúria határozatát.

3. Ez nem jelent harmadfokú jogorvoslatot?

Tételezzük fel, hogy a Kúria mindig, minden határozatában tökéletesen érvényesíti az alkotmányos alapjogokat.

Ekkor nem is lenne szükség az Alkotmánybíróság ezzel kapcsolatos működésére.

4. Mi van akkor, ha a Kúria mégsem érvényesíti az alkotmányos alapjogokat ?

Minden egyes alkalommal az Alkotmánybíróságnak közbe kell lépnie, vagy csak a kirívó esetekben?

Véleményem szerint az Alaptörvény előírásai és értelmezése alapján az egyes polgárok számára biztosítani kell a lehetőséget a saját ügyükben az alkotmányos alapjogok érvényesítésére. Ha ez másként nem megy, akkor az Alkotmánybíróság eljárásával.

5. Az Alkotmánybíróságnak csak az eljárási, formai alapjogok biztosítását kell vizsgálnia?

Például volt-e tárgyalás, megfelelő számú bíró tartotta-e a tárgyalást, volt-e fellebbezési tárgyalás, mennyi idő alatt folytatták le az eljárást?

Álláspontom szerint az alapjogok tartalmi érvényesülését is kell vizsgálnia az Alkotmánybíróságnak.

A határozatban az Alaptörvényt és a jogszabályokat megfelelően alkalmazták-e, a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezték-e ?

Álláspontom szerint a bírói függetlenség nem terjed ki arra, hogy a bíróság jogosult arra, hogy eldöntse: alkalmaz-e valamely jogszabályt vagy sem.

6. Alaptörvénynek megfelelő-e egy bírói döntés a következő esetben?

A bírói döntés leírja a jogszabály szövegét,

a bírói döntés leírja azt is, hogy a bíróság alkalmazta is ezt a jogszabályt,

ennek ellenére a bírói döntés tartalmilag ellentétes a jogszabállyal és az Alaptörvénnyel.

Jelen esetben álláspontom szerint ez történt. A felülvizsgálati ítélet [36] és [37] pontjai ezt bizonyítják. Az általam sérelmezett bírói döntés ezért véleményem szerint ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel.

7. Véleményem szerint az Alkotmánybíróság meg tudja állapítani, hogy

a) melyek a nem bírói mérlegelés körébe tartozó kérdések

b) a bírói döntés tartalmilag megfelel-e a jogszabálynak





3.3. „A megállapodás ténylegesen gondozási szerződést leplez.” ( elsőfokú ítélet 11. oldal 3. bek. )

4. A felülvizsgálati ítélet

[40] Szintén csak a másodfokú eljárás során hivatkozott a felperes arra, hogy az örökgyót a végrendelete megítélésre meghíusult várakozás, téves feltevés indította, ezért helyesen járt el a másodfokú bíróság, amikor ezt a nyilatkozatot is figyelmen kívül hagyta a határozata meghozatalakor. Tekintettel arra, hogy a Pp. 275.§ (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének és ebből következően újabb tény állításának nincs helye, továbbá a Pp. 270.§ (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 247.§ (1) bekezdésére, amely szerint a másodfokú eljárásban a keresetet megváltoztatni nem lehet, **a Kúria a felperesnek az örökgyó téves feltevésére és meghíusult várakozására való hivatkozását szintén figyelmen kívül hagyta a felülvizsgálati kérelem elbírálásánál.**

5. A bírói döntésből és a fellebbezéséből bizonyított, hogy a bírói döntés megsértette a XXVIII. cikk (1) szerinti jogomat.

VII.

Az örökléshez való jogom nem érvényesült azzal, hogy az eljárt bíróságok megsértették a Pp. 3. § (3) bekezdését, a tájékoztatási kötelezettségüknek nem megfelelően tettek eleget a végrendelet kérdésében, majd emiatt nem bírálták el erre vonatkozó keresetemet.

1. Az eljáró bíróságok nem adtak konkrét, egyediesített tájékoztatást arról, hogy kinek kell bizonyítani azt, hogy a perbeli öröklési szerződés végrendeletnek minősül.

Ezután pedig a bizonyító fél ellenfelét fel kellett volna hívni az ellenbizonyítás lehetőségére.

2. „A felperes fellebbezése kiegészítésében hivatkozott arra is, hogy az öröklési szerződés, illetve a végrendelet az örökgyó tévedése, téves feltevése és meghíusult várakozása miatt is érvénytelen. A felperes az elsőfokú eljárásban ezen jogcímekre hivatkozással nem kérte az érvénytelenség megállapítását, így újabb jogcímek alapján a másodfokú eljárásban már nincs jogszabályi lehetőség az érvénytelenség megállapítását kérni, így ezen felperesi hivatkozásokat a törvényszék érdemben nem vizsgálta (Pp. 146. § (1) bekezdése, Pp. 247. § (1) bekezdése).”

3. A fellebbezésemben és felülvizsgálati kérelmemben is hivatkoztam arra, hogy az elsőfokú bíróság nem teljesítette tájékoztatási kötelezettségét

Ezért jogosult voltam a fellebbezési eljárás során előterjeszteni indítványaimat és a bíróságoknak ezt el kellett volna bírálniuk.

A felülvizsgálati ítélet el sem bírálta, meg sem említi a bíróság tájékoztatási kötelezettségének elmulasztása való hivatkozásomat.

Az indokolt hatósági döntéshez való jog „csak” az ügy lényegi részére vonatkozó érvek esetében szükséges {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [31]}.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv. I.20.469/2016/7. számú ítélete alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt.

Kelt: 2017. május 3.

Tisztelettel:

indítványozó  
jogi képviselő:

  
TÓTH Ügyvédi Iroda  
dr. Tóth László ügyvéd  
6500 Baja, Kossuth u. 8.  
tothtlz@fibermail.hu  
Mobil: 06-30-9593-152