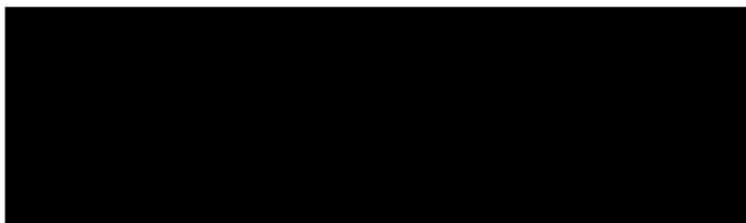


ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 1 3 1 0 - 0 / 2019	
Érkezett: 2019 AUG 07.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Mailéklet: 10 db	<i>du</i>

**Tisztelt Alkotmánybíróság
részére**

(a Szegedi Törvényszék útján)

**Alkotmányjogi panasz
indítványa**



indítványozónak

Képv.:

**Dr.Fónagy Gergely ügyvéd
(iroda: 1106 Budapest, Fehér út 3.)**

**Dr. Fónagy Gergely
Iroda: 1106 Budapest, Fehér út 3.
Adósz.: 56120068-1-42**

Alkotmánybíróság részére
1015 Budapest, Donáti utca 35-45.
1535 Budapest, Pf. 773.

a Szegedi Törvényszék útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[REDACTED]
Börtön) indítványozó – kívüljegyzett és csatolt ügyvédi meghatalmazással (1. sz. melléklet) igazolt jogi képviselőm, Dr.Fónagy Gergely ügyvéd (iroda: 1106 Budapest, Fehér út 3., e-mail:fonagydr@gmail.com, telefon: 06303117221) útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem a Tisztelt Alkotmánybíróság elé.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Szegedi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 5.Bpkf.689/2019/2. számú végzésének alaptörvény-ellenességét a Szegedi Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja 15.Bv.1036/2017/27. számú végzésére is kiterjedően, és semmisítse meg azt, tekintettel arra, hogy az sérti az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében foglaltakat.

Az indítványozó a Szegedi Törvényszék, mint másodfokú bíróság jogerős 5.Bpkf.689/2019/2. sz. végzésével szemben kíván alkotmányjogi panaszt benyújtani. A Szegedi Törvényszék, mint másodfokú bíróság jogerős 5.Bpkf.689/2019/2. végzésének kézbesítése a csatolt postai boríték tanúsága szerint (2. sz. melléklet) az indítványozó jogi képviselője részére 2019.június 05-én történt meg. Indítványozó számára további jogorvoslati lehetőség nincs biztosítva, indítványozó a végzés felülvizsgálatát a Kúriától nem kérheti.

Az alábbiakban ismertetendő tényállás alapján megalapozottan állítható, hogy indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz fűződő jogát sértette a panaszolt bírói határozat, ezért az alaptörvény ellenes.

Indítványozó az öt fogvatartó büntetés végrehajtási-intézetekben történt alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt 2015. július 10. napján az **Emberi Jogok Európai Bíróságához (továbbiakban:EJEB)** nyújtott be kártérítés megállapítása iránti kérelmet jogi képviselője útján, amely kérelmet az EJEB 2015. július 30. napján 38687/15 számon

nyilvántartásba vett. (3. sz. melléklet) A többi azonos tárgyú magyarországi kérelemhez hasonlóan az eljárást az EJEB 2017. augusztus 31. napjáig felfüggesztette, majd 2017. december 14. napján megszüntette. (4. sz. melléklet)

Indítványozó jogi képviselője útján 2017. március 22. napján kelt a Szegedi Fegyház és Börtön útján a Szegedi Törvényszék büntetés-végrehajtási Csoportja részére benyújtott kártalanítás iránti kérelmében 2012. március 07. napjától kezdődően a kérelem benyújtásának illetőleg a megszakítás nélküli büntetés-végrehajtási intézetekben történő folyamatos emberi méltóságát sértő körülmények közötti tartózkodásra figyelemmel a kérelem elbírálásának napjáig tartó időszak vonatkozásában kérte kártalanítás megállapítását.

Az első fokon eljáró bíróság 15.Bv.1036/2017/27.számon meghozott végzésével a 2013. évi CCXL. törvény (Bv. tv.) 10/A. § (6) bekezdésére utalva arra hivatkozással utasította el érdemi vizsgálat nélkül indítványozó kártalanítás iránti kérelmét, hogy az elítélt a 10/A. § (6) bekezdése szerinti, a 144/B. §-ban meghatározott panaszt nem terjesztette elő.

A másodfokon eljáró bíróság **5.Bpkf.689/2019/2. számon meghozott panaszolt végzésével az első fokon eljáró bíróság végzését a Be. 605.§ (1) bekezdése alapján -annak mindenben helyes indokaira figyelemmel-helybenhagyta.**

A Szegedi Törvényszék Bv. Csoportja valamint a Szegedi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a következő jogszabályokra hivatkozással hozta meg panaszolt döntését:

A Bv. tv. 10/A. § (6) bekezdése szerint: ^{*} A kártalanítás iránti igény benyújtásának feltétele az is, hogy az elítélt vagy - a kényszergyógykezelt, illetve az előzetes kényszergyógykezelt kivételével - az egyéb jogcímen fogvatartott az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt a 144/B. §-ban meghatározott panaszt előterjessze a végrehajtásért felelős szerv vezetőjéhez."

A Bv. tv. 144/B. § szerint: ^{*} (1) Az elítélt és a védője az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt - írásban - közvetlenül panasszal élhet a bv. intézet parancsnokához.(2) A panaszt a benyújtástól számított tizenöt napon belül kell elbírálni. A bv. intézet parancsnoka a panasz alapján, az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények esetén, e körülmények javítása vagy a sérelem ellensúlyozása érdekében megteszi a szükséges intézkedéseket. A bv. intézet parancsnoka - a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - az intézkedésről határozattal dönt.

A Bv.tv. 436.§ szerint: (10)^{*} E törvénynek a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény és ehhez kapcsolódóan más törvények módosításáról szóló 2016. évi CX. törvény 22. §-ával megállapított 10/A. § szerinti kártalanítási igény benyújtására az az elítélt és egyéb jogcímen fogvatartott is jogosult,

- a) akinek az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülményekből eredő sérelme a módosítás hatálybalépése előtt egy éven belül szűnt meg.
- b) aki az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt az EJEB-hez nyújtott be kérelmet, ha a kérelmet az EJEB a módosítás hatálybalépésének napjáig

nyilvánartásba vette, kivéve, ha a fogvatartott az EJEB-hez címzett kérelmét 2015. június 10. napját követően nyújtotta be és a kérelem benyújtásakor a jogsértés megszűnésétől számítottan több mint hat hónap telt el.

(11)* A (10) bekezdés esetén a 10/A. § (4) bekezdésben meghatározott jogvesztő határidő e rendelkezés hatálybalépésének napjával kezdődik. A (10) bekezdés alapján benyújtott kérelmek elbírálása során a 10/A. § (6) bekezdése nem alkalmazható.”

Indítványozó a Szegedi Törvényszék panaszolt végzéseit az alábbiak szerint tartja az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésébe ütközőnek és ezért alaptörvény ellenesnek:

A 2017. március 22. napján kelt kártalanítás iránti kérelem 3. oldala már tartalmazta azon hivatkozást, hogy az indítványozó a Bv. tv. 436.§ (11) bekezdésére figyelemmel panaszt nem terjesztett elő. Ehhez képest az első fokon eljáró bíróság a kérelem benyújtását követő egy év múlva 2018. március 23. napján kelt csatolt megkeresésében **(5. sz. melléklet)** a befogadási lista másolatának megküldésével felhívta a kérelmező jogi képviselőjét, hogy egészítse ki kérelmét és tételesen jelölje meg, hogy mely büntetés-végrehajtási intézetek vonatkozásában és milyen sérelmek alapján kéri a kártalanítás megállapítását, illetőleg nyilatkozzon többek között arról is, hogy a Bv. tv. 144.§ (1) bekezdése alapján terjesztett-e elő panaszt. Indítványozó jogi képviselője 2018. április 06. napján kelt nyilatkozatában **(6. sz. melléklet)** eleget tett a felhívásnak és ismételten arra hivatkozott, hogy az indítványozó a Bv. tv. 436.§ (11) bekezdésére figyelemmel panaszt nem terjesztett elő. Ezt követően a Szegedi Törvényszék Bv. Csoportja 2018. július 10. napján kelt és közvetlenül indítványozónak megküldött levelében **(7. sz. melléklet)** valótlanul arról tájékoztatta indítványozót, hogy jogi képviselője nem tett eleget a 2018. március 23. napján kelt megkeresésben foglaltaknak. Indítványozó jogi képviselője 2018. július 17. napján kelt észrevételében **(8. sz. melléklet)** reagált a szegedi Törvényszék valótlan tájékoztatására és kérte az első fokon eljáró bíróságot, hogy adjon tájékoztatást az ügy állásáról. Tekintettel arra, hogy az első fokon eljáró bíróságtól 3 hónapon keresztül válasz nem érkezett az indítványozó jogi képviselője 2018. október 17. napján kelt ismételt megkeresésében **(9. sz. melléklet)** újfent kérte az első fokon eljáró bíróságot, hogy adjon tájékoztatást az ügy állásáról. Ezt követően az elsőfokú bíróság 2018. október 25. napján kelt, de az eljáró jogi képviselő részére érthetetlen okból csupán 2018. november 19. napján postára adott tájékoztatásában **(10. sz. melléklet)** elismeri tévedését és arról tájékoztatja eljáró jogi képviselőt, hogy az iratok áttanulmányozását követően a bíróság hiánypótlás végett több alkalommal megkereséssel él a bv. intézetek irányába, továbbá a kérelem alapját képező ítélettel elbírált polgári jogi igény teljesítése érdekében a magánfelet is megkereste és felhívta a jogi képviselőt hogy nyilatkozzon, hogy a magánfél részére a polgári jogi igény megfizetésre került-e.

A fent hivatkozott iratokból egyértelműen megállapítható, hogy az első fokon eljáró bíróság 2 éven keresztül érdemben vizsgálta az ügyet, adatokat, nyilatkozatokat kért be a bv. intézetektől, jogi képviselőtől, magánféltől és ennek ellenére az indítványozó Alaptörvény XVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz fűződő jogát megsértve határozatával indítványozó kártalanítás iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Indítványozó álláspontja szerint az eljárás nem tisztességes mivelta pont abban is rejlik, hogy nem felel meg a valóságnak a Szegedi Törvényszék azon hivatkozása, mely szerint érdemi

vizsgálat nélkül utasította el indítványozó kártalanítási kérelmét, két éven keresztül hitegetve a személyi szabadságától megfosztott hátrányos helyzetben lévő indítványozót. Indítványozó határozott álláspontja szerint a kártalanítási kérelemnek a Szegedi Törvényszékhez történt beérkezését követően az első fokon eljáró bíróság mindenfajta érdemi vizsgálat nélkül, nyomban meghozhatta volna a Bv. tv. 70/A. § 5) bekezdésének c) pontjára hivatkozással, hiszen indítványozó nyilatkozata, hogy a Bv. tv. 436.§ (11) bekezdésére figyelemmel panaszt nem terjesztett elő, már az alap kérelemben rendelkezésre állt, amelyet az első fokon eljáró bíróság állítása szerint több alkalommal áttanulmányozott.

A fentieken túl indítványozó álláspontja szerint a Szegedi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 5.Bpkf.689/2019/2. számú panaszolt végzése és a Szegedi Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja 15.Bv.1036/2017/27. számú végzése azért is alaptörvény-ellenes, mivel nem tesz eleget az indokolási kötelezettség Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó követelményének sem.

Sem az első fokon eljáró bíróság, sem pedig a másodfokon eljáró bíróság –megszegve ezzel a Bv. tv. 22.§ (1) bekezdés d) pontjában írt kötelezettségét is-nem indokolja meg panaszolt végzésében azt, hogy miként jutott arra a következtetésre, hogy szembemelve az irányadó és következetes vonatkozó ítélkezési gyakorlattal a Bv. tv. 436.§ (10-11) bekezdéseiben foglalt átmeneti rendelkezések a fogvatartásban lévő fogvatartott kérelmező vonatkozásában nem alkalmazhatók.

Az indítványozó álláspontja szerint ez csupán az első- és másodfokon eljáró bíróság indítványozó tisztességes eljáráshoz fűződő jogát sértő alaptörvény-ellenes, minden jogszabályi alapot nélkülöző, kellőképpen meg nem indokolt megállapítása.

Indítványozó a Bv. tv. 436.§ (10) bekezdésének b) pontja alapján mint elítélt és egyéb jogcímen fogvatartott az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt az EJEB-hez benyújtott és az EJEB által 2015. július 30. napján nyilvántartásba vett kérelemmel rendelkezőként nyújtotta be kártalanítási igényét 2017. március 22. napján a Szegedi Fegyház és Börtön útján a Szegedi Törvényszék Büntetés-végrehajtási csoportjához.

Indítványozó vonatkozásában alkalmazható a Bv. tv. 436.§ (11)^{*} bekezdése amely egyértelműen és határozottan kimondja, hogy a (10) bekezdés alapján benyújtott kérelmek elbírálása során a 10/A. § (6) bekezdése nem alkalmazható.

Indítványozónak mint elítéltnak és fogvatartottnak a fentiek okán a Bv.tv.10/A. § (6) bekezdése szerinti panaszt nem kellett előterjesztenie.

A fentieken túlmenően a másodfokon eljáró bíróság panaszolt végzése azért is sérti az indítványozó tisztességes eljáráshoz fűződő jogát, mivel a másodfokon eljáró bíróság jogszabályi hivatkozással azt sem indokolta meg, hogy miként jutott arra a következtetésre, hogy „fogvatartásban lévő fogvatartottak esetében a kártalanítás iránti kérelemmel érintett időszakot az elbírálás szempontjából nem lehetséges kettébontani 2016. december 31. napját megelőző és azt követő időszakra”. Indítványozó álláspontja szerint ez lehetséges, hiszen a jogszabály ezt kifejezetten nem tiltja, így a másodfokon eljáró bíróság hozhatott volna olyan

határozatot, amellyel a kérelmező kártalanítás iránti igényének 2016. december 31. napjáig helyt ad, egyebekben pedig a kérelmező 2017. január 01. napjától kezdődő időszakra előterjesztett kártalanítás iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja a vonatkozó és irányadó következetes ítélkezési gyakorlatnak megfelelően.

Az Alaptörvény 28. cikke kimondja, hogy: „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Mind az első- mind pedig a másodfokon eljáró bíróság panaszolt végzésének meghozatala során megsértette az Alaptörvény 28. cikkében rögzített objektív teleologikus értelmezés követelményét is, hiszen lényegében mindenfajta normaértelmezést és indokolást mellőzve olyan értelmet tulajdonított a fent hivatkozott jogszabályoknak, amely értelem annak szövegével és céljával ellentétes.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja a bírósághoz való jog - mint a tisztességes eljárás egyik részjogosítványa - valamennyi feltételét [6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91, 98-99.]. Az Alkotmánybíróság értelmezésében ezért a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye is, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen.

Az Alaptörvény 28. cikk első mondata úgy rendelkezik, hogy "[a] bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik." Az Alaptörvény 28. cikke tehát a bíróságokkal szemben azt a követelményt fogalmazza meg, hogy ítélkezésük során a jogszabályokat az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék és alkalmazzák.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket.

Az Alaptörvény 28. cikkében foglaltakra is figyelemmel megállapítható, hogy az eljáró bíróságok az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz

fűződő jog követelményeinek nem megfelelően alkalmazták a Bv. tv. 22.§ (1) bekezdés d.) pontjában, és a Bv. tv. 436.§ (10)-(11) bekezdésében foglalt, a végzés indokolásának a tartalmával és a bíróság indokolási kötelezettségének a teljesítésével kapcsolatos szabályokat.

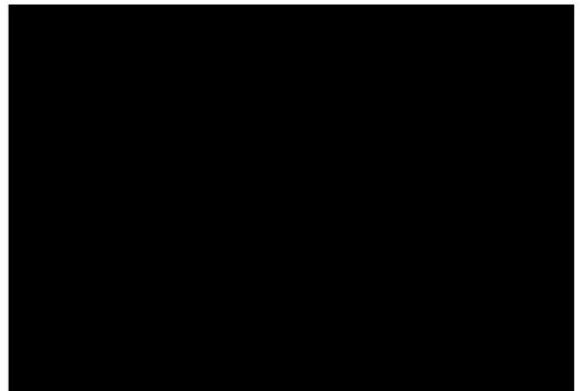
Az indítványozó álláspontja szerint az eljáró bíróságok végzésének az indokolása akkor felelne meg a tisztességes eljáráshoz való jogból fakadó követelményeknek, ha számot adnának arról, hogy a törvény kifejezett, egyértelmű és határozott rendelkezése ellenére miért nem tartják alkalmazhatónak a Bv. tv. hivatkozott átmeneti rendelkezéseit a fogvatartásban lévő fogvatartott vonatkozásában.

Indítványozó ezért azzal a kéréssel fordul a Tisztelt Alkotmánybírósághoz, hogy *állapítsa meg*, hogy a Szegedi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 5.Bpkf.689/2019/2. számú végzése a Szegedi Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja 15.Bv.1036/2017/27. számú végzésére is kiterjedően, – figyelemmel az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésére figyelemmel *ellentétes az Alaptörvénnyel*. A hivatkozott végzések a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség fennállása miatt, és azért is, mert alapvető jelentőségű alkotmányjogi jelentőségű kérdést vetnek fel, *sértik az érintett indítványozó Alaptörvényben biztosított jogait*.

Az indítványozó ezért kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Szegedi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 5.Bpkf.689/2019/2. számú végzését a Szegedi Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja 15.Bv.1036/2017/27. számú végzésére is kiterjedően semmisítse meg.

Budapest, 2019. július 29.

Tisztelettel:



Mellékletek:

1. számú melléklet: ügyvédi meghatalmazás
2. számú melléklet: postai boríték
3. EJEB értesítése nyilvántartásba vételről
4. EJEB megszüntető határozata
5. Szegedi Törvényszék 2018.03.23-án kelt megkeresése
6. Jogi képviselő 2018. 04.06-án kelt nyilatkozata
7. Szegedi Törvényszék 2018.07.10. napján kelt tájékoztatása
8. Jogi képviselő 2018. 07.17-én kelt észrevétele
9. Jogi képviselő 2018.10.17-én kelt ismételt megkeresése
10. Szegedi Törvényszék 2018. 10.25-én kelt tájékoztatása

Gergely
Budapest, Fővár utca
1051 5612858-142

DR. FÓNAGY GERGELY ÜGYVÉD

1106 Budapest, Fehér út 3.

e-mail: fonagydr@gmail.com

Tel.: 0630-311-7221 Fax: 263-1443

1. sz.

ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott, m e g h a t a l m a z o m Dr. Fónagy Gergely ügyvédet, hogy az
ENGEM FOGYATARTÓ BÜNTETÉS-VEGREHATÁSI INTÉZETEK
ELHELYEZÉSI KÖRÜLMÉNTÉVEL KAPCSOLATOS KÁRTALANÍTÁSI ÜGYEMBEN
HELYETTEM ÉS NEVEMBEN BÁRMELY BÍRÓSÁG, KÚRIA,
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG ELŐTT TELJES JOGGKÖRREL
ELJÁRÁSON

és az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvényben meghatározott jogkörrel
képviseljen.

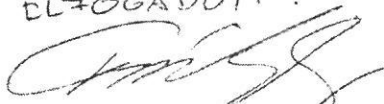
SZEGED, 2017. 02. 28.



Dr. Fónagy Gergely
Ügyvéd

Dr. Fónagy Gergely
Ügyvéd
Iroda: 1106 Budapest, Fehér út 3.
Telef: 06 31 263-142

A MEGHATALMAZÁST
ELFOGADOM:



Bp. 2017. 03. 21

Dr. Fónagy Gergely
Ügyvéd
Iroda: 1106 Budapest, Fehér út 3.
Telef: 06 31 263-142

