

Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
9.K.27.369/2017/6.

A Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt az [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] alperessel szemben közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt
indított perében a bíróság meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A bíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 25. §-a alapján kezdeményezi az Alkotmánybíróság eljárását, és indítványozza, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében eljárva állapítsa meg a jelen perben alkalmazandó **a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV.28.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 8/D. § (1) bekezdése** Alaptörvény ellenességét, és azt semmisítse meg, továbbá a jogszabályi rendelkezés jelen ügyben való alkalmazhatóságát zárja ki.

A bíróság egyidejűleg a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 155/B § (3) bekezdése alapján a per tárgyalását felfüggeszti.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A kezdeményezés alapjául szolgáló ügy tényállása az alábbi:

Felperes, mint médiahirdetésifelület-értékesítő plakátokat tett közzé a [REDACTED]
[REDACTED] kihajtó helyeken.

Alperes a KE/4/1107-7/2017., KE/4/1107-8/2017. és KE/4/1107-10/2017. számú határozataiban megállapította, hogy a fenti helyeken elhelyezett plakátok közzététele jogszabálysértő. Döntése indokolásában kifejtette, hogy a fenti helyeken elhelyezett plakátok nagyobbrészt azonosak a Jobbik Magyarországért Mozgalom megbízásából a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017.(IV.28.) Korm. rendelet (R.) 2017. július 15-i módosítását megelőzően közzétett plakátokkal. Fentiek, valamint a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (Tvtv.) 11/G. § és az R. 8/D. § (1) bekezdés alapján a Jobbik Magyarországért Mozgalom, amely szervezet érdekében a reklám közzétételre került, reklámozónak minősül. Az alperes megállapította, mivel a médiahirdetésifelület-értékesítő a szerződés megkötésére vonatkozó kötelezettségének nem tett eleget, megsértette a kormányrendelet 8/A. § d) pontja szerinti rendelkezést.

Felperes a KE/4/1107-7/2017., KE/4/1107-8/2017. és KE/4/1107-10/2017. számú határozatokkal szemben kereseti kérelmet terjesztett elő, és kérte a jogerős határozatok hatályon kívül helyezését és az eljárások megszüntetését. Kérte továbbá, hogy a bíróság kezdeményezze az előtte folyamatban

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG			
Ügyszám:	111/490-0/2018		
Érkezett:	2018 MÁRC 20.		
Példány:	4	Kezelőiroda:	
Melléklet:	6 db		

Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
9.K.27.369/2017/6.

lévő 9.K.27.369/2017. számú ügy elbírálása során alkalmazandó jogszabályi rendelkezések – a Tvtv. 11/G. §, 15/A. §, és az R. 8/A.§-8/D.§ – alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését, továbbá az alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezések alkalmazásának kizárását.

Alperes a kereset elutasítását kérte. Az alkotmánybíróági eljárás kezdeményezése körében előadta, hogy tudomása szerint a felperes által hivatkozott jogszabályhelyek utólagos normakontrollja iránti eljárás az Alkotmánybíróság előtt már folyamatban van. Figyelemmel arra, hogy a felülvizsgálni kért határozatokkal érintett plakáthelyeken már nem az alperes által kifogásolt hirdetések szerepelnek, jelen eljárás felfüggesztését az alperes nem tartja célravezetőnek.

Az alkotmányossági aggályt felvető jogszabályi rendelkezés:

A településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017.(IV.28.) Korm. rendeletnek a 191/2017.(VII.7.) Korm. rendelet 1.§-ával megállapított 8/D. § (1) bekezdése értelmében ezen alcím alkalmazásában az 1. § 17. pontjában meghatározottakon túl reklámozónak minősül a központi költségvetésről szóló törvényben nevesített és támogatásban részesített költségvetési szerv és jogi személy, a központi költségvetési törvényben nevesített és támogatásban részesített jogi személytől támogatásban részesülő jogi személy, amennyiben a támogatásának összege az éves bevételeinek a felét eléri. Reklámozónak minősül továbbá akkor is, ha érdekében, illetve nevének, illetve jelképének felhasználásával vagy tevékenységének népszerűsítésével kerül reklám és plakát közzétételre.

A megsértett jogszabályi rendelkezések:

Az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdés szerint Magyarország független, demokratikus jogállam.

Az Alaptörvény T. cikk (3) bekezdés alapján jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

Az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdés értelmében feladatkörében eljárva a Kormány törvényben nem szabályozott tárgykörben, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján rendeletet alkot.

(4) A Kormány rendelete törvénnyel nem lehet ellentétes.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 3-5. §-ai alapján

3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

4. § Ha egy tárgykört törvény szabályoz, törvényben kell rendezni az alapvető jogintézményeket és a szabályozási cél megvalósulásával összefüggő lényeges garanciákat.

5. § (1) A jogszabály alkotására adott felhatalmazásban meg kell határozni a felhatalmazás jogosultját, tárgyát és kereteit. Ha a miniszteri rendelet esetében a felhatalmazásban adott

Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
9.K.27.369/2017/6.

jogalkotási jogosultság nem önálló, a felhatalmazásban az egyetértési jog jogosultját is meg kell jelölni. Miniszteri rendelet kiadására adott felhatalmazásban a felhatalmazás jogosultját feladatkör szerint kell megjelölni.

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (Tvtv.) 11/G. § (1) bekezdés alapján a központi költségvetésről szóló törvényben nevesített és támogatásban részesített költségvetési szerv és jogi személy, valamint a központi költségvetésről szóló törvényben nevesített és támogatásban részesített jogi személytől támogatásban részesülő jogi személy, amennyiben a támogatásának összege az éves bevételeinek felét eléri (a továbbiakban együtt: reklámozó) - a közpénzekkel való felelős gazdálkodás érdekében - reklámhordozón az e §-ban meghatározottak szerint tehet közzé reklámot és plakátot.

A Ttv. 12. § (1) bekezdés d)-f) pontjai értelmében felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg

- d) a közterületen és a közterületről látható magánterületen elhelyezhető reklámok megengedett méreteit, a reklámközzététel megengedett technológiáit, módszereit, eszközeit,
- e) a reklámhordozók általános formai követelményeit,
- f) az e törvény szerinti reklámközzététel és reklámhordozó-elhelyezés szabályainak megszegéséért megállapítható jogkövetkezmények alkalmazására hatáskörrel rendelkező közigazgatási hatóság kijelölését.

Az alkalmazott jogszabályok Alaptörvény ellenessége, a bíróság értelmezése:

A bíróság megállapította, hogy az R. 8/D. § (1) bekezdésének jelen ügyben történő alkalmazása az alaptörvényellenességgel kapcsolatos aggályokat vet fel. Az alperes határozatának indokolása kimondja, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom – amely szervezet érdekében került közzétételre a reklám – a Tvtv. 11/G. § (1) bekezdése és a R. 8/D. § (1) bekezdés szerinti reklámozónak minősül a médiafelület-értékesítő által közzétett plakát tekintetében. A bíróság álláspontja szerint az ügygel szorosan összefüggő, a felülvizsgálni kért határozat alapjául szolgáló rendelkezés aggályos, az utólagos normakontroll eljárás megindítása az ügyben indokolt.

Az Alkotmánybíróság értelmezésében a jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket. [56/1991. (XI. 8.) AB határozat]. A jogállamiság elvét sérti, ha a közhatalommal rendelkező szerv a jogalkotási tevékenysége során nem tartja be a jogszabályi hierarchiára vonatkozó, az Alaptörvény T. cikk (3) pontjában lefektetett szabályokat. A jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel, és ahogy az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdés kimondja, a Kormány rendelete nem lehet ellentétes a törvénnyel. Az Alaptörvény a 15. cikk (3) bekezdése meghatározza a Kormány jogalkotási felhatalmazásának korlátait is, amikor kimondja, hogy a Kormány törvényben nem szabályozott tárgykörben, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján alkot rendeletet. Mindebből az következik, hogy a törvény által már

Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
9.K.27.369/2017/6.

szabályozott tárgykörben a Kormány csak azokat a kérdéseket szabályozhatja rendeletében, amelynek rendezésére a törvény felhatalmazást adott.

A Tvtv. 12. § (1) bekezdés d)-f) pontjai a közterületen és a közterületről látható magánterületen elhelyezhető reklámok megengedett méretei, a reklámközzététel megengedett technológiák, módszerek, eszközök, a reklámhordozók általános formai követelményei meghatározására, valamint közigazgatási hatóság kijelölésére adtak felhatalmazást a Kormánynak. A Tvtv. 11/G. § (1) bekezdésében meghatározott, a törvény alkalmazása szempontjából lényeges reklámozó fogalmának meghatározása nem tartozik abba a körbe, amelynek szabályozására a törvény felhatalmazást adott, ennek a fogalomnak a meghatározását az országgyűlés megtartotta a saját kompetenciájában, és azt meg is határozta. Az R. 8/D. § (1) bekezdés első mondata megismétli a törvényben is szereplő reklámozó fogalmat. A szabályozás e módja ellentétes a Jat. 3. § -ával, mert olyan jogszabály, nevezetesen a törvény rendelkezését ismétli meg, amely nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.


Az R. 8/D. § (1) bekezdése nemcsak a párhuzamos szabályozás tilalmát sérti meg, de a Jat. 4. §-át és 5. § (1) bekezdését is. A 8/D. § (1) bekezdés második mondata ugyanis kibővíti a reklámozó törvényben meghatározott fogalmát egy további jogalanyi körrel, amely szerint reklámozónak minősül továbbá akkor is, ha érdekében, illetve nevének, illetve jelképeinek felhasználásával vagy tevékenységének népszerűsítésével kerül reklám és plakát közzétételre. A kormányrendelet ezzel alapvető jogintézményt, a törvény személyi hatályának kérdését szabályozza, amely a Jat. 4. §-a szerint törvényalkotási kérdés, és amelyet az adott esetben az Országgyűlés magának tartott fenn. A jogszabály megalkotása során ezzel párhuzamosan sérült a Jat. 5. § (1) bekezdése is, mert a Kormány a reklámozó fogalmának kibővítésével túllépte a jogalkotási felhatalmazási kereteit.

Az R. 8./D. § (1) emellett ellentétes az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdésével is, hiszen a a kifogásolt rendelkezésben meghatározott reklámozó fogalom eltér a Tvtv. 11/G. § (1) bekezdésében meghatározott reklámozó fogalomtól, tehát a törvény rendelkezéseivel ellentétes rendelkezést tartalmaz.

Fentiekre tekintettel a bíróság a Pp.155/B.§ (1) bekezdése és az Abtv. 25.§-a alapján kezdeményezte az Alkotmánybíróság eljárását, és indítványozta a perben alkalmazandó a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017.(IV.28.) Korm. rendeletnek a 191/2017.(VII.7.) Korm. rendelet 1.§-ával megállapított 8/D. § (1) bekezdésének megsemmisítését, és az Abtv. 45.§ (2) bekezdése szerint a bíróság előtt folyamatban lévő ügyben való alkalmazási tilalom elrendelését. A bíróság egyidejűleg a Pp.155/B.§ (3) bekezdés alapján a per tárgyalását felfüggesztette.

A végzés elleni fellebbezési jogot a Pp.155/B.§ (4) bekezdés zárja ki.

Tatabánya, 2018. március 8.


dr. Egri-Szabó Lilla
bíró