


Alkotmánybíróság
A Kaposvári Járásbíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/506-0/2019
Érkezett:	2019 MÁRC 26.
Példány:	1
Melléklet:	4 db
Kezelőiroda:	

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kaposvári Járásbíróság 24.B.87/2018/8/I. számon meghozott ítélet és a fellebbezési eljárásban a Kaposvári Törvényszék 1.Bf.344/2018/6/I. számú ítélet alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg, mivel sértik az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

██████████ Megyei Önkormányzat képviselője, pénzügyi és jogi bizottság tagja 2017. december 14. napján tett feljelentést a sérelmére ugyanezen a napon az esti órákban az általam létrehozott ██████████ ú.n. Mém-hez fűzött „Milyen igaz. Merry Christmas te buzi” hozzászólásom miatt a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 226. §-a szerinti rágalmazás, valamint a Btk. 227. §-a szerinti becsületsértés miatt. **A Mém szöveget („Amikor már nem tudod, hogy melyik a kellemetlenebb.. Takács Ricsi a Jobbiknak vagy a ██████████ és képet (amely a magánvádoló közéleti szerepvállalásával ellentétes, irritáló magatartásáról szólt) is tartalmazott.** A hozzászólást rövid időn belül akként javítottam, hogy „Milyen igaz. Merry Christmas te kis buzi”

A Kaposvári Járásbíróság, mint első fokú büntetőbíróság előtt ellenem becsületsértés vétsége miatt indult és 24.B.87/2018. szám alatt volt folyamatban büntetőeljárás, az eljárás során a cselekmény elkövetését ténybelileg elismertem, a bűnösségemet azonban tagadtam. Védekezésem lényegeként hivatkoztam arra, hogy ██████████ közszereplőnek minősül, így nagyobb törési kötelezettséggel rendelkezik, valamint a „te buzi” illetve a „te kis buzi” kifejezések „a te kis hülye” jelentésű kifejezéseként értelmezendők. Az általam alkalmazott kifejezés nem ██████████ nemi identitására vonatkozott, amelyet az eljárás során is kihangsúlyoztam.

társadalomban általánosan elfogadott normákból kell kiindulni. Az eljárt Bíróság álláspontja szerint a „te buzi” vagy „te kis buzi” kifejezések a társadalomban általánosan elfogadottak szerint mindenképpen gyalázkodó jellegűek. *Ezzel összefüggésben hivatkoztam a PJD2017.4. számú döntésre, amely szerint az ügyben eljáró bíróság jó hírnév megsértésére irányuló igény elbírálásakor rögzítette, hogy a személyre vonatkozó valótlan tényállítás csak akkor minősül jogsértőnek, ha a közmegítélés szerint alkalmas arra, hogy hátrányosan befolyásolja a sértett társadalmi megítélését. A másodfokú bíróság álláspontja az volt az ügyben, hogy a homoszexualitásra vonatkozó megjegyzés társadalmi szinten elfogadott és a jogszabályok által is általánosságban védett tulajdonság.*

Az elsőfokon eljárt bíróság helyesen értékelte azt a tényt, hogy nem az érintett személy szubjektív érzését vette figyelembe, azonban helytelenül hozta meg azt a következtetést, hogy a vádlott hozzászólását a közmegítélés szerint sértőnek minősítette.

Tekintettel arra, hogy az általam használt kifejezés társadalmi szinten elfogadott és a jogszabályok által is általánosan védett tulajdonságra vonatkozott, az első fokon eljárt bíróság tévesen értékelte a hozzászólást becsület csorbítására alkalmas kifejezésnek, így a tényállási elem hiányára tekintettel bűncselekmény hiányában történő felmentésemnek lett volna helye.

A Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2018. november 19. napján kelt I.Bf.344/2018/6/I. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta, megrovásban részesített.

A másodfokú bíróság a nevezett ítéletében az alábbiakat emelte ki:

„Ami a „te kis buzi” kifejezés gyalázkodó voltát illeti, a törvényszék álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helyesen utalt arra, hogy e kifejezés a társadalomban általánosan elfogadottak szerint a másik ember megalázására, lekicsinylésére irányul, azt is helyesen állapította meg, hogy adott esetben a vádlott hozzászólása nem a magánvádló nemi identitására vonatkozott, amiből adódóan a védelem e körben kifejtett érvelésével a másodfokú bíróság nem ért egyet. (...) Tény, hogy a hivatkozott 36/1994. (VI.24.) AB határozat szerint a szabad véleménynyilvánításhoz való jog által védett, alkotmányosan nem büntethető véleménynyilvánítás köre a közhatalmat gyakorló személyekkel, valamint a közszereplő politikusokkal kapcsolatos véleménynyilvánítást tekintve tágabb, mint más személyeknél, ami azonban nem jelenti azt, hogy ne lennének korlátai. A 13/2014. (IV.18.) AB határozat rögzíti, hogy „az emberi méltóságból fakadó becsületvédelem, jó hírnév és az állami intézményekbe vetett közbizalom a véleményszabadság és így a közügyeket érintő szólás alkotmányosan igazolható korlátját jelenti. Nem a közéleti véleménynyilvánítás szabadságával, aki a másik személy emberi mivoltában való megalázása érdekében használ

súlyosan bántó vagy sértő kifejezéseket". Hasonló álláspontot foglalt el az Alkotmánybíróság az I/2015. (I.16.) AB határozatban is.

Jelen ügyben rögzíthető, hogy a magánvádlóval szemben használt kifejezés a közügyekre vonatkozó vélemények ütköztetése terén semmilyen szereppel nem bíró olyan öncélú, lealacsonyító megnyilvánulásnak minősül, amely a becsületcsorbításra alkalmas, minek folytán a tényállás alapján okszerű a vádlott bűnösségére vont jogkövetkeztetés és a cselekmény minősítése is törvényes."

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az elsőfokú ítélet ellen benyújtott fellebbezésemmel a jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 615. § (1) bekezdése alapján a másodfokú bíróság ítélete ellen fellebbezésnek van helye a harmadfokú bírósághoz a másodfokú bíróságnak az elsőfokú bírósággal ellentétes döntése esetén. Ellentétes a döntés, ha a másodfokú bíróság

- a) olyan vádlott bűnösségét állapította meg vagy olyan vádlott kényszergyógykezelését rendelte el, akit az elsőfokú bíróság felmentett vagy vele szemben az eljárást megszüntette,
- b) az elsőfokon elítélt vádlottat felmentette vagy vele szemben a büntetőeljárást megszüntette,
- c) a vádlott bűnösségét olyan bűncselekményben állapította meg, amelyről az elsőfokú bíróság nem rendelkezett.

Az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II.27.) AB Tü. határozat (a továbbiakban: Ügyrend.) 32. § (1) bekezdése kimondja, hogy *„Az Abtv. 26. § (1) bekezdés b) pontjában, 27. § b) pontjában és 56. § (2) bekezdésében foglalt jogorvoslati lehetőség kimerítésének kötelezettsége nem vonatkozik a felülvizsgálatra mint rendkívüli jogorvoslatra. Az Abtv. 26. § (1) bekezdése és 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz akkor is benyújtható, ha törvény felülvizsgálati kérelem vagy indítvány benyújtását is lehetővé teszi."*

Az Ügyrend 32. § (3) bekezdése kimondja, hogy az Abtv. 26. § (1) bekezdése és 27. §-a alapján alkotmányjogi panasz benyújtásának nincs helye, ha a Kúria a felülvizsgálati kérelmet, illetve indítványt még nem bírálta el, továbbá - arra tekintettel, hogy az eljárás még folyamatban van - a Kúria hatályon kívül helyező és új eljárásra utasító határozatával szemben. Ezen esetekben a benyújtott alkotmányjogi panasz soron kívül, az egyéb feltételek vizsgálata nélkül is visszautasítható.

A fentiekre tekintettel nyilatkozom, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, valamint perújítás kezdeményezése sem történt.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló másodfokú ítélet elektronikus úton érkezett meg a [REDACTED] tárhelyére 2019. január 9. napján, az ítélet 2019. január 10. napján került letöltésre, amelyre tekintettel nyilatkozom, hogy az Abtv. 30.§ (1) bekezdése szerinti határidő megtartásra került, az alkotmányjogi panasz 2019. március 11. napjáig nyújtható be.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Nyilatkozom a T. Alkotmánybíróság számára, hogy a büntetőeljárásban, mint vádlott vettem részt, így közvetlen érintettségem az ügyben megállapítható.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A támadott bírói döntéseket annak alaptörvény-ellenessége érdemben befolyásolta, mivel a bíróság a büntetőjogi felelősségemet olyan magatartásért állapította meg, amely a következetes alkotmánybírói gyakorlat szerint nem büntethető.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A jelen ügyben született bírói döntések sértik az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében deklarált véleménynyilvánítás szabadságához fűződő jogomat oly módon, hogy döntések ellentétesek az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglaltakkal.

Az Alaptörvény-ellenesége abban áll, hogy a fent említett bírói döntések Alaptörvény ellenesen szűkítették le a véleménynyilvánítás szabadságát, és csorbították ezen alapjogomat.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A 36/1994. (VI. 24.) számú AB határozata alapján *a hatóság vagy hivatalos személy, valamint a közszereplő politikus becsületének csorbítására alkalmas - e minőségére tekintettel tett -, értékítéletet kifejező véleménynyilvánítás alkotmányosan nem büntethető.*

A T. Alkotmánybíróság a 3145/2018. (V. 7.) számú AB határozatában kihangsúlyozta, hogy *a véleményszabadság nem védelmezi a kifejtett véleményt, ha az abban megfogalmazottak az emberi méltóság korlátozhatatlan (más megfogalmazásban: lényegi és érinthetetlen) magját sértik, így az emberi státusz nyilvánvaló és súlyos becsmérlésében öltenek testet.*

A vád tárgyává tett hozzászólást az elsőfokú bíróság helyesen - *nem önmagában, hanem az annak alapját képező közzététel alapján az ún. Mém-re figyelemmel vizsgálta meg és értékelte. „Mikor már nem tudod, hogy melyik kellemetlenebb... [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].”*

Súlyosan tévedett a másodfokú bíróság, amikor ítéletének indokolásában kifejtette, hogy a „*Jelen ügyben rögzíthető, hogy a magánvádlóval szemben használt kifejezés a közügyekre vonatkozó vélemények ütköztetése terén semmilyen szereppel nem bíró olyan öncélú, lealacsonyító megnyilvánulásnak minősül, amely a becsületsorbításra alkalmas, minek folytán a tényállás alapján okszerű a vádlott bűnösségére vont jogkövetkeztetés és a cselekmény minősítése is törvényes.*”

A hozzászólás olyan közegben keletkezett, amely a magánvádló közszereplésével kapcsolatos, a közügyek megvitatásával kapcsolatban íródott (az ún. Mém-hez fűzött hozzászólás), az egyértelműen a közszereplő magatartásáról kifejezett véleményem volt, ezért a fentiek szerint a hozzászólás az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése által védett véleménynyilvánítás.

A hozzászólásom egészét figyelembe véve a hangsúly a „Milyen igaz (...)”- mondatrésze tehető, amely a magánvádló közszereplésével kapcsolatos címet viselő („*Amikor már nem tudod, hogy melyik a kellemetlenebb.. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]*”

[REDACTED] közszereplőnek minősül, a rá vonatkozó kijelentésem nem a magán- vagy családi életére vonatkozott, hanem kifejezetten a közfeladat ellátásával kapcsolatosan megformált véleményem kinyilvánítása volt, amely a fentebb említett 3145/2018. (V. 7.) számú AB határozatban megfogalmazott „*emberi méltóság korlátozhatatlan magját sértő megnyilvánulás*” határát messze nem lépte át. A hozzászólásom, amely miatt a bíróság a büntetőjogi felelősségemet megállapította, a közügyek vitatása körébe tartozik, [REDACTED] [REDACTED] közszereplőt pedig fokozott tűrés kötelezettség terheli az ennek körében megfogalmazott, rá vonatkozó értékítélettel kapcsolatban.

Az eljáró első- és másodfokú bíróság alaptörvény-ellenesen szűkítette a véleménynyilvánításhoz való alapvető jogomat, amikor az ügyben marasztaló ítéletet hoztak.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nyilatkozom, hogy nem kezdeményeztem a jelen panaszban támadott ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

b) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról
Nyilatkozom, hogy az indítvány közzétételéhez hozzájárulok a lakcímem kivételével.

c) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata.

- Ügyvédi meghatalmazás
- A Kaposvári Járásbíróság 24.B.87/2018/8/I. számú ítélete;
- A Kaposvári Törvényszék 1.Bf.344/2018/6/I. számú ítélete;

Budapest, 2019. március 11.

Tisztelettel

Vati Péter

indítványozó

jogi képv.:

Dr. Rába Zsolt
ügyvéd
Rába Ügyvédi Iroda
1137 Bp., Katona József u. 27.
Tél.: 349-3701 Fax.: 359-3047

