

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] elen kérelemhez csatolt jogi képviselőként eljárva az alábbi tiszteletteljes

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése alapján állapítsa meg a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi törvény (továbbiakban: régi Be.) 354. § (4) bekezdésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 41. § (3) bekezdése alapján annak alkalmazását zárja ki, továbbá az e bekezdés alapján hozott, Fővárosi Törvényszék által 28.Bf.XVI.6088/2017/13. szám alatt hozott ítéletét, illetőleg az ennek felülvizsgálata tárgyában a Kúria által hozott Bfv.III.138/2019/10. számú végzését semmisítse meg.

Kérem továbbá a Tisztelt Pesti Központi Kerületi Bíróságot, hogy az Abtv. 53. § (4) bekezdése alapján a pénzbüntetés végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggeszteni szíveskedjen.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 1. B. XVI. 30. 565/2016/11. számú ítéletében [REDACTED] bűnösnek mondta ki jogtalan elsajátítás vétségében (Btk. 378. § (1) bekezdés b) pontja), melyre tekintettel 240 (kettőszáznegyven) óra közérdekű munka büntetésre ítélte. Az ítélet ellen fellebbezéssel éltünk, elsődlegesen [REDACTED] felmentését, másodlagosan büntetésének enyhítését kérve. Az ügyész az ítéletet tudomásul vette.

A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság Bf. XVI. 6088/2017/13. számú ítéletében megállapította, hogy [REDACTED] személyi körülményeiben változás történt, előélete köréből ugyanis a Budakörnyéki Járásbíróság 9.Fk.1415/1996/16. számú jogerős ítéletére vonatkozó adatokat kirekesztette, figyelemmel a Btk. 97. § (2) bekezdésére, mely alapján a büntetőjogi felelősség megállapítására, a kiszabott büntetésre és az alkalmazott intézkedésre vonatkozó adatokat közhiteles hatósági nyilvántartás tartalmazza a törvényben meghatározott időpontig, ezt követően hátrányos jogkövetkezmény az elítélés miatt már nem állapítható meg az elítélttel szemben, s a másodfokú eljárásban beszerzett bűnügyi nyilvántartási kivonat pedig ezen elítélést már nem tartalmazza. Figyelemmel arra, hogy az elsőfokon megállapított enyhítő és súlyosító körülmények vonatkozásában változás állt be, [REDACTED] büntetett előélete már nem értékelhető a terhére, a büntetés enyhítésének volt helye.

A Fővárosi Törvényszék a kiszabott büntetést 350 (háromszázötven) napi tétel pénzbüntetésre módosította, melynek egy napi tételét 2500 (kétezer-ötszáz) forintban határozta meg.

A másodfokú ítélet ellen felülvizsgálati indítványt terjesztettünk elő, mely eljárásban a Kúria Bfv.III.138/2019/10. számú végzésével a Pesti Központi Kerületi Bíróság 1. B. XVI. 30.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 1 2 5 9 - 4 / 2019	
Bevezetett: 2019 OKT 08.	
Példány:	Kezelőiroda:
Munkatárs: [REDACTED]	

A Kúria Bfv.III.138/2019/10. számú végzését elektronikus úton jogi képviselő, Szűcs A. Gábor Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd (egyben hivatalos iratok kézbesítésére kijelölt jogi képviselő): Dr. Szűcs A. Gábor ügyvéd [redacted]

[redacted] postai úton 2019. május 14. napján vette kézhez, ekként az Abtv. 30. § (1) bekezdés szerinti 60 napos határidő megtartottnak minősül.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az indítványozó, [redacted] folyamatban volt büntetőeljárás terheltje, ekként érintettsége nem kíván külön bizonyítást.

e) Annak bemutatása, hogy a bíróság a döntésében vagy az eljárásában a támadott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta, és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

Az ügyben másodfokú bíróságként eljáró Fővárosi Törvényszéket a büntetés kiszabása során a régi Be. 354. § rendelkezése alapján kötötte a súlyosítási tilalom, azonban tekintettel arra, hogy annak eseteit a (4) bekezdés taxatív felsorolja, a jelen ügyben nyilvánvalóan súlyosabb pénzbüntetés kiszabása közérdekű munka büntetés helyett nem volt jogszabálysértő.

Az alkotmányjogi panasszal támadott bekezdés a felülvizsgálati eljárásban vált hangsúlyossá, a Kúriának abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a közérdekű munka büntetés pénzbüntetésre változtatása megsértette-e a súlyosítási tilalmat.

A Kúria álláspontjának kialakítása során figyelemmel volt korábbi döntéseire, kialakított joggyakorlatára (EBH 2018.B.14.I., BH 2016.271), melyekben egyértelműen megállapították, hogy a hatályos jogszabályok (a támadott jogszabályi rendelkezést a jelenlegi Be. szó szerint átemelte) alapján előfordulhat olyan eset, hogy a másodfokú bíróságnak lehetősége van a súlyosítási tilalom megtartása mellett a terheltre nézve hátrányosabb döntést hozni.

Határozott jogi álláspontom, hogy ez az állapot tarthatatlan, a jogalkotó túl széles mozgásteret biztosít a bíróságnak a büntetés megváltoztatása körében, s alább kifejtettek szerint a súlyosítási tilalom jogintézménye leglényegibb elemét veszíti el a (4) bekezdés taxatív felsorolása által.

A bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség jelen ügyben megkérdőjelezhetetlen, hiszen amennyiben a másodfokú bíróság a súlyosítási tilalmat a sérelmezett (4) bekezdés alkalmazása nélkül, a jogintézmény lényegére, a jogorvoslathoz való joghoz szorosan kötődő büntető eljárásjogi garanciájára figyelemmel hozta volna meg, nem fordulhatott volna elő, hogy a másodfokú ítélet súlyosabb szankciót, nagyobb joghátrányt okozzon [redacted] mint az elsőfokú döntés.

Jelen panasszal támadott törvényi rendelkezés tehát a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 354. § (4) bekezdése, amely a Fővárosi Törvényszéket, mint másodfokú bíróságot 28.Bf.XVI.6088/2017. számú eljárásában kötötte. Kifejezetten megjelölésre a Kúria Bfv. III. 138/2019/10. számú végzésében került, mely felülvizsgálati eljárás kifejezetten e jogszabályhely értelmezésére irányult. Indítványozó alább kifejtett alapjogsérelme tehát már a másodfokú eljárásban megvalósult, annak ellenére, hogy az

Határozott jogi álláspontom, hogy a súlyosítási tilalom tartalma, figyelemmel annak garanciális céljára a régi Be. 354. § (4) bekezdésének taxatív felsorolásával nem meríthető ki. A jogorvoslati joggal való relációjában kizárólag akkor felelhetett volna meg a sérelmezett másodfokú döntés az alaptörvényi rendelkezésnek, ha a bíróság gondosan mérlegelte volna [REDACTED] személyes körülményeit – különösen, hogy a büntetőeljárás sajátosságaként a tényállás felderítése folyamán köteles meggyőződni a terhelt személyi, vagyoni és jövedelmi helyzetéről, így e tények a döntéshozatalkor már rendelkezésére álltak – alapjogsértő módon azonban a reá vonatkozó eljárási szabályok ezt nem tették kötelezővé számára.

[REDACTED] orvoslathoz való joga tehát azért sérült a hivatkozott másodfokú és felülvizsgálati eljárás során, mert a régi Be. 354. § (4) bekezdése egy olyan joghézagot alakított ki, amely lehetőséget teremtett az eljáró bíróságnak, hogy olyan másodfokú döntést hozzon, amely ténylegesen, személyi és vagyoni körülményeit egyedileg vizsgálva hátrányosabb legyen számára, mint az elsőfokú döntés, holott a súlyosítási tilalom kötötte.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy az Abtv. 53. § (4) bekezdése alapján a pénzbüntetés végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggeszteni szíveskedjen.

Indokolásul előadom, hogy tekintettel arra, hogy az alkotmányjogi panasz kifejezetten a büntetés, illetőleg az annak alapjául szolgáló jogszabályhely alkotmányosságára irányul, annak végrehajtása az eljárás befejezése előtt súlyosan jogsértő lenne.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Csatolom a Tisztelt Alkotmánybíróság részére képvisleti jogosultságomat megalapozó, kifejezetten az alkotmányjogi panasz benyújtására szóló ügyvédi meghatalmazásomat.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Nyilatkozom, hogy az indítványban szereplő, az indítványozóra vonatkozó személyes adatok közzétételéhez nem járulok hozzá, ekként kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az alkotmányossági kérelemnek kizárólag a lényegét, ezen adatok törlése mellett tegye közzé, az indítványozó ezen túli további személyes adatait, valamint más személyek azonosítását lehetővé tevő adatokat az indítványból tegye felismerhetetlenné.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

Csatolom a Tisztelt Alkotmánybíróság részére a Pesti Központi Kerületi Bíróság 1. B. XVI. 30. 565/2016/11. számú, a Fővárosi Törvényszék Bf. XVI. 6088/2017/13. számú ítéletét, valamint a Kúria Bfv.III.138/2019/10. számú végzését. Az ügyben terhelti pozícióban szereplő [REDACTED] érintettsége ekként aggálymentesen megállapítható, ahhoz kétség nem fér.

Kérem fentiek szíves tudomásul vételét.