

AZ IRAT ELEKTRONIKUS IRATRÓL
KÉSZÍTETT MÁSOGLAT

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
ÉRKEZTETŐ IRODA 4.	
ÜGYSZÁM	KEZDŐIRATON
ÉRKEZÉS MÓDJA: POSTÁN / E-MAILLEN / GYŰJTŐLADABA / SZEMÉLYESEN / FAXON	
ÉRK:	2019 -07- 04
PÉLDÁNY:	FELZET:
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
ÜGYSZÁM	UTÓIRATON

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] jelen kérelemhez csatolt jogi képviselőm ben eljárva az alábbi tiszteletteljes

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése alapján állapítsa meg a Büntetőjárásról szóló 1998. évi törvény (továbbiakban: régi Be.) 354. § (4) bekezdésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 41. § (3) bekezdése alapján annak alkalmazását zárja ki, továbbá az e bekezdés alapján hozott, Fővárosi Törvényszék által 28.Bf.XVI.6088/2017/13. szám alatt hozott ítéletét, illetőleg az ennek felülvizsgálata tárgyában a Kúria által hozott Bfv.III.138/2019/10. számú végzését semmisítse meg.

Kérem továbbá a Tisztelt Pesti Központi Kerületi Bíróságot, hogy az Abtv. 53. § (4) bekezdése alapján a pénzbüntetés végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggeszteni szíveskedjen.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 1. B. XVI. 30. 565/2016/11. számú ítéletében [REDACTED] nőnek mondta ki jogtalan elsajátítás vétségében (Btk. 378. § (1) bekezdés b) pontja), melyre tekintettel 240 (kettőszáznegyven) óra közérdekű munka büntetésre ítélte. Az ítélet ellen fellebbezéssel éltünk, elsődlegesen [REDACTED] felmentését, másodlagosan büntetésének enyhítését kérve. Az ügyészség az ítéletet tudomásul vette.

A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság Bf. XVI. 6088/2017/13. számú ítéletében megállapította, hogy [REDACTED] személyi körülményeiben változás történt, előélete köréből ugyanis a Budakörnyéki Járásbíróság 9.Fk.1415/1996/16. számú jogerős ítéletére vonatkozó adatokat kirekesztette, figyelemmel a Btk. 97. § (2) bekezdésére, mely alapján a büntetőjogi felelősség megállapítására, a kiszabott büntetésre és az alkalmazott intézkedésre vonatkozó adatokat közhiteles hatósági nyilvántartás tartalmazza a törvényben meghatározott időpontig, ezt követően hátrányos jogkövetkezmény az elítélés miatt már nem állapítható meg az elítélttel szemben, s a másodfokú eljárásban beszerzett bünyogi nyilvántartási kivonat pedig ezen elítélést már nem tartalmazza. Figyelemmel arra, hogy az elsőfokon megállapított enyhítő és súlyosító körülmények vonatkozásában változás állt be, [REDACTED] büntetett előélete már nem értékelhető a terhére, a büntetés enyhítésének volt helye.

A Fővárosi Törvényszék a kiszabott büntetést 350 (háromszázötven) napi tétel pénzbüntetésre módosította, melynek egy napi tételét 2500 (kétezer-ötszáz) forintban határozta meg.

A másodfokú ítélet ellen felülvizsgálati indítványt terjesztettünk elő, mely eljárásban a Kúria Bfv.III.138/2019/10. számú végzésével a Pesti Központi Kerületi Bíróság 1. B. XVI. 30.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1259-0/2019
Érkezett:	2019 JÚL 26.
Példány:	Kezezőiroda:
Melléklet:	

565/2016/11. számú, valamint a Fővárosi Törvényszék Bf. XVI. 6088/2017/13. számú ítéletét hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati kérelemben előadtuk, hogy a másodfokú ítélet meghozatala idején hatályos Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: régi Be.) 354. §-a deklarálja a súlyosítási tilalom követelményét, mely alapján a vádlott büntetését súlyosítani csak akkor lehet, ha a terhére fellebbezést jelentettek be. Jelen ügyben az elsőfokú ítélet elleni fellebbezés kizárólag [REDACTED] felmentésére, illetőleg büntetésének enyhítésére irányult, az ügyészség az ítéletet tudomásul vette. Ennek okán álláspontunk szerint a másodfokú ítélet, mely – bár döntésében enyhítést állapított meg – a közérdekű munka büntetést pénzbüntetésre változtatta át, jogszabálysértő.

Habár a hivatkozott jogszabályi rendelkezés nem emeli ki kifejezetten a közérdekű munkáról pénzbüntetésre való átváltoztatás tilalmát, jelen ügyben, figyelemmel [REDACTED] anyagi helyzetére megállapítható, hogy a közérdekű munka büntetés számára sokkal enyhébb lett volna, mint a másodfokon kiszabott pénzbüntetés.

A Kúria végzésében megállapította, hogy a régi Be. 354. §-ban rögzített súlyosítási tilalom jelen ügyben valóban beállt, azonban figyelemmel arra, hogy a régi Be. 354. § (4) bekezdése taxatív felsorolást ad a súlyosítási tilalom tartalmát illetően, mindaz, ami nem ütközik e törvényhely által felsoroltakba, az kiszabható, illetve alkalmazható, függetlenül attól, hogy – jóllehet, nem sérti a súlyosítási tilalmat – adott esetben a terheltre nézve hátrányosabb lehet. A hivatkozott törvényi felsorolásban a közérdekű munka helyett pénzbüntetés kiszabásának tilalma nem szerepel, a másodfokú bíróság tehát ítéletével nem sértette meg a súlyosítási tilalmat.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az Abtv. 26. § (1) bekezdés b) pontja előírja, hogy alkotmányjogi panasz csak abban az esetben terjeszthető elő, ha az érintett személy jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette vagy az számára nincs biztosítva.

Jelen ügyben a Pesti Központi Kerületi Bíróság 1. B. XVI. 30. 565/2016/11. számú ítélete ellen a régi Be. 346. (1) bekezdésében biztosított fellebbezéssel éltünk, majd a fellebbezési eljárásban a Fővárosi Törvényszék Bf. XVI. 6088/2017/13. számú jogerős ítélete ellen a Büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 648. § a) pontja alapján rendkívüli perorvoslatként felülvizsgálati kérelmet terjesztettünk elő.

Nyilatkozom, hogy a Kúria előtt folyamatban volt eljárás lezárult, nincs eljárás folyamatban jelen ügyben semmilyen szerv előtt.

Hivatkozom az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat (továbbiakban: Ügyrend) 32. § (2) bekezdés a) pontjára, mely alapján alkotmányjogi panasszal megtámadható a Kúria felülvizsgálati eljárásban hozott olyan döntése, amely a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria Bfv.III.138/2019/10. számú végzését elektronikus úton jogi képviselő, Szűcs A. Gábor Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd (egyben hivatalos iratok kézbesítésére kijelölt jogi képviselő): Dr. Szűcs A. Gábor ügyvéd ([REDACTED]) [REDACTED] postai úton 2019. május 14. napján vette kézhez, ekként az Abtv. 30. § (1) bekezdés szerinti 60 napos határidő megtartottnak minősül.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az indítványozó, [REDACTED] a folyamatban volt büntetőeljárás terheltje, ekként érintettsége nem kíván külön bizonyítást.

e) Annak bemutatása, hogy a bíróság a döntésében vagy az eljárásában a támadott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta, és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

Az ügyben másodfokú bíróságként eljáró Fővárosi Törvényszéket a büntetés kiszabása során a régi Be. 354. § rendelkezése alapján kötötte a súlyosítási tilalom, azonban tekintettel arra, hogy annak eseteit a (4) bekezdés taxatív felsorolja, a jelen ügyben nyilvánvalóan súlyosabb pénzbüntetés kiszabása közérdekű munka büntetés helyett nem volt jogszabálysértő.

Az alkotmányjogi panasszal támadott bekezdés a felülvizsgálati eljárásban vált hangsúlyossá, a Kúriának abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a közérdekű munka büntetés pénzbüntetésre változtatása megsértette e a súlyosítási tilalmat.

A Kúria álláspontjának kialakítása során figyelemmel volt korábbi döntéseire, kialakított joggyakorlatára (EBH 2018.B.14.I., BH 2016.271), melyekben egyértelműen megállapították, hogy a hatályos jogszabályok (a támadott jogszabályi rendelkezést a jelenlegi Be. szó szerint áttemelte) alapján előfordulhat olyan eset, hogy a másodfokú bíróságnak lehetősége van a súlyosítási tilalom megtartása mellett a terheltre nézve hátrányosabb döntést hozni.

Határozott jogi álláspontom, hogy ez az állapot tarthatatlan, a jogalkotó túl széles mozgásteret biztosít a bíróságnak a büntetés megváltoztatása körében, s alább kifejtettek szerint a súlyosítási tilalom jogintézménye leglényegibb elemét veszíti el a (4) bekezdés taxatív felsorolása által.

A bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség jelen ügyben megkérdőjelezhetetlen, hiszen amennyiben a másodfokú bíróság a súlyosítási tilalmat a sérelmezett (4) bekezdés alkalmazása nélkül, a jogintézmény lényegére, a jogorvoslathoz való joghoz szorosan kötődő büntető eljárásjogi garanciájára figyelemmel hozta volna meg, nem fordulhatott volna elő, hogy a másodfokú ítélet súlyosabb szankciót, nagyobb joghátrányt okozzon [REDACTED] mint az elsőfokú döntés.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Jogi álláspontom szerint a régi Be. 354. § (4) bekezdése sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében deklarált jogorvoslathoz való jogot, azt ugyanis a szükséges és arányos mértéknél sokkalta nagyobb körben korlátozza, ekként a jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének

megállapításának, alkalmazásának kizárásának, s ezáltal a fent megjelölt ítélet és végzés megsemmisítésének van helye.

b) A megsemmisíteni kért jogszabály, jogszabályi rendelkezés alaptörvényellenességének indokolása

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése alapján „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

A jogorvoslathoz való jog álláspontom szerint nem csak intézményes kereteinek megalkotására, és arra vonatkozó jogalkotási tevékenységben merül ki, mely a jogorvoslatot (jelen esetben a fellebbezést avagy felülvizsgálatot) lehetővé teszi, hanem arra is, hogy benyújtása esetén a fellebbezőt ne érje további joghátrány abban az esetben, ha jogorvoslati jogával él. Ellenkező esetben ugyanis akkora visszatartó erővel bírhat a súlyosabb joghátránytól való félelem, mely a jogorvoslat lehetőségét kiüresítené, alapjogi funkcióját nem töltené be.

A súlyosítási tilalom jelentősége abban áll, hogy a terhelt és a védő számára garantálja, hogy a terheltre nézve hátrányosabb döntést a másodfokú bíróság ne hozhasson, ha nincs a terheltre bejelentett fellebbezés. Abban az esetben, ha a felmentésre vagy enyhítésre irányuló fellebbezés azt a kockázatot viseli, hogy a másodfokú döntés esetlegesen olyan joghátrányt okoz, amely ténylegesen, a terhelt vagyoni és személyi körülményeit figyelembe véve súlyosabb, nyilvánvalóan sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdését, mivel a terhelt a fellebbezést esetlegesen azért nem nyújtja be, mert tart a jelentősebb joghátrány bekövetkezésétől.

A régi Be. 354. § (4) bekezdése ekként egy olyan joghézagot teremt, amely könnyen visszaélést, és a súlyosítási tilalom garanciális jellegének kikerülését okozhatja. Hiszen jelen ügyben egyértelműen megállapítható, hogy egy ereje teljében lévő felnőtt férfi, akinek sajnálatos módon egész életében anyagi gondjai voltak, ugyanakkor tisztességesen dolgozik, ereje, egészsége és személyes helyzete alkalmassá teszi a közérdekű munka büntetésre, míg a pénzbüntetés kifizetése aránytalanul súlyosabb terhet jelent számára, ellehetlenítve saját és családja megélhetését.

A jogorvoslathoz való jog sérelme tehát a súlyosítási tilalom elbíráláskori (valamint azonos tartalommal hatályos) szabályozási hiányosságából fakad, ekként [REDACTED] másodfokú ítélet büntetéséről rendelkező része, és az e rendelkezést fenntartó kúriai végzése az Alaptörvényből eredeztethető jogát csorbította.

Határozott jogi álláspontom, hogy a súlyosítási tilalom tartalma, figyelemmel annak garanciális céljára a régi Be. 354. § (4) bekezdésének taxatív felsorolásával nem méríthető ki. A jogorvoslati joggal való relációjában kizárólag akkor felelhetett volna meg a sérelmezett másodfokú döntés az alaptörvényi rendelkezésnek, ha a bíróság gondosan mérlegelte volna [REDACTED] személyes körülményeit – különösen, hogy a büntetőeljárás sajátosságaként a tényállás felderítése folyamán köteles meggyőződni a terhelt személyi, vagyoni és jövedelmi helyzetéről, így e tények a döntéshozatalkor már rendelkezésére álltak – alapjogsértő módon azonban a reá vonatkozó eljárási szabályok ezt nem tették kötelezővé számára.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy az Abtv. 53. § (4) bekezdése alapján a pénzbüntetés végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggeszteni szíveskedjen.

Indokolásul előadom, hogy tekintettel arra, hogy az alkotmányjogi panasz kifejezetten a büntetés, illetőleg az annak alapjául szolgáló jogszabályhely alkotmányosságára irányul, annak végrehajtása az eljárás befejezése előtt súlyosan jogsértő lenne.

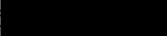
b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Csatolom a Tisztelt Alkotmánybíróság részére képviseleti jogosultságomat megalapozó, kifejezetten az alkotmányjogi panasz benyújtására szóló ügyvédi meghatalmazásomat.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

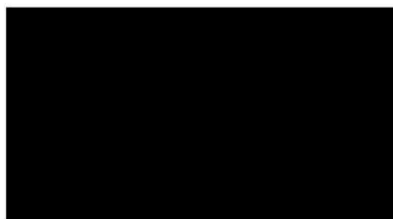
Nyilatkozom, hogy az indítványban szereplő, az indítványozóra vonatkozó személyes adatok közzétételéhez nem járulok hozzá, ekként kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az alkotmányossági kérelemnek kizárólag a lényegét, ezen adatok törlése mellett tegye közzé, az indítványozó ezen túli további személyes adatait, valamint más személyek azonosítását lehetővé tevő adatokat az indítványból tegye felismerhetetlenné.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Csatolom a Tisztelt Alkotmánybíróság részére a Pesti Központi Kerületi Bíróság 1. B. XVI. 30. 565/2016/11. számú, a Fővárosi Törvényszék Bf. XVI. 6088/2017/13. számú ítéletét, valamint a Kúria Bfv.III.138/2019/10. számú végzését. Az ügyben terhelti pozícióban szereplő  érintettsége ekként aggálymentesen megállapítható, ahhoz kétség nem fér.

Kérem fentiek szíves tudomásul vételét.

Kelt Budapesten, 2019. június hó 14. napján



Tisztelt Pesti Központi Kerületi Bíróság!

1055 Budapest, Markó u. 25.

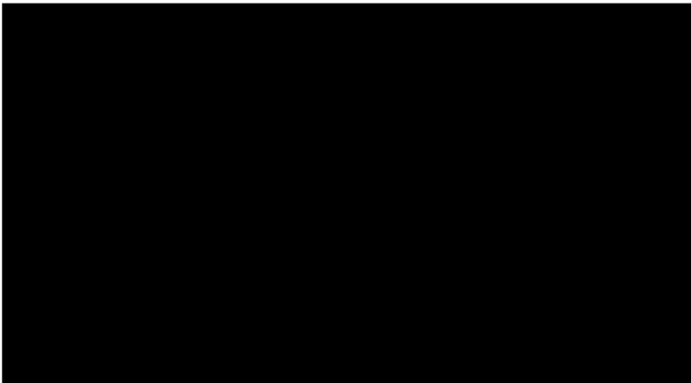
újján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

alkotmányjogi panasz


utca 11.) Indítványozónak

képv.:


A Tisztelt Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt
1.B.XVI.30.565/2016. számon megindult
eljárásban a Fővárosi Törvényszék
Bf.XVI.6088/2017/13. és a Kúria
Bfv.III.138/2019/10. számon született döntései
ellen.