

23

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 0 5 7 2 - 0 / 2020
Érkezett:	2020 MÁRC 11.
Példány:	1
Melléklet:	4 db
Kezelőiroda:	du

Alkotmánybíróság

Fővárosi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság
útján

Levelezési cím:

1363 Budapest Pf. 16

Hivatkozási szám az elsőfokú bíróságon:
70.P.22.286/2016/13.

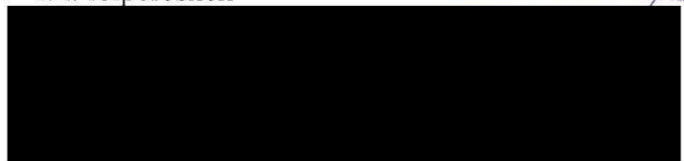
FŐVÁROSI T. K 10.

2020 -02- 19

ISTROMSZÁM: 22 286, 16

dr. Frivaldszky Gáspár

I. r. felperesnek



ALKOTMÁNYJOGI PANASZA

a Kúria mint felülvizsgálati bíróság
Pfv.IV.21.163/2018/4. számú ítéletével
szemben a



felperesekkel együtt



alperesekkel
szemben

közösséghez tartozással összefüggő
személyiségi jog érvényesítése iránti indított
ügyben.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a *Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.IV.21.163/2018/4. számú ítéletének* alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Alperesek a 2016. április 10-én a Lengyel Köztársaság Budapesti Nagykövetsége előtt szervezett tüntetésen Jézus Krisztus testét, az Eucharisziát az abortusztábléttával azonosították, amikor egy "álmise" részeként az I. r. alperes püspöki ruhában a II. r és III. r. alpereseket abortusztábléttával "megáldoztatta".

Felperesek mint a katolikus közösség tagjai per indítottak az alperesekkel szemben a tüntetés *fenti jelenete* miatt, ugyanis álláspontjuk szerint az alperesek performanszának ezen mozzanata meggyalázta hitük legszentebb titkát, miszerint Jézus Krisztus, akivel az Eucharisziában egyesülnek maga az élet. Mindez az emberi méltóságuk sérelmét jelentette az új Ptk. 2.54. § (5) bekezdésben rögzített közösséghez tartozással összefüggésben. A felperesek keresetükben hivatkoztak az Alaptörvény *Szabadság és felelősség* fejezetének IX. cikk (5) bekezdésére is, miszerint „A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére.”

A Fővárosi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság a felperesek keresetét a 2016. december 12. napján kelt 70.P.22.286/2016/13. számú elsőfokú ítéletével elutasította.

A felperesek fellebbezése nyomán a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.151/2017/3/II. számú jogerős ítéletével az első fokú bíróság határozatát megváltoztatta és megállapította, hogy az alperesek megsértették a felperesek emberi méltóságát.

Az alperesek a Kúriához mint felülvizsgálati bírósághoz fordultak kérve a Fővárosi Ítéltábla jogerős ítéletének megváltoztatását. A Kúria az alperesek kérelmét megalapozottnak találta és a jogerős ítéletet – a másodfokú eljárási költség és illeték viselésére is kiterjedően – hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Nyilatkozom, hogy az ügyben valamennyi jogorvoslati lehetőséget igénybe vették a felek és hogy perújítás nincsen folyamatban az ügyben.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panaszt a rendelkezésemre álló 60 napos határidőn belül nyújtom be, ugyanis a Kúria megtámadni kívánt Pfv.IV.21.163/2018/4. számú ítéletét 2020. január 2-án vettem kézhez postai úton.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az alkotmányjogi panaszt benyújtó személy a per I. r. felperese volt.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A Kúria fent említett ítélete sérti a felpereseknek az Alaptörvény SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG fejezete IX. Cikk (4) és (5) bekezdéseiben foglalt jogát, miszerint „A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.”; illetve „A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére.”

A per során felperesek egyáltalán nem vonták kétségbe azt, hogy az alpereseknek a jelenlegi hazai pozitív jog alatt joguk van püspöki ruhában gúnyt űzni a Katolikus Egyház vezetőiből, a keresztények számára fontos szertartásokból, jelképekből, imákból, magából a hitükből is. Jóllehet az alperesek egész performansa sértő a keresztények és különösen a katolikusok számára, felperesek egyetlen egy momentum miatt indítottak pert: amikor Jézus Krisztust, aki magáról azt mondta, hogy *„Én vagyok az út, az igazság és az élet”*, ahogy az a budapesti Szent István Bazilika homlokzatán is szerepel, és, aki a katolikusok legmélyebb hite szerint valóságosan jelen van az Eucharishtiában, a magzat életét kioltani hivatott abortusztablettával, vagyis a halállal azonosították, amikor az abortusztablettát felmutatva azt mondta a „püspök”, hogy „Krisztus teste”, majd a „hívek” szájába helyezte a „püspök” a tablettát.

Mindez a felperesek személyiségének legfontosabb elemét képező keresztény hitük durva meggyalázását, emberi méltóságuk sérelmét jelenti.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG fejezete IX. Cikk (4) és (5) bekezdései:

„A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.”

„A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére.”

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A Kúria ítéletében összemosza a Katolikus Egyházat, mint jogi személyt és annak az abortusz vitában kialakított álláspontját a hívekkel és azok vallási meggyőződésével. Az abortusz körüli társadalmi vitának és a Katolikus Egyház ebben elfoglalt álláspontjának semmi köze a katolikus hívek életének legintimebb pillanatához, a Jézus Krisztussal az Eucharishtiában való találkozáshoz, egyesüléshez. A Kúria ítéletének legelképezetesebb eleme, amikor azt állítja, hogy a keresztény hívők „hasznosan a közszereplőkhöz” „kötelesek a markáns kritikát tenni, függetlenül attól, hogy nem közszereplők.”

A Kúria elmulasztotta kifejtetni, hogy a felperesek milyen véleményüknek adtak hangot az abortusz tablettával való „áldoztatás” során. Ha ezzel konkrét véleményt nem kívántak kifejezni, csupán a hívők hitén akartak gúnyolódni, akkor miért kell az abortusz vitában semmilyen módon részt nem vevő hívőknek az alperesek vallásgyalázását elviselnie, azaz az alperesek magatartása - az Ítélet táblája jogerős ítéletében kifejtettekkel szemben - miért nem volt az objektív mérce szerint súlyosan sértő, vagy kifejezőmódjában indokolatlanul bántó, megalázó.

Összességében az Alaptörvény által is védeni rendelt véleménynyilvánítás szabadságához való jog nem szolgálhat az alperesek kirívóan durva vallásgyalázásának védelmére. A hazai katolikusok százezrei semmilyen módon nem vesznek részt az abortusz közéleti vitájában, ilyen módon elfogadhatatlan, hogy a személyes hitéletüknek a közéletben semmilyen szerepet be nem töltő részét, a Eucharishtiához való járulást, ilyen gyomorforgató módon megalázzák.

A Kúria az ítéletében az állítja, hogy az alperesek cselekedetének „jelentős társadalmi hatása nem volt.” A kereseti kérelemhez csatolt több mint 12 ezer ember név szerinti tiltakozása ellentmond a Kúria ezen állításának.

Ha a legnagyobb hazai kisebbség, a katolikusok személyiségének legalapvetőbb részének, a vallásuknak és hitüknek a leglényegibb részének a megalázása nem élvez védelmet, akkor kérdéses, hogy a fent idézett jogszabályi helyek milyen esetben alkalmazandóak.

Abban az évben, amikor több mint egymilliárd keresztény fogja nyomon követni Magyarországon az Eucharishtiának a Nemzetközi Eucharisztikus Kongresszuson történő ünneplését, ami ennek az évnek a legnagyobb hazai rendezvénye, több millió külföldi és várhatóan Ferenc pápa részvételével, kiemelt és az adott ügyön jóval túlmutató jelentősége van annak, hogy az Alkotmánybíróság hogyan határoz a jelen ügyben.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését nem kezdeményeztem.

b) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Kijelentem, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel az előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványommal összefüggésben nevem nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Kelt [redacted] 2020. február 16. napján

Tisztelettel,

[redacted]
[redacted]
dr. Friyaldszky Gáspár
[redacted]