

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

10/1426-4/2016

Érkezett:

2016 OKT 25.

Példány:

1

Kezelőiroda:

/

Melléklet:

az alábbiakban teszünk eleget.

Tárgy: Hiánypótlás IV/1426-3/2016. ügyben

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Póka Anita és Póka László hiánypótlási felhívásuknak az alábbiakban teszünk eleget.

Véleménynyilvánítási szabadság megsértése

A panaszbeadványban leírtak szerint a rendőrség Póka László általi helyszíni értesítése mellett az egyenlő bánásmód elvének megsértése miatt nemtetszésünknek, alaptörvényben védett véleményünknek adtunk hangot, mely egy spontán véleménynyilvánításnak tekinthető. A rendőrség az utat lezárta.

A véleménynyilvánítást megakadályozta a rendőri intézkedés, melynek megalapozott voltát a bíróság végzésében megállapította. A bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján megállapította, hogy a rendőri intézkedés jogszerű volt, mivel az eljárás alá vont személyek a helyszínen olyan magatartást tanúsítottak, amely alkalmas volt a közúti forgalom megzavarására... 13.Szk.29.320/2015/25. sz végzés 23. oldal utolsó bekezdés. (Beadványunkban a bizonyítási eljárással kapcsolatos, a tisztességes eljáráshoz való jogaink sérelmét taglaló aggályainkat már jeleztük, azt megismételni nem kívánjuk.)

A bíróság mintegy a kollektív bűnösség elvét jogtalanul alkalmazva a rendőrök által intézkedés alá vont személyeket marasztalt el. A bíróság nem vette figyelembe, hogy más személyek is tartózkodtak a gyalogátkelőhelyen a tilos jelzés ellenére, de a rendőrség csupán bizonyos személyeket vont eljárás alá.

Álláspontunk szerint spontán véleménynyilvánításunk, mely alkalmas volt a közúti forgalom megzavarására, és akadályozta a gépjárművek bizonyos irányba történő továbbhaladását, nem lehetett ok a rendőri intézkedésre, így alkotmányos jogaink egyértelműen sérültek.

Ha minden véleménynyilvánítás, mely akadályozza a gépjárművek bizonyos irányba való továbbhaladását, ok lenne a rendezvény feloszlására, akkor gyakorlatilag kiüresedne a véleménynyilvánításhoz való jog.

A jogszerűtlen, alkotmányos jogot súlyosan korlátozó intézkedés bírósági jogerős végzéssel történő jogszerűnek minősítése megsértette véleménynyilvánítási szabadsághoz való jogunkat, azaz az alaptörvény-ellenes.

Tisztességes eljáráshoz való jog sérelme

A Pesti Központi Kerületi Bíróság helybenhagyta a rendőrség határozatainak azon részét, mely szerint elkövettük a 2012. évi II. törvény (Szabs.tv.) 216. § (1) bekezdése szerinti jogszerű intézkedéssel szembeni engedtlenség szabálysértését, és csak a kiszabott bírság összegét módosította.

A végzés 19. oldal 1. bekezdése szerint: „megállapítható, hogy az eljárás alá vont személyek nem távoztak a helyszínről többszöri felszólítás ellenére sem, szándékosan megtagadták a rendőrök utasításának végrehajtását, így... ..elkövették... a jogszerű intézkedéssel szembeni engedtlenség szabálysértést.”

A feltárt tényállás és a rendelkezésre álló bizonyítékok, videofelvételek alapján azonban egyértelműen megállapítható, hogy nem volt hallható, és a rendőrségi törvény által

megkövetelt felszólítás, így az eljárás alá vont személyek nem is gondolhatták azt, hogy jogszerű rendőrségi intézkedés történik.

A jelen ügyben megállapított szabálysértés, mint kriminális jellegű szabálysértés vonatkozásában a büntetőjogi alapelvekre is fokozottan figyelemmel kell lenni, így például arra, hogy a kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem értékelhető a terhelt terhére.

Nem került kétséget kizáróan igazolásra, hogy velünk szemben jogszerű rendőri intézkedés történt volna, nem került kétséget kizáróan bizonyításra az sem, hogy a rendőrség minket egyértelműen, számunkra is hallható, észlelhető módon felszólított volna a helyszín elhagyására, a szabálysértés elkövetését a bíróság határozatában mégis megállapította. Mindez ellentmond az „in dubio pro reo” elvének.

A videofelvételekből ezzel szemben kétséget kizáróan megállapítható, hogy a terhünkre rótt magatartást nem követtük el, így marasztalásunk súlyosan sértette alkotmányos jogainkat.

Elmarasztalásunk továbbá a szabálysértési törvény egy olyan rendelkezése, olyan tényállása alapján történt, mellyel kapcsolatban a 31/2015. (XI.18.) AB határozatában a T. Alkotmánybíróság korábban már megállapította, hogy az nem tesz eleget az Alaptörvényből levezethető normatartalmi követelményeknek.

[66] 4.2. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Szabs. tv. 216. §-ába foglalt jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértési tényállás megfogalmazása nem tesz eleget az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből levezethető, a szankciót kiszabó norma határozottságára, körülhatároltságára vonatkozó követelménynek. Teret enged ugyanis olyan jogalkalmazói értelmezésnek, amely alapján a tényállás az általa védett jogi tárgy körén kívül eső érdekek védelmére is alkalmazható.

[69] A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapította, hogy az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy a Szabs. tv. 216. §-ában nem szabályozta az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadó jogbiztonság követelményének megfelelően a cselekmény elkövetési magatartását.

A T. Alkotmánybíróság mindezért az Abtv. 46. §-ában biztosított jogköre alapján felhívta az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatának 2016. június 15. napjáig tegyen eleget. Az Országgyűlés ezen kötelezettségét a mai napig nem teljesítette.

A 31/2015. (XI.18.) AB határozat alapján kijelenthető, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság egy olyan jogszabályi rendelkezés alapján állapította meg az indítványozók felelősségét, egy olyan törvényi tényállás alapján ítélte el őket, mely jogszabályi norma alaptörvény-ellenes, ezáltal a bírósági végzésnek is szükségképpen alaptörvény-ellenesnek kell lennie.

A bíróság továbbá az eljárás során az eljárás alá vontak több bizonyítási indítványát is elutasította, eljárási jogaikat sértette, mellyel szintén sérült a tisztességes eljárás követelménye. Különösen sérelmes, hogy a rendbiztosok tanúkénti meghallgatását megtagadta eljáró bíró. Ebben a körben indokolási kötelezettségének sem tett eleget.

A rendbiztosok meghallgatását Póka László az miatt kezdeményezte, hogy azok igazolni tudják, hogy a gyalogátkelőhelyen történő véleménynyilvánítását Ő előzetesen bejelentette. Így a felrótt közlekedési szabálysértést sem Ő, sem a többiek ne tudták elkövetni.

Ez egy tisztességes eljárásban, ahol teret adnak rendőrtanúk meghallgatásának annak érdekében, hogy kiderüljenek a rendőri jelentések ellentmondásai felszínre tudott volna kerülni.

Mivel jelen ügyben a védekezéshez való jogokat eljáró bírósági titkár a panaszbeadványban részletesen kifejtettek szerint korlátozta, valamint ezzel kapcsolatos indokolási kötelezettségének sem tett eleget, így alapvetően sérült a tisztességes eljáráshoz való jogunk.

Póka László szervezői tevékenysége más, a betiltott rendezvénnyel kapcsolatban, annak tiltás ellenére történő esetleges megtartása kapcsán merült fel.

Az eljárással érintett, helyileg és időben is elkülönülő véleménynyilvánítás szervezésével kapcsolatban semmilyen bizonyíték nem merült fel. Így Póka Lászlót és [REDAKTOR] bizonyíték nélkül marasztalta el a bíróság gyülekezési joggal visszaélés miatt.

Szükségesség és arányosság elvének sérelme

Az Alaptörvény I. cikk 3. bekezdése kimondja:

„Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”

Jelen ügyben a rendőrség a véleménynyilvánítás feloszlásával figyelmen kívül hagyta az Alaptörvény fenti rendelkezését.

A rendőrség nem folytatott vizsgálatot az arányosság tekintetében, annak ellenére, hogy néhány perc alatt a forgalom terelésével teljes mértékben meg tudta oldani a felmerült forgalmi helyzetet.

A rendőrség nem folytatott egyeztetés abban a körben sem, hogy a forgalom biztosítása, vagy kisebb mértékű korlátozása mellett a véleménynyilvánításnak is teret adjon. Azonnal feloszlatta a spontán kialakuló rendezvényt.

Ezen okok alapján is Alaptörvény ellenes, így jogszerűtlen volt a rendőri intézkedés, mely alapján az elmarasztalásunk történt.

Így a korábban, és a panaszbeadványunkban írtakon túl a szükségesség és arányosság elvének megsértése miatt is az elmarasztaló végzés megsemmisítésének van helye.

Az egyenlő bánásmód elvének megsértése

Magyarország Alaptörvényének XV. cikk (1) és (2) bekezdése szerint:

„A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”

Jelen ügyben, a [REDAKTOR] miatt szavukat felemelő emberek az miatt nyilvánítottak véleményt, hogy az O büntetéseiket rendszeresen tiltják, míg mások nagyobb sérelemmel járó rendezvényeit tudomásul veszik.

A fenti jogelv alapján már az eredeti büntetés betiltása is Alaptörvény ellenes volt.

Az egyenlő bánásmód elvének megsértése miatt felszólaló személyek eljárás alá vonása viszont törvényellenes. Mivel hivatkozásunk ellenére ezt eljáró bírósági titkár nem vette figyelembe, és nem is indokolta, hogy miért tette ezt, így szintén sérült a tisztességes eljáráshoz való jogunk.

Az Egyenlő bánásmódról, és esélyegyenlőségről szóló 2003. CXXV. törvény kimondja:
10. § (3) Megtorlásnak minősül az a magatartás, amely az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt kifogást emelő, eljárást indító vagy az eljárásban közreműködő személlyel szemben ezzel összefüggésben jogsérelmet okoz, jogsérelem okozására irányul vagy azzal fenyeget.

Mivel jelen eljárás megtorlásnak minősül a fent hivatkozott törvényhely szerint, így jelen eljárás törvénytelen már ez miatt is.

Emberi méltóság sérelme

Álláspontunk szerint azzal, hogy szabad véleménynyilvánításunkban a rendőrség intézkedése megakadályozott és ezen jogszerűtlen intézkedést a bíróság jogerős végzésében jogszerűnek minősítette, továbbá azzal, hogy a bíróság súlyos szakmai hibát elkövetve az ártatlanságunkat igazoló bizonyítékok ismeretében is megállapította a felelősségünket egy alaptörvény-ellenes norma alapján, megsértette egyúttal az Alaptörvény által védett emberi méltóságunkat is.

Mindezekre tekintettel kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság 13.Szk.29.320/2015/25. szám alatti jogerős végzésének alaptörvény-ellenességét megállapítani, és a bíróság határozatát megsemmisíteni szíveskedjen.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az eljárásban becsatolt videó felvételeket, a bírósági eljárás jegyzőkönyveit vegye figyelembe. Amennyiben ezek közül bármelyik újbóli benyújtása szükséges, kérjük, értesítsenek.

Tököl, 2016. október 20.

Tisztelettel:



Póka Anita



Póka László