

Alkotmánybíróság
Budapest
Donáti út 35-45

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám:	IV/ 0 2 4 3 5 - 2 / 2022	
Érkezett:	2022 DEC 21.	
Érkezés módja		
<input checked="" type="checkbox"/> POSTÁN	<input type="checkbox"/> @	EGYÉB
Példány:	Melléklet:	Kezelőiroda:
1		Hivatkozási szám: IV/2435-1/2022

Alkotmányjogi panasz

a Kúria Pfv.III.20225/2022/5 számú ítélete ellen

Hivatkozási szám: IV/2435-1/2022

Tisztelt Alkotmánybíróság

Dr. Toldi Iholva Anikó ügyvéd

által képviselt

felperesnek – a Kővári Ügyvédi Iroda

által képviselt

alperes

ellen közhatalom gyakorlásával okozott kár megtérítése iránt indult perében a Fővárosi Törvényszék mint I. fokú bíróságon lefolytatott eljárás során 2.P.20.844/2019/35 számú ítéletével elbírált, és a kereseti kérelemnek részben helyt adó majd a fellebbezés alapján a Fővárosi Ítéltábla 9.Pf.20.291/2021/3 számú jogerős ítéletével elbírált és a kereseti kérelmet elutasító ítélete ellen benyújtott felülvizsgálati kérelem alapján a Kúria, mint felülvizsgálati Bíróság által a **Pfv.III.20225/2022/5 szám** alatt meghozott ítélete ellen az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27.§ alapján a előterjesztett **Alkotmányjogi panaszomat kiegészítem, és azt egységes szerkezetbe foglalva az alábbiak szerint csatolom be.**

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Pfv. III.20225/2022/5 számú bírói döntés alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Pertörténet

1/2-ed arányú tulajdonosa voltam a természetben [redacted] szám alatt lévő [redacted] Járási Földhivatal által a [redacted] lalt felvett kivett beépítetlen terület megjelölésű ingatlanoknak. Az ingatlanon egy emelt szintes családi ház áll, mely az ingatlan-nyilvántartásba nem került feltüntetésre. A másik 1/2-ed tulajdoni illetőség tulajdonosa [redacted] az unokám volt és ezen ingatlanrészre a fiam [redacted] javára holtig tartó haszonélvezeti jog volt bejegyezve. Az ingatlant végrehajtási jogok terhelték, melyek szinte teljes egészében elévültek. Az ingatlanok a tulajdonomat képező 1/2-ed tulajdoni illetőségét [redacted] önálló bírósági végrehajtó oly módon árverezte el, hogy a becsérték közlését és a végrehajtással kapcsolatos iratokat olyan címre küldte meg, ahol nem tartózkodtam. Az általa becsatolt iratokon a kézbesítési cím [redacted] volt, ahonnan a levelek nem kereste jelzéssel mentek vissza. A lakcímnnyilvántartó hivatal, és az általam az eljárásban becsatolt lakcímkártya adatai is egyértelműen tartalmazták a valós állandó lakcímemet, mely [redacted] szám volt. Erre a címre az árveréssel kapcsolatban részemre semmilyen értesítés nem érkezett. Maga a végrehajtó is elismerte azt, hogy tudomása volt arról, hogy az állandó lakcímem [redacted] ennek ellenére valamennyi a végrehajtással kapcsolatos irat, Ingatlan becsértékközlés, árverési hirdetés, árverési jegyzőkönyv erre a nálam sem állandó

lakcímként sem tartózkodási helyként nyilván nem tartott címre postázta. Számtalan a végrehajtási eljárás során elkövetett jogszabálysértés miatt a Balassagyarmati Törvényszék a 2. Pkf.20.389/2015/6 számú végzésével az árverést megsemmisítette. A végzést megelőzően a Vh. 57/2015 számú végzésével 2015. január hó 14. napján a Balassagyarmati Járásbíróságot a végrehajtási kifogás érdemi elbírálására utasította. Az érdemi elbírálás követően a Járásbíróság 2015.március hó 30. napján meghozott végzését úgy változtatta meg, hogy az önálló bírósági végrehajtó által lefolytatott árverést megsemmisítette. A végrehajtó 2014.10.01 napján tájékoztatta az egyetlen árverési Vevőt, [REDACTED] hogy végrehajtási kifogást nyújtottak be, mely tájékoztatást követően a Vevő az ingatlan 2014.november 11. napján kelt szerződéssel értékesítette. Az árverési vevő az ingatlanrészemet 375.000 Ft-ért vásárolta meg, mely a teleknek az adó-és értékbizonyítványban megállapította ½ értéke. Az épületet így gyakorlatilag a Vevő ajándékba kapta. A Balassagyarmati Törvényszéket a végrehajtó tájékoztatta arról, hogy a végrehajtási kifogás benyújtását követően az árverési vevő az ingatlant értékesítette, mely információt csak a Vevőtől szerezhette meg. A Balassagyarmati Törvényszék a Pkf.20.389/2015/6 számú végzésében a Vht. 217/A §.(5) bekezdése alapján, mivel a végrehajtás lényegesen jogszabálysértő, azt megsemmisítette. Kimondta, hogy nyilvánvaló, hogy az árverés során egy közel 6.000.000 Ft értékű ingatlant nem lehet 375.000 t.-ért elárverezni. A Vht 143.§.(1) bekezdés d.) pontja szerint a hirdetménynek az ingatlan tartozékait, jellemző sajátosságait is tartalmaznia kell. a végrehajtó hirdetménye e rendelkezésnek nem felel meg. Az árverezendő ingatlan lényeges tulajdonságai tekintetében szándékosan félrevezető információt tartalmazott. Tekintettel arra, hogy időközben az ingatlan eladása megtörtént a Törvényszék megállapította a jogszabálysértés tényét, de új eljárásra nem tudta kötelezni az alperest. A Nógrád Megyei Főügyészség B.211/2015/4NF. számú határozata egyértelműen kimondja, hogy [REDACTED] nyilvánvalóan törvénysértő magatartása mellett, kétséget kizáróan nem nyert bizonyítást, hogy mindezt egyenes szándékkal tette. Mindezek alapján tekintettel arra, hogy a jogellenes magatartásával illetve intézkedésével a végrehajtó kárt okozott, mivel az ingatlant jóval a valós értéke alatt úgy árverezte el, hogy az azon lévő felépítmény értéke ellentételezés nélkül maradt.

- Az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék bizonyítást folytatott le arra vonatkozóan, hogy alperes az ingatlan árverezése során a vonatkozó jogszabályi előírásokat megsértette –e . Ennek során beszerezte az árveréssel és azt követően indult peres eljárással kapcsolatos iratokat. Megállapította, hogy [REDACTED] a Vht-ben foglalt rendelkezéseket megsértette, és ezzel kárt okozott. A nem vagyoni kár vonatkozásában annak mértékét 500.000 Ft összegben találta megállapíthatónak, míg a vagyoni kár vonatkozásában az ítéleti indokolás szerint nem bizonyítottam kellőképpen, hogy a végrehajtásból károm származott.
- A fellebbezésem alapján eljáró Fővárosi Ítéltábla a 9.Pf.20.291/2021/3. ítéletében a keresetet teljes egészében elutasította, és az alábbiakat állapította meg. „A felperes fellebbezésére tekintettel vizsgálni kellett, hogy megállapítható-e az alperes közigazgatási jogkörben okozott kárért fennálló felelőssége. Ezt a Ptké. 54. §-ának megfelelően a becsérték megállapítása kapcsán a régi Ptk. 339. § (1) bekezdésében és 349. §-ában foglaltak szerint, az árverés kapcsán a Ptk. 6:519. §-a, 6:548. §-a és 6:549. § (2) bekezdése szerint kell vizsgálni. A Fővárosi Ítéltábla kiemeli, hogy az alperes helyesen hivatkozott arra, hogy eljárása során a jogszabályoknak, elsősorban a Vht.-nak megfelelően köteles eljárni, **így kártérítés megítélésére csak olyan magatartás adhat alapot, amely valamely, a végrehajtó eljárását szabályozó jogszabálynak nem felel meg. Amennyiben azonban az adott jogszabály nem egyértelmű, több értelmezési lehetőséget is enged, akkor nem róható fel a végrehajtónak, ha nem azonosan értelmezte az adott jogszabályt a végrehajtási kifogás során utóbb eljáró bírósággal. A végrehajtó kárfelelőssége tehát akkor állapítható meg, ha az alkalmazandó jogszabály értelmezése során nyilvánvaló, kirívóan súlyos hibát vétett, és erre tekintettel hozott téves intézkedést.**

- A benyújtott felülvizsgálati kérelem alapján a Kúria a Pfv. III.20.225/2022/5 számú döntésében a keresetet elutasította

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése: A támadott bírói döntés már kétszeri jogorvoslat eredménye, ellene további fellebbezés illetve rendes jogorvoslat kizárt. Kúria előtti felülvizsgálat és perújítás nincs folyamatban

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje: A panasz alapjául szolgáló döntés elektronikus úton került számunkra kézbesítésre, kézbesítés időpontja 2022. augusztus 18. Az alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló 60 napos határidő 2022. október 17. napján telik le. A Tisztelt Alkotmánybíróság honlapján lévő tájékoztatás szerint az alkotmányjogi panaszt legkésőbb a 60. napon - amennyiben az munkaszüneti napra esik, a rákövetkező első munkanapon - lehet az elsőfokú bíróságnál benyújtani vagy postára adni. Az alkotmányjogi panaszunkat a lejárat előtt elektronikusan megküldtük az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszéknek. A 60 napos határidő megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása: A panaszos [REDACTED] jogi képviseletében meghatalmazott ügyvédként jártam el. A végrehajtási perben, mely a panaszos [REDACTED] ellen folyt és jelen panasz előzményét képező eljárások megindításának oka a jogorvoslati jog elvonásával végbement végrehajtási eljárás, melynek eredményeként elárverezett ingatlan vonatkozásában az eredeti állapot helyreállítására törvényes lehetőség nincs. A végrehajtási eljárás során huzamosabb ideje tapasztalható visszasságok, - a valós érték alatti árverések, árverési hiénák a végrehajtásban, - és az a védelem melyet a végrehajtás lefolytatói élveznek az eljárásokban, a törvényes út igénybevétele során történt jog-és igazságszolgáltatást kétségessé teszik. Az eljárás során [REDACTED] mint az ingatlan tulajdonosa a végrehajtásról egyáltalán nem értesült, azzal kapcsolatban semmilyen információja nem volt, mivel a Vht. által előírt iratok megküldése szándékosan nem a lakcímére történt. A korábbi végrehajtási eljárásban kimutatott hibák miatt az ott lefolytatott eljárások megsemmisítése, és jelenügyet elindító végrehajtás megsemmisítése kapcsán a végrehajtáshoz való jog elévült. A korábbi eljárásban a becsérték megállapításánál figyelembe vett épület becsértéke miatt, nem volt vételi ajánlat. Nincs két egyformán törvényes eljárás. A két végrehajtás közül valamelyik törvénytörő, és ez által sérti az érdekelt jogát, és jogos érdekét. A sérelmet [REDACTED] szenvedte el.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés. Az Abtv. 29. §-a alapján a támadott döntés és az azt megelőző bírósági eljárásokat, döntéseket érdemben befolyásolta az alaptörvény - ellenesség, amely alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést is felvet. Eredményezhet –e mentesülést a kártérítési kötelezettség alól az a semmivel sem igazolt nyilatkozat, hogy a Vht. és a vonatkozó jogszabályok nem egyértelműek, és az eltérő jogértelmezés nem minősül a foglalkozás során elkövetett lényegi hibának. Az eljáró bíróság az Alaptörvény 8. cikkében foglaltak megsértését követi el álláspontunk szerint, ha a jogszabályt nem az abban foglaltak szerint értelmezi? „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak. Az eljáró bíróságok csupán bemondás alapján tényként fogadták el a végrehajtási tevékenységet szabályozó jogszabályok értelmezésében fellelhető különbségeket és ez alapján állapították meg, hogy nem követett el lényeges hibát az alperes. Erre semmilyen az alperes által benyújtott az eltérő gyakorlatot igazoló esetjog, szakmai állásfoglalás vagy egyéb bizonyíték nem állt rendelkezésre. Követhető-e az a joggyakorlat, amikor két azonos tevékenységet (árverést) végző végrehajtó közül a becsérték meghatározása teljes mértékben eltérően történik.

A bírósági eljárás során vizsgált Vht. mely a végrehajtó eljárása jogszerű kereteit adja, egyértelműen szabályozza az ingatlan foglalásának és árverésének szabályait. Az ügyben eljáró Balassagyarmati Törvényszék, aki az árverés jogszabálysértő voltát megállapította nem talált olyan joghézagot, mely a végrehajtással kapcsolatos előírások eltérő alkalmazását lehetővé tette volna. A Vht. értelmezése és annak alkalmazása során az alaptörvény 28. cikk rendelkezésének megfelelően „A bíróságok a

jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolásait kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az eljáró bíróságok az eljárásuk során nem végezték el

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése: Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése legelső fordulatóban garantált, törvényes bírósághoz való alapjog, miszerint "Mindenkinek joga van ahhoz, hogy... valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított bíróság bírálja el" - Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése, miszerint "Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti." - Alaptörvény XXVII. cikk (1) bekezdése második fordulatóban garantált tisztességes eljáráshoz való jog, miszerint: "Mindenkinek joga van ahhoz, hogy... valamely perben a jogait és kötelezettségeit... a bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson... bírálja el." A tisztességes eljárás fogalmán belül a bírói döntések indokolásához való alapjog, amely a Tisztelt Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata szerint a tisztességes eljárás elhagyhatatlan, kikerülhetetlen ismérve, s garanciája a bírói önkény megakadályozásának.

- Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése utolsó fordulatóban garantált ésszerű időben történő befejezéshez való jog, miszerint "Mindenkinek joga van ahhoz, hogy... valamely perben a jogait és kötelezettségeit... bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

- Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében már szövegszerű formában is megjelenik a törvény előtti egyenlőség, ugyanakkor a törvény előtti egyenlőség elsősorban a jogalkalmazásra irányadó elvként értendő, a jogi szabályozás mindenkire egyformán vonatkozik. A törvény előtti egyenlőség alkotmányi párja az eljárási jogok között rögzített bíróság előtti egyenlőség.

A Tisztelt Alkotmánybíróság lényegében általános érvennyel fogalmazta meg: "egyes alapjogok esetében az Alkotmány ugyanúgy fogalmazza meg az alapjog lényegi tartalmát, mint valamely nemzetközi szerződés (például a Polgári és Politikai Jogok Egyezségokmánya és az Emberi Jogok Európai Egyezménye). Ezekben az esetekben az Alkotmánybíróság által nyújtott alapjogvédelem szintje semmiképpen sem lehet alacsonyabb, mint a nemzetközi (jellemzően a strasbourgi Emberi Jogok Bírósága által kibontott) jogvédelem szintje. A pacta sunt servanda elvéből [Alkotmány 7. § (1) bekezdés, Alaptörvény Q) cikk (2)-(3) bekezdés] következően tehát az Alkotmánybíróságnak akkor is követnie kell a strasbourgi joggyakorlatot, az abban meghatározott alapjogvédelmi szintet, ha saját megelőző precedens határozatából ez okszerűen nem következne. A jogszabályok betartásának kötelezettségét általában a tisztességes eljáráshoz való jog részeként értelmezve, **a meghozott bírói döntés önkényessé válik, ha kilépett abból a jogértelmezési keretből, amelyet számára az Alaptörvény előírt.** Az önkényes bírói jogértelmezés sértheti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogot". Az Alkotmánybíróság kapcsolta össze a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot és az önkényes jogalkalmazás tilalmát, amikor elvi élel kimondta: »[a] bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.

Az alkotmányjogi panaszom benyújtásának jogalapja az a nyilvánvaló különbségtétel, mely jelen perben tapasztalható volt. Alperesi hivatkozást-mely szerint a szabályozatlanság folytán eltérő joggyakorlat – bizonyítás nélkül fogadta el a Fővárosi Ítéltábla, hogy arra bármilyen bizonyítást folytatott volna le. Maga az alperes sem hozott fel jelen ügygel megegyező más esetet. Míg engem minden állításommal kapcsolatban bizonyításra köteleztek addig alperes esetében elegendő volt a bemondás. Ennek nyilvánvaló oka, hogy nem tud pártatlan döntést hozni az a bírósági szervezet a végrehajtókkal szemben, aki munkával látja el. A tisztessége eljáráshoz való jogom tehát már a peres eljárás megindításakor sérült, különösen, ha figyelembe vesszük, hogy az eljáró Fővárosi törvényszék Elnöke maga jelentett be elfogultságot az ügyben, mely elfogultságot korábban a Balassagyarmati Törvényszék Elnökeként történő eljárása során elfogadták.

Tekinthető-e elfogulatlan az a bíróság akinek a vezetője 2 alkalommal is bejelentette elfogultságát. Mítől vált elfogulatlanná, amikor a Fővárosi Törvényszék Elnökeként, de ugyan azon indokok alapján jelezte elfogultságát. Jelen perben nem a bíróság Vezetője követte el a jogsértést, hiszen Ő biztosítani akarta a tisztességes eljáráshoz való jogomat, hanem a kúria, aki kijelentette, hogy nem tekinti elfogultnak a törvényszék elnökét.

A Fővárosi Ítéltábla által meghozott döntés indoka –mely szerint: a kártérítés megítélésére csak olyan magatartás adhat alapot, amely valamely, a végrehajtó eljárását szabályozó jogszabálynak nem felel meg. Amennyiben azonban az adott jogszabály nem egyértelmű, több értelmezési lehetőséget is enged, akkor nem róható fel a végrehajtónak, ha nem azonosan értelmezte az adott jogszabályt a végrehajtási kifogás során utóbb eljáró bírósággal. A végrehajtó kárfelelőssége tehát akkor állapítható meg, ha az alkalmazandó jogszabály értelmezése során nyilvánvaló, kirívóan súlyos hibát vétett, és erre tekintettel hozott téves intézkedést. Az ilyen tartalmú bírói jogértelmezés teljes mértékben szabad utat enged a jogszabályok sajátos és egyedi értelmezésének, amikor lehetőséget ad arra, hogy egyes végrehajtók így-mások pedig másként értelmezzék a jogszabályi rendelkezéseket. Az a tény, hogy az állandó lakcím az életvitelszerű tartózkodás helye. A Vht a kézbesítésre vonatkozóan egyértelműen fogalmaz az 1994.évi LIII törvény (Vht.) 36.§ (1-4) bekezdéseiben. E vonatkozásban nincs több fajta értelmezés, ezért nyilvánvaló, hogy a sem állandó lakóhelyként, sem tartózkodási helyként be nem jegyzett lakcímre nem lehet az iratokat joghatályosan kézbesíteni. –Azzal, hogy alperes folyamatosan bizonyítottan olyan helyre kézbesítette az iratokat, ahol felperesnek esélye sem volt átvenni, és így a tudtán kívül emelkedett jogerőre valamennyi intézkedés-melyekkel szemben jogorvoslati jog illetve volna meg a jogorvoslati lehetőségének az elvonását, és ez által az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jog megsértését jelenti. E vonatkozásban a jogszabály nem biztosít többféle jogértelmezést, és nyilvánvaló tény, hogy a kézbesítéshez olyan fontos eljárási szabályok igazodnak, mint például a jogerő, a jogorvoslati jog stb. Lényeges szabályszegés tehát, ha az alapvető iratokat, nem az eljárásban résztvevők állandó lakcímére kézbesítik. Az ítéltábla fenti jogértelmezése arra teremt lehetőséget, hogy jogbizonytalanság keletkezzen, és minden a jogszabályi előírásokat sértő cselekmény indokolható legyen.

A jogorvoslati jogom elvonásának következménye, hogy a Balassagyarmati Törvényszék az árverést megsemmisítő döntésében, arról már nem rendelkezhetett, hogy az eredeti állapotot visszaállítsa. Az eljárás során az is nyilvánvaló volt, hogy a az alperes a végrehajtási iratokat szándékosan küldte olyan címre, ahol nem laktam. Lekérdezte ugyan is a lakcímnnyilvántartó rendszeréből az állandó lakcímemet, és oda meg sem kísérelte az iratok kiküldését. Így a velem szemben folyó eljárásról csak a hűgomtől értesültem.

- Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében már szövegszerű formában is megjelenik a törvény előtti egyenlőség sérelme, illetve bíróság előtti egyenlőség a bíróság előtti egyenlőség. sérelmének bemutatása.

Alperes a peres eljárás során mindvégig arra hivatkozott, hogy a Vht alapján kell eljárnia, és az árverési becsérték megállapításánál az irányadó gyakorlat eltérő. Ezt az eltérést, azaz az irányadó gyakorlat sokszínűségét, azonban semmivel nem bizonyította, és erre az eljáró bíróságok nem is hívták fel. Míg esetünkben a bizonyítási teher kapcsán mindent bizonyítanunk kellett, addig alperes olyan lényegi kérdést nem bizonyított, mely végül a kártérítési kötelezettség alól mentesülését eredményezte,-nevezetesen, hogy valóban eltérő-e a végrehajtási gyakorlat és erre, milyen jogszabályi hiányosság ad lehetőséget. A kérdés bizonyítatlansága ellenére, azt az eljáró bíróságok tényként elfogadva döntésük alapjaként kezelték.

Fenti ok miatt hivatkoztunk a felülvizsgálati kérelmünkben a bizonyítási teherre, és bizonyítékok értékelése, hiszen az egyik félnél (alperesnél) csupán bemondás alapján tényként fogadtak el az eljáró bíróságok egy bemondást az eltérő gyakorlattól, míg a másik félnél még az elévülésre vonatkozóan is bizonyítást kellett lefolytatni. Ha e tényt összekapcsoljuk a fentebb már részletezett kizárási kérelemmel, a megjelölt alapjogok sérelme egyértelműen megállapítható.

- Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése utolsó fordulatóban garantált ésszerű időben történő befejezéshez való jog, sérelme. A peres eljárás 5 éve tart. Az irányadó joggyakorlat szerint a pereket általában 3 év alatt kell befejezni, ez tekinthető ésszerű határidőnek. A befo9lyásolás szándéka nélkül hivatkozunk s nemrégiben kirobbant végrehajtói botrányra, és korábban a szegedi törvényszék előtt lefolytatott végrehajtókkal szembeni büntetőeljárásra. E tények jelzik, hogy szorosabb felügyelet alatt kellene tartani az e tevékenységet folytatókat, annál is inkább, mivel mások javait,tulajdonát érintő intézkedések megtételére jogosultak. A végrehajtók tevékenységével kapcsolatos perek száma jelzi, azt az általános álláspontot, hogy végrehajtóval szemben nem lehet pert nyerni.

- Kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a Kúria Pfv.III.20225/2022/5 számú döntése alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Nyilatkozatok:

Tisztelt Alkotmánybíróság:

Nyilatkozom, hogy nem kezdeményeztem a bírósági ítélet felfüggesztését. Nyilatkozom, hogy személyes adataim közzétételéhez nem járulok hozzá. Kijelentem, hogy jelen ügyben nincs folyamatban perújítási vagy felülvizsgálati eljárás.

Ke [REDACTED] 2022.év december hó 15.napján

[REDACTED] panaszos

Jogi képviselő [REDACTED]
Dr. Toldi Ibolya Anikó

[REDACTED]
Ugyvéd