

Alkotmánybíróság
Budapest
Donáti utca 35-45.
1015

Miskolci Törvényszék Cégbírósa útján
Miskolc
Szépassy Pál u. 3.
3525

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 1 3 1 6 - 0 / 2019
2019 AUG 08.	
Példány:	1 db
Melléklet:	17 db
Kezelőiroda:	mi

MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK 5.	
CÉGBÍRÓSÁGA	
Az ügy száma:	Cgt. 05-19-000042/6
Érkezett:	2019 JÚL. 31
Pld.:	Mell.: db
Érkezési módja:	postán / gyűjtőládába / személyesen / e-mailen / faxon / hivatali kézbesítéssel / hivatali kapun
Aláírás:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Indítványozó – 1. sz. alatt
csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, az Imre Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Imre András
irodavezető ügyvéd, [redacted]) útján – az Alkotmánybíróságról szóló
2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján, az Abtv. 30. § (1) bekezdésében foglalt
határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 27. §-a alapján állapítsa meg a Debreceni
Ítéltábla Cgtf.III.30.194/2019/2. számú végzésének, valamint a Miskolci Törvényszék
Cégbírósa Cgt. 05-19-000042/6. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §
(1) bekezdése alapján semmisítse meg azokat, tekintettel arra, hogy sértik az Alaptörvény XIII.
cikk (1) bekezdését, valamint XXVIII. cikk (1) bekezdését.

Indítványom indokolásaként az alábbiakat adom elő:

I. MEGSEMISÍTENI KÉRT BÍRÓI DÖNTÉS

A Miskolci Törvényszék Cégbírósa a 2019. május 02. napján kelt, Cgt. 05-19-000042/6. számú végzésével elutasította az Indítványozó által a [redacted] Kérelmezett ellen a cégnyilvánosságról, a cégbírósaági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 74. § (1) bekezdés a) és b) pontjaira hivatkozással kezdeményezett törvényességi felülvizelési eljárás lefolytatása iránti kérelmemet. Az elsőfokú bíróság arra hivatkozott, hogy az Indítványozó kérelme tartalmilag egy olyan megállapítási kereset, melyre vonatkozó ítéleti rendelkezést – a nem peres eljárásban eljáró cégbírósa – nem mondhat ki a Ctv. 74. § (3) bekezdése alapján.

A Debreceni Ítéltábla a 2019. június 20. napján hozott Cgtf.III.30.194/2019/2. számú végzésével helybenhagyta a Miskolci Törvényszék Cégbírósaának Cgt. 05-19-000042/6. számú végzését, mert

álláspontja szerint a törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezéséhez szükséges jogi érdek az Indítványozó oldalán nem áll fenn.

II. AZ INDÍTVÁNYOZÓ ALAPTÖRVÉNYBEN BIZTOSÍTOTT ÉS MEGSÉRTETT JOGAI

Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése:

„Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.”

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése:

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

III. PERTÖRTÉNET

1.) Előzmény

Az ügy előzményeként előadom, hogy néhai férjemmel, [REDAKT] 2000. szeptember 15. napján léptem élettársi kapcsolatba, majd 2005. szeptember 9. napján házasságot kötöttünk. Férjemnek ez volt a második házassága, előző házasságából négy gyermeke született. Házassági életközösségünk alatt férjemmel közös gyermekünk nem született.

Férjem 2011. december 19. napján végintézkedés hátrahagyása nélkül elhunyt. Halálakor a [REDAKT] cégjegyzékszáma [REDAKT] (a továbbiakban: Társaság) 365.500.000,- Ft jegyzett tőkéjét megtestesítő 36.550 db., egyenként 10.000,- Ft névértékű, A sorozatjelű, dematerializált törzsrészcévből halálának pillanatában 35.030 db részvény tulajdonosaként szerepelt a Társaság részvénykönyvében, így a Társaság alaptőkéjének 96%-át megtestesítő, minősített többségi részesedéssel rendelkező tulajdonos volt.

A részvények egy része, már az élettársi közösségünk kezdetekor is férjem tulajdona volt, így azok a részvények a férjem különvagyonát képezték. 11.903 db részvényt (a továbbiakban: Részvények) azonban már a házastársi életközösségünk fennállása alatt szerzett meg a férjem, így azok a részvények a házastársi közös vagyon részét képezik. Férjem halálakor a házastársi életközösségünk fennállt.

A hagyatéki vagyont – így a Részvényeket is – [REDAKT] közjegyző 12014/Ü/258/2012/45. számú ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzéssel – 2. sz. melléklet – 2012. augusztus 23. napján férjem első házasságából származó törvényes örökösök részére adta át, özvegyi jogommal terhelten.

A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény (Hety.) 85. § (2) bekezdése alapján az ideiglenes hatállyal átadott hagyatéki vagyontárgyakat törvényes elidegenítési és terhelési tilalom terheli:

„85. § (2) A hagyatékot ideiglenes hatállyal megszerző a neki ideiglenesen átadott hagyatékot – kivéve a biztosítási intézkedés alapján más személy birtokába kerülő, illetve abban maradó vagyontárgyat – birtokában tarthatja, a birtokában nem lévő vagyontárgyakat birtokába veheti és azokat jóhiszeműen birtokosként használhatja, de el nem idegenítheti és meg nem terhelheti a hagyaték teljes hatályú átadásáig vagy a hagyatékátadó végzés teljes hatályúvá válásának megállapításáig.”

2012. október 11. napján keresetet nyújtottam be az örökösök ellen házassági vagyoni igényem, érvényesítése iránt, mely peres eljárás jelenleg is folyamatban van a Miskolci Törvényszék előtt 10.P.21.576/2018. szám alatt. A per tárgyát képezi az ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzésben a törvényes örökösök részére átadott 11.903 db részvény is.

Időközben a törvényes örökösök által velem szemben indított és jogerős ítélettel megszünt perben a Győri Ítéltábla Pf. III. 20.135/2015/6. számú jogerős ítéletével – 3. sz. melléklet – az özvegyi jogomat korlátozta és a törvényes örökösök kérelmére az özvegyi jogomat az ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzésben megjelölt valamennyi részvény esetében megszüntette, így a 11.903 db házastársi közös vagyont képező részvény esetében is. A Kúria a jogerős ítéletet a Pfv. I. 20.100/2016/5.sz. határozatában – 4. sz. melléklet – hatályában fenntartotta.

Ezt követően előállt az a helyzet, hogy a házastársi közös vagyon részcélú képező Részvények esetében a Társaság részvénykönyvébe a törvényes örökösök nyertek bejegyzést az ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés alapján. Jelenleg ők irányítják a Társaságot, ők az Igazgatóság tagjai is. Mivel özvegyi jogomat a bíróság a részvényeken megszüntette, így részvényesi jogokat még részben sem gyakorolhatok, nem illet meg szavazati jog, nem vehetek részt a Társaság közgyűlésein, nem tekinthetek be a Társaság irataiba. Azt a törvényes örökösök sem vitatják, hogy a házastársi közös vagyon részét képező 11.903 db részvény 50%-ának tulajdonjoga engem illet.

A Miskolci Törvényszék előtt 10.P.21.576/2018. számon folyamatban lévő perben 2019. januárban szereztem tudomást arról, hogy a Társaság 2018. február 05. napján megtartott közgyűlésén a részvények átruházhatóságát korlátozó határozatot hozott, és ennek megfelelően módosította az alapszabályát.

A Társaság 2018. február 05. napján tartott rendkívüli közgyűlésén hozott 8/2018. (02. 05.) sz. közgyűlési határozata – 5. sz. melléklet – szerint:

„A közgyűlés elhatározza, hogy a társaság alapszabálya az alábbi IV/9. ponttal egészül ki:

IV./9. Részvény átruházása, valamint átruházásának korlátozása

A részvények részvényesi körön kívül eső természetes vagy jogi személy részére történő, akár ellenérték fejében, akár ellenérték nélküli átruházásának érvényességéhez a társaság beleegyezése szükséges, a társaság beleegyezése hiányában a részvények tulajdonjogának átruházása érvénytelen....”

A törvényes örökösök a határozat meghozatalakor a közgyűlésen jelen voltak, azt egyhangúlag megszavazták. A Cégbíróság az alapszabály módosítását tudomásul vette és a cégjegyzékbe bejegyezte a részvények átruházhatóságára vonatkozó alapszabályi korlátozást. Ezáltal a törvényes örökösök megsértették a Hetv. 85. § (2) bekezdésében írtakat, mivel az állandó bírói gyakorlat [PJD2017.15. számú döntés] szerint a részvények átruházásához kikötött Társasági beleegyezés gyakorlatilag elidegenítési tilalmat alapít a részvényeken, így tehernek minősül.

Az alapszabály módosításáról a Miskolci Törvényszéken folyamatban lévő perben a törvényes örökösök bejelentést nem tettek, előttem a közgyűlési határozatot nem fedték fel. Amennyiben a Miskolci Törvényszék előtt folyamatban lévő perben a Részvények 50%-ának tulajdonjogát kapnám meg, úgy az alapszabály módosítása okán a részvényeimet csak akkor ruházhatnám át, ha a velem jelenleg 7 éve perlekedő törvényes örökösökből álló igazgatóság azt jóváhagyja.

2.) Elsőfokú eljárás

2.1.) Törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatására irányuló kérelem

A Társaság 8/2018. (02. 05.) sz. határozatáról való tudomásszerzést követően 2019. január 21. napján kelt – 6. sz. mellékletként csatolt – törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása iránti kérelmet terjesztettem elő a Miskolci Törvényszék Cégbíróságához. A Cégbíróságtól annak megállapítását kértem, hogy a Társaság 2018. február 05. napján rendkívüli közgyűlésen meghozott 8/2018. (02. 05.) sz. közgyűlési határozata, valamint a Társaság alapszabályának IV.9. pontja törvénysértő. Kértem továbbá, hogy a T. Cégbíróság semmisítse meg a fenti határozatot, és kötelezze a Társaságot új közgyűlési határozat meghozatalára, az alapszabály IV.9. pontjának törlésére, és a törvényes állapot helyreállítására.

Kérelmemben előadtam, hogy a Miskolci Törvényszék előtt jelenleg is folyamatban lévő 10.P.21.576/2018. számú perben hozott ítélet dönti majd el, hogy részvénykönyvbe bejegyzett tulajdonos leszek, avagy megfelelő forgalmi értéken a törvényes örökösök megváltják tulajdonjogomat. A kérelem benyújtásakor és jelenleg is – házastársi vagyoni jogi igényem alapján – részvénykönyvön kívüli tulajdonosa vagyok a Részvényeknek, így törvényes érdekem fűződik ahhoz, hogy a Társaság jogszerűen működjön, és ezáltal az elszámolási, vagy tulajdoni jogi igényrel érintett részvények átruházhatóságát elidegenítési tilalommal ne korlátozzák és a Részvények forgalmi értéke ne csökkenjen az átruházhatóság korlátozása miatt.

Előadtam továbbá, hogy a Ptk. alapján a részvényesek számára a jogszabálysértő közgyűlési határozatok megtámadására nyitva álló polgári peres eljárást – részvénykönyvi bejegyzés hiányában – nem tudok indítani a sérelmezett határozat megtámadása érdekében.

Kérelmemben hivatkoztam a Hetv. 85. § (2) bekezdésére, amely az ideiglenes hatállyal átadott hagyatéki vagyontárgyakat terhelő törvényes elidegenítési és terhelési tilalomról szól:

„85. § (2) A hagyatékat ideiglenes hatállyal megszerző a neki ideiglenesen átadott hagyatékat – kivéve a biztosítási intézkedés alapján más személy birtokába kerülő, illetve abban maradó vagyontárgyat – birtokában tarthatja, a birtokában nem lévő vagyontárgyakat birtokába veheti és azokat jóhiszeműen birtokosként használhatja, de el nem idegenítheti és meg nem terhelheti a hagyatékat teljes hatályú átadásáig vagy a hagyatékatátadó végzés teljes hatályúvá válásának megállapításáig.”

A hagyatékatátadó végzésben szereplő örökösök a Társaság 2018. február 05. napi közgyűlésén személyesen jelen voltak és megszavazták a 8/2018. (02. 05.) sz. közgyűlési határozatot, annak ellenére, hogy tudták, az a Hetv. 85. § (2) bekezdésébe ütközik.

Mivel a Társaság részvényeit az örökösök részére átadó ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) hatálya alatt született, így annak 114. § (1) bekezdése alkalmazandó az ügyben, és amely szerint:

„114. § (1) Ha jogszabály vagy bírósági határozat a rendelkezés jogát kizárja vagy korlátozza, az e tilalommal, illetőleg korlátozással ellentétes rendelkezés semmis.”

Az ideiglenes hagyatékátadó végzés célja, hogy az örökösök a hagyatékot lehetőség szerint olyan állapotban örökljék a jogvita lezárásakor, ahogy az az örökhagyó halálának időpontjában fennállt. A hagyaték forgalmi értéke megóvásának érdekében a törvény tiltja a hagyaték mindennemű megterhelését. Ugyanakkor a hagyaték tárgyát képező részvényeket a Társaság 8/2018 (02. 05.) sz. közgyűlési határozata – mely a részvények átruházhatóságát a Társaság beleegyezéséhez kötötte – elidegenítési tilalommal terhelte meg.

Az elidegenítési tilalom a Ptk. 5:31. §-a alapján a tulajdonjog tekintetében tehernek minősül, mivel a tulajdonos rendelkezési jogát kizárja, illetve korlátozza.

A részvényekre közgyűlési határozattal alapított elidegenítési tilalom csökkenti a részvények forgalmi értékét. A részvények kívülálló részére történő átruházásának közgyűlési jóváhagyáshoz kötése kizárja, hogy a szabadpiaci forgalomban bárkinek értékesíthesse a részvényes a részvényeit, ezáltal csökkenti a részvény piaci értékét, mivel a potenciális vevőkör jelentősen szűkül.

A közgyűlési határozat a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) hatálya alatt született, amelynek 3:220. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy:

„3:220. § (1) Ha a társaság alapszabálya a részvények átruházásához a részvénytársaság beleegyezését írja elő, az alapszabályban meg kell határozni azokat az okokat is, melyek a beleegyezés megtagadásához vezethetnek. A beleegyezésről való döntés az igazgatóság hatáskörébe tartozik.”

A társaság közgyűlési határozata nem tartalmazza a beleegyezés megtagadásához vezető okokat, így bármikor, indokolás nélkül megtagadható a hozzájárulás a részvények átruházásához, vagyis a Társaság alapító okirata azon okból is törvénysértőnek minősül, hogy nem felel meg a Ptk. 3:220. § (1) bekezdésében írt jogszabályi feltételeknek.

A Ctv. 74. § (1) bekezdés a) és d) pontjai szerint:

„Törvényességi felügyeleti eljárásnak van helye, ha:

- a) a létesítő okirat vagy annak módosítása, illetve a cégjegyzékbe bejegyzett adat a bejegyzést megelőzően már fennálló ok folytán törvénysértő,*
- d) a cég működése során nem tartja be a szervezetére és működésére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, illetve a létesítő okiratban foglaltakat,”*

A Társaság esetében a Ctv. 74. § (1) bekezdés a) és d) pontjai szerinti törvénysértő állapot a mai napig fennáll.

A Ctv. 77. § (1) bekezdés c) pontja szerint:

„Kérelemre indul a törvényességi felülvizsgálati eljárás, ha annak lefolytatását

c) az kéri, akinek az eljárás lefolytatásához jogi érdeke fűződik és e jogi érdeket valószínűsíti.”

A jogi érdekelttség vizsgálatánál irányadó szempontokról szóló **EH 2002.664. sz. határozat** kimondja:

„A jogi érdekre, annak mibenlétére nézve a jogszabály nem tartalmaz rendelkezést. Az egyéb érdekelttek esetében e jogi érdeke fennálltát mindenkor az eset összes körülményeinek figyelembevételével kell megítélni. E körben pedig a jogsértés alapjául megjelölt jogszabályi rendelkezésekből, az említett rendelkezések céljából, a közvetlenül érintett személyi körből kell kiindulni.”

2.2.) A Kérelmezett Társaság nyilatkozata

A Kérelmezett Társaság a 2019. március 12. napján kelt nyilatkozatában – 7. sz. melléklet – a törvényességi felülvizsgálati eljárás megszüntetését kezdeményezte arra hivatkozással, hogy álláspontja szerint a törvényességi felülvizsgálati eljárás iránti kérelem megalapozatlan, azaz a Társaság törvényesen működik, nincs olyan törvénytértő közgyűlési határozat és alapszabályi rendelkezés, amely a Társaság részéről intézkedést tenne szükségessé.

A Kérelmezett Társaság eljárás megszüntetésére irányuló kérelmét a Miskolci Törvényszék Cégbírósága a – 8. sz. melléklet szerinti – Cgt. 05-19-000042/5. számú végzésével elutasította arra tekintettel, hogy a kérelemnek nem volt jogszabályi alapja.

2.3.) Elsőfokú döntés

A Miskolci Törvényszék Cégbírósága – a 9. sz. mellékletként csatolt – Cgt.05-19-000042/6. sz. végzéssel a törvényességi felülvizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmemet elutasította.

Az elsőfokon eljáró Cégbíróság döntését mindenekelőtt az alábbiakkal indokolta:

„Kérte annak megállapítását, hogy a cég közgyűlésén meghozott 8/2018. (02. 05.) határozata és az alapszabály 4.9. pontja törvénytértő. Ez egy olyan megállapítási kereset, melyre vonatkozó ítéleti rendelkezést a nem peres eljárásban eljáró cégbíróság nem mondhat ki a Ctv. 74. § (3) bekezdése szerint:

(3) Nincs helye törvényességi felülvizsgálati eljárásnak, ha az arra vonatkozó igény a 65-70. §-ban meghatározott vagy más polgári perben, illetve közigazgatási eljárásban érvényesíthető. Az a tény, hogy a kérelmező nem részvényes és pert nem indíthat, nem eredményez olyan jogi helyzetet, hogy a cégbíróság jelen eljárása pótolja a perben eljáró bíróság eljárását.”

A kérelem nem érinti a cégnyilvántartás közhitelességét, így a kérelmező által a jelen eljárásba bevitt perbeli igény (közgyűlési határozat bírósági felülvizsgálata) nem érvényesíthető törvényességi felülvizsgálati eljárásban, annak elbírálására nem kerül sor.”

3.) Másodfokú eljárás

3.1.) Fellebbezés

A Miskolci Törvényszék Cégbíróságának végzésével szemben 2019. május 15. napján fellebbezést nyújtottam be, amelyet 10. sz. mellékletként csatolok.

Ebben a Cégbíróság Cgt.05-19-000042/6. sz. végzésének hatályon kívül helyezését kezdeményeztem.

3.2.) Másodfokú döntés

A Debreceni Ítéltábla a 2019. június 20. napján kelt, Cgtf.III.30.194/2019/2. sz. végzésével – melyet 11. sz. mellékletként csatolok – a Miskolci Törvényszék Cégbírósága Cgt.05-19-000042/6. sz. végzését helybenhagyta az alábbi indokok alapján:

„Az elsőfokú bíróság a kérelemmel összefüggésben elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a kérelem tárgyában van-e helye törvényességi felülvizsgálati eljárás lefolytatásának.

A cégbíróságnak azonban a törvényességi felülvizsgálati eljárást kezdeményező kérelem, mint az eljárást megindító beadvány vonatkozásában elsődlegesen azt kell vizsgálnia, hogy azt arra jogosult és a törvényben meghatározott határidőn belül terjesztette-e elő.

A Ctv. 77. § (1) bekezdés c) pontja szerint kérelemre indul a törvényességi felülvizsgálati eljárás, ha annak lefolytatását az kéri, akinek az eljárás lefolytatásához jogi érdeke fűződik, és e jogi érdekét valószínűsíti.

A kérelmező a kérelmében a jogi érdeke meglétét arra alapította, hogy tulajdonjogi igénye áll fenn a kérelmezett Zrt. részvényei egy részére, ezért a kérelmezett cég alapszabályának a kérelemben sérelmezett közgyűlési határozattal módosított, a részvények átruházását korlátozó (a részvénytársaság beleegyezéséhez kötő) rendelkezése a részvények forgalmi értékére negatív hatással bír.

A következőket, a BDT2014.3168, illetve BDT2015.3387 számú eseti döntésekben is tükröző bírói gyakorlat szerint a törvényességi felülvizsgálati eljárás kezdeményezéséhez szükséges jogi érdek fennállását akkor lehet megállapítani, ha a bíróság döntése közvetlen hatással van a kérelmező jogviszonyára, jogai gyakorlására, kötelezettségei teljesítésére. A jelen esetben ez a közvetlen hatás nem állapítható meg.

A részvényátruházás korlátozása (a társaság beleegyezéséhez kötése) nem áll közvetlen kapcsolatban a részvények forgalmi értékének a változásával – az alapszabály szerint a társaság gazdálkodásának eredményétől függ –, ezért a jogi érdekelttség szükséges, a kérelmező jogviszonyára (a házassági vagyonközösséghez tartozó, a kérelmezettet megillető részvények forgalmi értékére) gyakorolt közvetlen hatása nem állapítható meg.

Arra helytállóan hivatkozott a kérelmező, hogy mivel nem részvényese (még) a kérelmezett Zrt.-nek, ezért a közgyűlési határozat megtámadása iránt nem volt jogosult a Ptk. 3:35 §-a szerinti, a jogi személyek határozatainak a felülvizsgálatára irányuló per megindítására. E jogának a kizártsága azonban nem jelenti azt, hogy automatikusan jogosulttá vált volna a számára sérelmes közgyűlési határozat törvényességi felülvizsgálati eljárás keretében történő felülvizsgálatát kérni.

A törvényességi felülvizsgálati eljárás kezdeményezésére való jogosultság hiányában az ítéltábla nem vizsgálta a kérelmezőnek a kérelme érdemét érintő fellebbezési hivatkozásait.”

IV. JOGSÉRELEM

Álláspontom szerint a Miskolci Törvényszék Cégbíróságának Cgt. 05-19-000042/6. számú végzése, valamint a Debreceni Ítéltábla Cgtf.III.30.194/2019/2. számú végzése az Alaptörvény

XIII. cikk (1) bekezdésébe, valamint XXVIII. cikk (1) bekezdésébe ütközik az alábbi indokokra tekintettel.

1.) Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése szerint:

„Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.”

A tulajdon tartalma alkotmányos szinten is – hasonlóan a magánjogi tulajdonhoz – elsősorban kizárólagossággal, azaz külső behatásokkal szembeni védettség biztosításával és a tulajdon tárgyával való rendelkezés jogával határozható meg. A tulajdon alkotmányos értelemben nem más, mint feltétlen védelem biztosítása harmadik személyek behatásával, valamint az állam beavatkozásával szemben.

A T. Alkotmánybíróság értelmezése szerint az alkotmányos tulajdonvédelem a meglévő tulajdonra vonatkozik, a tulajdonhoz való jog nem biztosít jogot a tulajdonszerzésre [35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 201.]. Ugyanakkor alapjogi védelem illeti meg azt is, akinek a tulajdonszerzéshez kétségtelen jogcíme van [37/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 246.], a jogcím pedig akkor kétségtelen, ha az egyértelmű (893/B/1994. AB határozat, ABH 1996, 500.), vagyis törvényi tényálláselemek alapján a tulajdonszerzés – és annak terjedelme is – kétséget kizáróan garantált.

A tulajdonjog védelme körében hivatkozom – az örökhagyó halálának időpontjára tekintettel irányadó – a házasságról, a családról és a gyámságról szóló 1952. évi IV. törvény 27. § (1) bekezdésére, amely szerint:

„27. § (1) A házasság megkötésével a házastársak között a házassági életközösség idejére házastársi vagyontársaság keletkezik. Ennek megfelelően a házastársak osztatlan közös tulajdona mindaz, amit a házassági életközösség ideje alatt akár együttesen, akár külön-külön szereztek, kivéve azt, ami valamelyik házastárs különvagyonához tartozik. Közös vagyon a különvagyonnak az a haszna is, amely a házassági életközösség fennállása alatt keletkezett, levonva ebből a vagyonkezelés és fenntartás költségeit. Közös vagyon továbbá a feltalálót, újítót, a szerzőt és más szellemi alkotást létrehozó személyt a házassági életközösség fennállása alatt megillető esedékes díj.”

A házastársi vagyontársaságról a hatályos 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) is ugyanígy rendelkezik:

„4:37. § (1) Házastársi vagyontársaság esetén a házastársak közös vagyonába tartoznak azok a vagyontárgyak, amelyeket a házastársak a vagyontársaság fennállása alatt együtt vagy külön szereznek.

(3) A házastársi közös vagyon a házastársakat osztatlanul, egyenlő arányban illeti meg.

Tekintettel arra, hogy a hivatkozott Részvényeket néhai férjem a házassági vagyontársaságunk fennállása alatt szerezte, azok kétséget kizáróan házastársi közös tulajdonba tartozó részvények így azoknak jelenleg – részvénykönyvön kívüli – tulajdonosa vagyok, ezáltal pedig megillet a tulajdon alkotmányos védelme.

2.) A tulajdon védelmének egyik legalapvetőbb – esetemben egyetlen – módja a bíróság előtti igényérvényesítés, amelynek

- egyik eszköze a Ptk. 3:35. §-a szerinti, a jogi személyek határozatainak felülvizsgálatára irányuló per megindítása, amelyre azonban a részvénytörvényben kívüli tulajdonosi minőségemből következően perbeli legitimációval nem rendelkezem,
- másik eszköze pedig a Ctv. 74. §-ában rögzített törvényességi felülvizsgálati eljárás, amelynek kezdeményezése a hatályos magyar jogrendszerben jelenleg az egyetlen olyan jogvédelmi eszköz, amellyel a kérelmezett Társasággal szemben jogos érdeket érvényesíteni, és így a tulajdonomat védeni tudom.

A Miskolci Törvényszék előtt 10.P.21.576/2018. szám alatt folyamatban lévő eljárás sem biztosít számomra jogvédelmet a Társaság törvénysértő határozatával szemben, tulajdonjogomat érvényesíteni nem tudom, hiszen abban a Társaság peres félként nem vesz részt.

3.) A Ctv. 77. § (1) bekezdés c) pontja szerint „Kérelemre indul a törvényességi felülvizsgálati eljárás, ha annak lefolytatását az kéri, akinek az eljárás lefolytatásához jogi érdeke fűződik és e jogi érdekét valószínűsíti.”

Ahogy az fentebb kifejtésre került, a Miskolci Törvényszék előtt jelenleg is folyamatban lévő 10.P.21.576/2018. számú perben hozott ítélet dönti majd el, hogy részvénytörvénybe bejegyzett tulajdonos leszek-e. Mivel ennek elvi és gyakorlati lehetősége is fennáll, így közvetlen jogi érdekem fűződik ahhoz, hogy a tulajdonomat képező Részvényeket úgy kapjam meg, ahogy azok néhai férjem halálakor is a tulajdonomat képezték, vagyis elidegenítési tilalomtól mentesen.

A Társaság a mai napig törvénysértő módon működik, hiszen annak 8/2018. (02. 05.) sz. határozata, valamint alapszabályának IV. 9. pontja a Hetv. 85. § (2) bekezdésébe, valamint a Ptk. 3:220. § (1) bekezdésébe ütközik.

Mivel a Társaság részvényeit az örökösök részére átadó ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) hatálya alatt született, irányadó annak 114. § (1) bekezdése, amely szerint:

„114. § (1) Ha jogszabály vagy bírósági határozat a rendelkezés jogát kizárja vagy korlátozza, az e tilalommal, illetőleg korlátozással ellentétes rendelkezés semmis.”

Az ideiglenes hagyatékátadó végzés célja, hogy az örökösök a hagyatékot lehetőség szerint olyan állapotban örököljék a jogvita későbbi lezárásakor, ahogy az az örökhagyó halálának időpontjában fennállt. A hagyaték forgalmi értéke megóvásának érdekében a törvény tiltja a hagyaték mindennemű megterhelését. Ugyanakkor a hagyaték tárgyát képező Részvényeket a Társaság 8/2018 (02. 05.) sz. közgyűlési határozata – mely a részvények átruházhatóságát a Társaság beleegyezéséhez kötötte – elidegenítési tilalommal terhelte meg.

Az elidegenítési tilalom a Ptk. 5:31. §-a alapján a tulajdonjog tekintetében tehernek minősül, mivel a tulajdonos rendelkezési jogát kizárja, illetve korlátozza.

A részvények ilyen módon való megterhelése pedig köztudomásúlag csökkenti a részvények forgalmi értékét. A részvények kívülállóknak részére történő átruházásának közgyűlési jóváhagyáshoz kötése

kizárja, hogy a részvényes a szabadpiaci forgalomban bárkinek értékesíthesse a részvényeit, ezáltal csökkenteni a részvény piaci értékét, mivel a potenciális vevőkör jelentősen szűkül.

Fenti érvelésemet támasztja alá a PJD2017.15. számú döntés is, amely kimondja, hogy „A részvény átruházásának beleegyezéséhez kötése az értékpapír forgalomképességének, a részvényes értékpapírhoz fűződő rendelkezési jogának korlátozása.”

A Társaság határozata sérti a jogos érdekeimet, hiszen a Miskolci Törvényszék előtt folyamatban lévő 10.P.21.576/2018. számú per eredményétől függően vagy elidegenítési tilalommal terhelt, és ezáltal csökkent forgalmi értékkel bíró részvények részvénykönyvbe bejegyzett tulajdonosa leszek, vagy a részvényekre alapított teher hatása az elszámolás körében lesz rám nézve sérelmes.

4.) Az elsőfokú bíróság a jogi érdek fennállását nem vitatta, a Cgt.05-19-000042/6. sz. végzésében a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatására irányuló kérelmem elutasításának indokaként a Ctv. 74. § (3) bekezdését jelölte meg. Álláspontja szerint „Az a tény, hogy a kérelmező nem részvényes és pert nem indíthat, nem eredményez olyan jogi helyzetet, hogy a cégbíróság jelen eljárása pótolja a perben eljáró bíróság eljárását.”

A Ctv. 74. § (3)-(4) bekezdéseihez fűzött indokolás szerint „a felsorolt korlátozások, kivételek alapvető célja a párhuzamos, más bírósági, hatósági eljárásokkal konkuráló eljárások kiküszöbölése. A szabályozás a peres eljárásokat preferálja, amikor a hatályos szabályozással egyezően kimondja, hogy nincs helye törvényességi felügyeleti eljárásnak, ha az arra vonatkozó igény a cégbejegyzést (változásbejegyzést) elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránti perben, a cégalapítás érvénytelenségének megállapítása iránti perben vagy más polgári perben, illetve közigazgatási eljárásban kérvényezhető.”

Mindebből következik tehát, hogy az elsőfokú bíróság által is hivatkozott, Ctv. 74. § (3) bekezdés szerinti rendelkezés kizárólag azon személyi kör tekintetében zárja ki a törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezésének lehetőségét, akik egyébiránt jogosultak a Ctv. 65-70.§-aiban meghatározott vagy más polgári perben, illetve közigazgatási eljárásban igényt érvényesíteni a társasággal szemben.

Azon személyi kör esetében viszont, akik nem rendelkeznek perbeli legitimációval a jogszabálysértő közgyűlési határozat bíróság előtti megtámadására vagy más polgári peres vagy közigazgatási eljárás kezdeményezésére a rendelkezés alkalmazása – és arra hivatkozással a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatására irányuló kérelem elutasítása – fel sem merülhet.

Az elsőfokú bíróság döntése csak akkor lenne helytálló, ha a részvénykönyvbe bejegyzett részvényesként perbeli legitimációval rendelkeznek a jogszabálysértő közgyűlési határozat bíróság előtti megtámadására vagy más polgári peres vagy közigazgatási eljárás kezdeményezésére.

Álláspontom szerint a jelenleg hatályos, általános jogszabályi előírásokra figyelemmel az elsőfokú bíróságnak olyan általános hatáskörű ellenőrzési jogköre van a cégek felett, amelyet azok megalakulásától a cégjegyzékből való törlésükig gyakorol. Ez elvileg nemcsak a Ptk. és a Ctv. előírásai szerinti megfelelő

működésre vonatkozik, hanem felöleli a cégek belső jogviszonyaira, illetve a gazdasági élet más szereplőivel kapcsolatos jogviszonyaira irányadó jogszabályoknak való megfelelésük vizsgálatát is.

A Társaság működésének nyilvánvalóan törvénysértő – a 2018. (02.05.) sz. közgyűlési határozat, és az alapszabály IV. 9. pontjának Hetv. 85. § (2) bekezdésébe, valamint a Ptk. 3:220. § (1) bekezdésébe ütközése – **volta, valamint az, hogy erről a cégbíróság hivatalos eljárása során szerzett tudomást, álláspontom szerint olyan körülménynek minősül, amely** – különösen arra tekintettel, hogy a bíróság végzésében maga állapította meg, hogy a Társaság közgyűlési határozatának megtámadása iránt perbeli legitimációval nem rendelkezem – **a cégbíróság törvényességi felügyeleti eljárásának – a Ctv. 76. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése szerinti – hivatalból lefolytatását is megalapozta volna.**

Hivatkozom e körben a BDT2014.3051 sz. döntésre, amely szerint

Ha a kérelmező a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatásához fűződő jogi érdekét nem valószínűsíti [álláspontom szerint a jogi érdekem fennáll, és ennek valószínűsítése is megtörtént], a kérelmet el kell utasítani és nem vizsgálhatóak olyan kérdések és nem tehető olyan megállapítások, amelyekhez érdemi eljárás eredményeként jutna a bíróság. Nincs azonban akadálya annak, hogy a bíróság – ha ezt szükségesnek látja – az adott kérdésben hivatalból törvényességi felügyeleti eljárást indítson.”

Álláspontomat támasztja alá a BDT2015. 3303. sz. döntés is, amely rögzítette, hogy:

Amennyiben a cégbíróság a kérelmezőnél a jogi érdek hiányát állapítja meg, a kérelmet el kell utasítania, azonban, ha a kérelem alapján törvényességi felügyeleti eljárás megindítására okot adó körülményről [esetemben a Ctv. 74. § (1) bekezdés a) és d) pontjairól] szerzett tudomást, akkor az eljárást ezen ok miatt hivatalból kell lefolytatnia.

A Kúria legfrissebb – a hivatalból eljárás kérdését is érintő – BH2019.207. sz. döntése is irányadó, amely szerint a cégbíróság hivatalból vizsgálhatja az eljárás lefolytatásának szükségességét – és bár azt a kérelmező nem kényszerítheti ki – a cégbíróság mérlegelési jogkörében dönthet a törvényességi felügyeleti eljárás hivatalból lefolytatása mellett.

A Ctv. 72. § (1) bekezdése szerint a törvényességi felügyeleti eljárás célja a cég törvényes működésének a kikényszerítése, az Alaptörvény 28. cikke értelmében pedig a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.

A Társaság nyilvánvalóan törvénysértő működése ellenére az elsőfokú bíróság azzal, hogy a fenti jogalkotói célt figyelmen kívül hagyva a törvényességi felügyeleti eljárás hivatalból lefolytatásáról mérlegelési jogkörében nem döntött, kiüresítette a Ctv. 76. § (1) bekezdés a) pontját és (3) bekezdését, ezzel is hozzájárulva az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése alapján megillető, a tulajdon védelméhez való jogom korlátozásához.

5.) A másodfokú bíróság a Cgtf.III.30.194/2019/2. számú végzésében kimondta, hogy „Arra helytállóan hivatkozott a kérelmező, hogy mivel nem részvényese (még) a kérelmezett Zrt.-nek, ezért a közgyűlési határozat megtámadása iránt nem volt jogosult a Ptk. 3:35 §-a szerinti, a jogi személyek határozatainak a felülvizsgálatára irányuló per megindítására. E jogának a kizártsága azonban nem jelenti azt, hogy automatikusan jogosulttá vált volna a számára sérelmes közgyűlési határozat törvényességi felügyeleti eljárás keretében történő felülvizsgálatát kérni.”

A jogi érdek fennállása tekintetében hivatkozom a BH2019.207. számú döntésre, amely szerint:

„alapvető követelmény, hogy a jogi érdek az adott cég törvényes működése helyreállításával álljon összefüggésben, és ezen keresztül érintse, befolyásolja a kérelmező helyzetét, jogát vagy kötelezettségét. A Kúria több eseti döntésében is kifejtette, hogy a jogi érdek akkor állapítható meg, ha a kérelmező az eljárás lefolytatásának eredményeként kötelezettségeitől szabadul vagy jogot szerez, illetve a döntés egyéb módon kibat jogviszonyaira.”

A Társaság 2018. (02.05.) sz. közgyűlési határozata és alapszabályának IV.9. pontja a 2010. évi XXXVIII. törvény 85. § (2) bekezdésébe és a Ptk. 3:220. § (1) bekezdésébe ütközik, vagyis törvénytörő módon működik. Az általam lefolytatni kezdeményezett törvényességi felülvizsgálati eljárás a cég törvényes működésének helyreállítására irányul, és – a törvénytörő határozat megsemmisítése esetén – érdemben befolyásolja jelenlegi helyzetemet, érinti a tulajdonhoz való jogomat. A jogrendszerben kizárólagosan rendelkezésemre álló jogvédelmi eszközként a törvényességi felülvizsgálati eljárásban hozott – a kérelmemnek helyt adó – döntéssel megakadályozható lenne, hogy a Miskolci Törvényszék előtt folyamatban lévő 10.P.21.576/2018. számú per lezárultával a tulajdonomat képező Részvényeket elidegenítési tilalommal terhelten kapjam meg. Az elidegenítési tilalom gyakorlatilag lehetetlenné teszi a tulajdonomat képező részvények piaci értékesítését, lévén, hogy a Társaság beleegyezése a részvények átruházásához indokolás nélkül megtagadható.

Ebből következően – figyelembe véve a Kúria jogi érdek fennállása kérdésében kialakult gyakorlatát – a Ctv. 77. § (1) bekezdés c) pontjában megkövetelt feltételnek megfelelek.

A Debreceni Ítéltábla végzése azonban – közvetlen jogi érdekeltségem ellenére – megfosztott attól a jogomtól, hogy a tulajdonjogom védelme érdekében a hatályos magyar jogrendszerben rendelkezésemre álló egyetlen jogvédelmi eszközt, a törvényességi felülvizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet igénybe vegyem a Társasággal szemben.

6.) Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint:

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

Az Alkotmánybíróság 59/1993. AB határozata rögzíti:

„Az Alkotmánynak ez a rendelkezése, az eljárási garanciákon túl, a bírósághoz fordulás jogát foglalja magában. Az alapvető jogból következően az államra az a kötelezettség hárul, hogy – egyebek között – a polgári jogi jogok és kötelezettségek (a polgári joginak tekintette jogviták) elbírálására bírói utat biztosítson.”

„A jogszabályi korlátozás azonban – ugyancsak az Alkotmány 8. § (2) bekezdésére figyelemmel – nem érintheti az alapvető jog lényeges tartalmát; az alkotmányosság követelménye kielégítéséhez a korlátozásnak elengedhetetlenül szükségesnek és az elérni kívánt célhoz képest arányosnak kell lennie.”

Az AB határozat ugyan a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 57. § (1) bekezdését¹ értelmezte, azonban ezen rendelkezés tartalma megegyezik az Alaptörvény hivatkozott cikkében foglaltakkal, ekként a T. Alkotmánybíróság által rögzítettek az Alaptörvény Cikkének értelmezése esetén is irányadónak tekinthetők.

A bírósághoz fordulás jogának biztosítása nélkül az állam jogrendszere nem felel meg a jogállamiság követelményének. Ezért az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének központi eleme, hogy mindenki számára általános garanciaként, azaz alanyi jogként állapítja meg a bírói jogvédelem igénybevételének lehetőségét.

Álláspontom szerint a Miskolci Törvényszék Cégbíróságának, valamint a Debreceni Ítéltáblának a végzése a bírósághoz fordulás jogának érvényesítése körében meghatározott követelményeknek nem felelnek meg. Azok a bírósághoz fordulás jogának, mint alapvető jognak a lényeges tartalmát – az elérni kívánt célhoz képest – aránytalanul korlátozzák.

7.) A fentieket összefoglalva tehát álláspontom szerint:

- a Részvények házastársi közös vagyon részét képezik, vagyis azoknak – részvénykönyvön kívüli – tulajdonosa vagyok;
- mint tulajdonost, megillet az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése szerinti tulajdonhoz való védelem joga;
- a részvénykönyvbe való bejegyzés hiányában azonban a Ptk. 3:35. §-a szerinti, a jogi személyek határozatainak felülvizsgálatára irányuló per megindítására perbeli legitimációval nem rendelkezem;
- ezért számomra a Társaság törvénysértő működésével szemben kizárólagos jogvédelmi eszköz a törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezése.

A Miskolci Törvényszék Cégbíróságának Cgt. 05-19-000042/6. számú, valamint a Debreceni Ítéltábla Cgtf.III.30.194/2019/2. számú végzése azzal, hogy a számomra kizárólagosan rendelkezésre álló jogvédelmi eszköz, a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatására irányuló kérelmemet – annak ellenére, hogy annak kezdeményezéséhez szükséges jogi érdekem fennáll – elutasította, súlyosan sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított bírósághoz forduláshoz és így a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogomat, ezen keresztül pedig végső soron az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése szerinti tulajdonhoz való jogomat is.

8.) AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG HATÁSKÖRE

A T. Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjára alapítom.

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja szerint:

„Az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját.”

¹ 1949. évi XX. törvény 57. § (1): A Magyar Köztársaságban a bíróság előtt mindenki egyenlő, és mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelességeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.

Az Abtv. 27. §-a szerint:

„Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”

9.) AZ INDÍTVÁNYOZÓ SZEMÉLYES ÉRINTETTSÉGE

Az Abtv. 27. §-a értelmében alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy fordulhat a T. Alkotmánybírósághoz alkotmányjogi panasszal.

Indítványozóként az egyedi ügyben való érintettségemet igazolja, hogy mind a Miskolci Törvényszék Cégbírósága előtti, Cgt. 05-19-000042. számú elsőfokú eljárásban, mind pedig a Debreceni Ítéltábla előtti, Cgtf.III.30.194/2019. számú másodfokú eljárásban kérelmezőként vettem részt, és a törvényességi felügyeleti eljárás iránti kérelmemnek az elsőfokú bíróság általi elutasításával, majd az elsőfokú végzés másodfokú bíróság általi helybenhagyásával sérültek az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében, valamint XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított alkotmányos jogaimat.

10.) HATÁRIDŐ MEGTARTOTTSÁGA

A Debreceni Ítéltábla Cgtf.III.30.194/2019/2. számú végzését a Miskolci Törvényszék Cégbírósága a 12. sz. mellékletként csatolt Cgt.05-09-000042/11. számú végzésével küldte meg, melyet jogi képviselőm 2019. június 24. napján vett kézhez, vagyis az Abtv. 30. § (1) bekezdésében az alkotmányjogi panasz benyújtására megállapított 60 napos határidő 2019. augusztus 23. napján jár le, vagyis jelen alkotmányjogi panasz benyújtására a törvényes határidőn belül került sor.

11.) JOGORVOSLATI LEHETŐSÉGEK KIMERÍTÉSE

A T. Alkotmánybíróság Ügyrendjének 32. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az Abtv. 27. § b) pontja szerinti jogorvoslati lehetőség kimerítésének kötelezettsége nem vonatkozik a felülvizsgálatra, mint rendkívüli jogorvoslatra. Az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz akkor is benyújtható, ha törvény felülvizsgálati kérelem vagy indítvány benyújtását is lehetővé teszi.

A Miskolci Törvényszék Cégbíróságának Cgt. 05-19-000042/6. számú végzésével szemben fellebbezést terjesztettem elő a Debreceni Ítéltáblához, ezzel az Abtv. 27. § b) pontja szerinti rendes jogorvoslati lehetőség kimerítésére vonatkozó kötelezettségemnek eleget tettem.

12.) NYILATKOZAT SZEMÉLYES ADATOK KEZELÉSÉRŐL

Az Abtv. 52. § (5) bekezdésére, az 57. § (1a) bekezdésére, valamint a T. Alkotmánybíróság Ügyrendjének 36. § (2) bekezdésére tekintettel úgy nyilatkozom, hogy jelen alkotmányjogi

panasz, valamint az abban szereplő személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Az Alkotmánybíróság előtti eljárás az Abtv. 54. § (1) bekezdése alapján illetékmentes.

„54. § (1) Az Alkotmánybíróság előtti eljárás illetékmentes, az indítványozó az alkotmánybírósági eljárás során felmerült költségeit maga viseli.”

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 29. §-ában foglaltak fennállása okán az alkotmánybírósági eljárás megindítását elrendelni, és jelen alkotmányjogi panaszt befogadni szíveskedjen.

„29. § Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.”

Budapest, 2019. július 31.

Tisztelettel:



képviselőként Imre Ügyvédi Iroda
Dr. [Redacted] Imre András

Mellékletek:

1. sz. melléklet: meghatalmazás
2. sz. melléklet: 12014/Ü/258/2012/45. számú ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés
3. sz. melléklet: Győri Ítéltábla Pf. III. 20.135/2015/6. számú jogerős ítélete
4. sz. melléklet: Kúria Pfv. I. 20.100/2016/5.sz. ítélete
5. sz. melléklet: 8/2018. (02. 05.) sz. közgyűlési határozat
6. sz. melléklet: Törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását kezdeményező, 2019. január 21. napján kelt kérelem
7. sz. melléklet: [Redacted] nyilatkozata
8. sz. melléklet: Miskolci Törvényszék Cégbíróságának Cgt. 05-19-000042/5. számú végzése
9. sz. melléklet: Miskolci Törvényszék Cégbíróságának Cgt.05-19-000042/6. sz. végzése
10. sz. melléklet: 2019. május 15. napján kelt fellebbezés
11. sz. melléklet: Debreceni Ítéltábla Cgtf.III.30.194/2019/2. sz. végzése
12. sz. melléklet: Miskolci Törvényszék Cégbíróságának Cgt.05-09-000042/11. sz. végzése

MÁSOLAT az elektronikus okiratról.

Készült: 2019 AUG. 01 napján

Másolatot készített: *Se*
Az elektronikus okiratot aláírással ellátta:

Dr. Imre Andorcs ügyvéd

Aláírás típusa: minősített fokozott biztonságú

Időbélyegző dátuma: 2019 JÚL. 31 9:55:50

