

Magyarország Alkotmánybírósága

Budapest
Donáti u 35/45
1051

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>IV/1482-5/2015</u>	
Érkezett: <u>2015 JÚL 20.</u>	
Példány: <u>1</u>	Kezelőirogta: <u>db</u>
Melléklet: <u>1</u>	<u>db</u>

IV/1482-4/2015

Felhívására a hiányokat az alábbiak szerint pótolom:

1.b.)

b.) Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:

A Bp. XIX. kerületi [redacted] utcára a rossz a Fővárosi Önkormányzat és a Bp. XIX. Kerületi Önkormányzat rossz forgalomszervezése miatt az azzal párhuzamos főútvonalról az [redacted] útról-annak túltelítettsége miatt áttüremlett a forgalom- megtöbbszörözve a korábit. A forgalom megtöbbszöröződése az indítványozó és szomszédai ingatlanaiban többféle szakértő által megállapítottan kárt okozott, egyrészt az eladhatósági lehetőségük, forgalmi értékük csökkent másrészt a házak falán repedés keletkezett Lakossági bejelentés alapján az alperesek elismerték a kárt és vállalták, hogy elterelő utat építenek ki, amely a mai napig nem történt meg. A bíróságok a szakértői véleményekkel szemben a keresetet elutasították egyrészt elévülésre hivatkozással, másrészt azzal, hogy a nyilvánvaló tényhellyzettel szemben nem találtak ok-okozati összefüggést a kár keletkezése és az alperesek tevékenysége között A bíróságok számára nem volt releváns bizonyíték az alperesek elismerése a károkozás tekintetében, hiszen emiatt vállalták az elkerülő út építését, továbbá az sem, hogy az alperesek a [redacted] utcára szakaszonként forgalom lassító un new yersey elemeket és közlekedési lámpát helyeztek el.

e.) Indokolás, hogy a felhívott bírói döntések miért ellentétesek a felhívott Alaptörvényi rendelkezésekkel:

A PKKB 9.P.50.919/20 és az azt jogerősítő Fővárosi Törvényszék 43..Pf. 636.824/2014/7, ítéletei alkotmányellenessége.

Alaptörvény Alapvetés B.) Cikk (1.) bekezdésére: Magyarország független demokratikus jogállam

A fentiekből következően a jogállamiság alapelve a jogbiztonság, amely a jogállami intézmények-bíróságok- működésének és döntéseinek kiszámíthatóságát, előreláthatóságát, továbbá a jogszabályok jogi állami céljai szerinti alkalmazását jelenti

A bíróság döntése ellentétes az alkotmányos alapelvvvel, mert döntése ellentétes a jogbiztonsággal. A jogbiztonság elve megköveteli azt, hogy a károkozót a kár megtérítésére kötelezzék, amely elmaradt.

A jogbiztonság elve alapján a bírói eljárásban biztosítani kell a felek egyenlőségét jogaik gyakorlása kötelezettségeik teljesítése tekintetében.

Ez az elv sérült akkor, amikor a bíróság figyelmen kívül hagyta az írásos bizonyítékokat, beleértve az alperes kárelismerő nyilatkozatait a kár megállapítása és telepítése elmaradása kapcsán

A társadalmi közvélekedés, amelyet a felhívott alkotmányos alapelv és a felhívott jogszabályok közvetítenek, egyértelmű abban a tekintetben, hogy a kárt meg kell téríteni és annak, aki azt okozta

A társadalom véleménye az igazságosság mércéje, amely a felek jogviszonyában az egyensúlyosságot törekszik biztosítani. A károsult kompenzációjának elmaradása, továbbá jelentős perköltséggel történő terhelése a bizonyítottság ellenére a jogbiztonság elvét nyilvánvalóan és súlyosan sérti

A per tárgyát tekintve, több Lfb-kúriai iránymutató döntés lett becsatolva, amely mentén kellett volna döntenie, amely nem valósult meg. és amellyel ellentétes a bírósági döntés, így eljárása nem volt kiszámítható és előrelátható

Alaptörvény V.cikk (2.) bek mindenkinnek joga van.....a tulajdona ellen intézett jogtalan támadás elhárításához

Az indítványozó az egyik érintett ingatlan tulajdonosa, amely tulajdont jogtalan támadás érte az által, hogy az alapperes alperesei miatt az eléje áterelődött forgalom miatt ingatlana értéke csökkent.

A szakvélemények alapján megállapított jogtalan támadás elhárítása a bíróság feladata lett volna azzal, hogy megállapítja és kifizeteti a károkozás következményeit. Mivel a bíróság nem állapított meg a tények ellenére kártérítést megsértette a felhívott alkotmányos alapelvet.

A szakvélemények megállapították, hogy az érintett ingatlan tulajdonjog azáltal sérült, hogy az alperesek cselekménye folytán értéke csökkent, amelyet kompenzálni szükséges, hogy helyreálljon a jogviszonyban a kérelmező hátrányára eltolódott egyensúly. A jogbiztonság alapelvehez tartozik a károsodás esetén a kárkompenzáció, amely jelen esetben elmaradt.

A szakvélemények illetve az alperesi elismerések alapján egyértelműen megállapítható a tulajdon elleni támadás

Alaptörvény XXIV.cikk (1.) bek. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket meghozni

Az ítélet azzal sérti a fenti rendelkezéseket, hogy rendelkezésre álltak azok a jelen indítványban felhívott jogszabályok, amelyek az I.r. és a II.r. alperesek felelősségét állapítják meg

A bíróság figyelmen kívül hagyta az 1952. évi III Tv 206.§-ban foglaltakat, amely okszerű következtetés levonására kötelezi az ítélethozatal kapcsán.

A becsatolt bizonyítékok: az alperesek kárelismerő nyilatkozatai, a szakértői vélemények megállapították a kár keletkezését, mértékét és az abban való alperesi közrehatást.

A bíróságnak a Ptk 339.§-a a 100.§, továbbá a Környezetvédelmi törvény alapján kártérítésre kellett volna kötelezni az alpereseket, amely nem történt meg, ezért a döntés ellentétes a felhívott alkotmányos alapelvvvel

Az AB 173/D/2005 AB határozata a régi Ptk 339.§-a alapján a károkozó felelősége objektív felelőség alapján áll, mely szerint, ha valaki nem úgy jár el ahogy az adott helyzetben elvárható, kártérítési felelőséggel tartozik.

Aki kárt okoz, nem úgy jár el, ahogy az adott helyzetben elvárható, így az okozott kárért felelőséggel tartozik.

Tárgyi ügyben a szakvéleménynek megállapították, az alperesek pedig korábbi nyilatkozataikkal elismerték a kártérítési felelőség alapjait, amellyel ellentétesen döntött a bíróság, így megsértette a felhívott alapelvet.

A bíróságnak a Környezeti károkozás tekintetében nem lett volna szabad az elévülést megállapítani, mivel bizonyítva lett hogy [REDACTED] szakvélemény alapján derült ki az alperesek környezetkárosító tevékenysége

A kereset a szakvélemény megismerését követő egy éven belül került kiterjesztésre, amely a Ptk 326.§.(2.) bekezdése alapján elévülést kizáró körülmény.

A bíróság az elévülés megállapításával nem a törvényben-annak céljával egyezően, járt el ezért megsértette a felhívott alapelvet.

A jogbiztonságból következő alapelv, hogy a bíróságok előtt érdekérvényesítés állampolgári joga határideje átlépése, ha abban a jogérvényesítő vétlen, azaz a határidőt rajta kívülálló okból lépte át-ebből hátránya ne származzon. Erre vonatkozóan biztosít jogot az elvülés megszakadása, vagy nyugvása.

A jogbiztonságot veszélyezteti az a gyakorlat, amely az elévülés megszakadása vagy nyugvása korrigációs szabályokat figyelmen kívül hagyja a feltételek fennállása esetén, mert negatív diszkriminációt jelent a vétlen jogérvényesítő tekintetében alkotmányos jogai gyakorlása tekintetében

A jelen pontban felhívott alkotmányos alapelv-a jogszabály szerinti eljárási kötelezettség a bíróságok számára a jogszabály társadalmi célja szerinti eljárási kötelezettséget is jelenti.

A jogszabály társadalmi felfogással egyező célja a károkozó felelőségének megállapítása és kompenzációra történő kötelezése

A felhívott alkotmányos alapelv a bírói eljárásokban azzal sérült, hogy a tényekkel és a jogszabályokkal ellentétesen a károkozás tényének megállapítása és ezáltal a károkozó kártérítésre kötelezése elmaradt

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek mindenkinek joga van-... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

A tisztességes eljárás alapelve azt feltételezi, hogy a bíróság közvetlenül alkalmazza az alkotmányos alapelveket, továbbá a jogszabályokat a jogalkotó által meghatározott jogi célok szelleme alapján vegye figyelembe.

A bíróság a feltárt tényállás alapján, nem vont le okszerű következtetéseket, azaz az alkotmányos alapelveket sértve döntött, amikor az indítványozó –felperes kérelmét elutasította

Tisztességtelen a bíróság eljárása, mert a bizonyítékokkal –szakvéleményekkel szemben döntött, figyelmen kívül hagyott egyéb bizonyítékokat -,alperesek kérelmesítő nyilatkozatait

Alapelv ellenes és nem tisztességes az az eljárás, amely nem a jogszabályban közvetített társadalmi felfogásnak megfelelően jár el:

A társadalom közfelfogása szerint a tisztességes az lenne, ha a feltárt tények és az alkalmazandó jogszabályok alapján annak felelőssége meg legyen állapítható, aki másnak kárt okoz egyben a kár megtérítésének kötelezettsége is a terhére megállapításra kerüljön.

Az AB felhívott 175/D/2005/AB Határozatát közvetlenül sértik jelen bírósági eljárások azzal, hogy a kár megállapítására vonatkozó szakvélemény, továbbá a károkozók kérelismerése ellenére, nem kötelezte a károkozókat a kár megtérítésére

1b.)

f.)Határozott döntési kérelem:

Kérem a PKKB előtt indult 9.P.50.919/2010/111 sz.,továbbá a Fővárosi Törvényszék 43..Pf. 636.824/2014/7, ítéletei alkotmányellenessége megállapítását és ennek alapján megsemmisítésüket

Bp 2015.06.13.

Tisztelettel

