

Magyarország Alkotmánybírósága

Budapest
Donáti u 35/45
1051

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] volt felperes, az Alaptörvény 24.cikk.2.bek.) d.) pontja és a 2011.évi CLI Tv 27.§.a-b.) pontjai alapján

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>10/1482-0/2015</u>	
Érkezett: 2015 MÁJ 27.	
Példány: <u>1</u>	Kezelőiroda:
Melléklet: <u>1+ kb</u> db	<u>1</u>

alkotmányjogi panasszal

élek, a PKKB előtt indult 9.P.50.919/2010/111 sz.,továbbá a Fővárosi Törvényszék 43..Pf. 636.824/2014/7, ítélete, - kézbesítve: 2015.04.30-án- kapcsán, mert az Alaptörvényben biztosított jogomnak a sérelme következett be: A jogorvoslati lehetőségek ki lettek merítve. Indítványozom a fenti számú sz ítéletek megsemmisítését a 2011.évi CLI Tv 43.§.(1.) és (4.) bekezdése alapján

Személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá

A 2011. évi CLI Tv. 52.§ (1a.)
a.).pontja alapján indítványomban hivatkozom az

Alaptörvény Alapvetés B.) Cikk (1.) bekezdésére: Magyarország független demokratikus jogállam

Alaptörvény V.cikk (2.) bek mindenkinek joga van.....a tulajdona ellen intézett jogtalan támadás elhárításához

Alaptörvény XXIV.cikk (1.) bek. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket meghozni

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek mindenkinek joga van-... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

A régi Polgári Törvénykönyv
326.§.(2.) bek339.§.(1.) és 100.§ továbbá a 345.§.

A környezetvédelmi Tv az 1995.évi LIII.Tv 8.§., 25.§.(3.) bek 31.§., 101.§.(2.) bek
Az 1988.évi I. Tv 35.§-a.

Az 1952.évi III. Tv (Pp.)
206.§, okszerű döntés elvének megsértése
213.§.(1.) bek.-re a petíció tekintetében a teljes körű döntési kötelezettségre
326.§.(2.) bek az elévülés félbeszakadása

1.b.)

b.) Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:

A Bp. XIX. kerületi [redacted] utcára a rossz a Fővárosi Önkormányzat és a Bp. XIX. Kerületi Önkormányzat rossz forgalomszervezése miatt az azzal párhuzamos főútvonalról az [redacted] útról-annak túltelítettsége miatt áttüremlett a forgalom- megtöbbszörözve a korábbi.

A forgalom megtöbbszöröződése az indítványozó és szomszédai ingatlanaiban többféle szakértő által megállapítottan kárt okozott, egyrészt az eladhatósági lehetőségük, forgalmi értékük csökkent másrészt a házak falán repedés keletkezett

Lakossági bejelentés alapján az alperesek elismerték a kárt és vállalták, hogy elterelő utat építenek ki, amely a mai napig nem történt meg.

A bíróságok a szakértői véleményekkel szemben a keresetet elutasították egyrészt elévülésre hivatkozással, másrészt azzal, hogy a nyilvánvaló tényhellyzettel szemben nem találtak okozati összefüggést a kár keletkezése és az alperesek tevékenysége között

A bíróságok számára nem volt releváns bizonyíték az alperesek elismerése a károkozás tekintetében, hiszen emiatt vállalták az elkerülő út építését, továbbá az sem, hogy az alperesek a [redacted] utcára szakaszonként forgalom lassító un new jersey elemeket és közlekedési lámpát helyeztek el.

1.b.)

c.) Az Alkotmánybíróság által vizsgálendő jogszabályi rendelkezés, bírói döntés

A PKKB P.50.919/2010/111 és a Fővárosi Törvényszék 43.Pf.636.824/2014/7 sz ítélete alkotmányellenessége vizsgálata és azok megsemmisítése

e.) Indokolás, hogy a felhívott bírói döntések miért ellentétesek a felhívott Alaptörvényi rendelkezésekkel:

A PKKB ítélete kapcsán

Alaptörvény Alapvetés B.) Cikk (1.) bekezdésére: Magyarország független demokratikus jogállam

A fentiekből következően a jogállamiság alapelve a jogbiztonság, amely a jogállami intézmények-bíróságok- működésének és döntéseinek kiszámíthatóságát, előreláthatóságát, továbbá a jogszabályok jogi állami céljai szerinti alkalmazását jelenti

A bíróság döntése ellentétes az alkotmányos alapelvvel, mert döntése ellentétes a jogbiztonsággal. A jogbiztonság elve megköveteli azt, hogy a károkozót a kár megtérítésére kötelezzék, amely elmaradt.

A per tárgyát tekintve, több Lfb-kúriai iránymutató döntés lett becsatolva, amely mentén kellett volna döntenie, amely nem valósult meg. és amellyel ellentétes a bírósági döntés, így eljárása nem volt kiszámítható és előrelátható

Alaptörvény V.cikk (2.) bek mindenkinek joga van.....a tulajdona ellen intézett jogtalan támadás elhárításához

Az indítványozó az egyik érintett ingatlan tulajdonosa, amely tulajdont jogtalan támadás érte az által, hogy az alapper alperesei miatt az eléje átterelő forgalom miatt értéke csökkent.

A szakvélemények alapján megállapított jogtalan támadás elhárítása a bíróság feladata lett volna azzal, hogy megállapítja és kifizeteti a károkozás következményeit. Mivel a bíróság nem állapította meg a tények ellenére kártérítést megsértette a felhívott alkotmányos alapelvet.

Alaptörvény XXIV.cikk (1.) bek. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket meghozni

Az ítélet azzal sérti a fenti rendelkezéseket, hogy rendelkezésre álltak azok a jelen indítványban felhívott jogszabályok, amelyek az I.r. és a II.r. alperesek felelősségét állapítják meg

A bíróság figyelmen kívül hagyta az 1952. évi III Tv 206.§-ban foglaltakat, amely okszerű következtetés levonására kötelezi az ítélethozatal kapcsán.

A becsatolt bizonyítékok: az alperesek kárelismerő nyilatkozatai, a szakértői vélemények megállapították a kár keletkezését, mértékét és az abban való alperesi közrehatást.

A bíróságnak a Ptk 339.§-a a 100.§, továbbá a Környezetvédelmi törvény alapján kártérítésre kellett volna kötelezni az alpereseket, amely nem történt meg, ezért a döntés ellentétes a felhívott alkotmányos alapelvvel

Az AB 173/D/2005 AB határozata a régi Ptk 339.§-a alapján a károkozó felelőssége objektív felelősség alapján áll, mely szerint, ha valaki nem úgy jár el ahogy az adott helyzetben elvárható, kártérítési felelősséggel tartozik.

Aki kárt okoz, nem úgy jár el, ahogy az adott helyzetben elvárható, így az okozott kárért felelősséggel tartozik.

Tárgyi ügyben a szakvéleménynek megállapították a kártérítési felelősség alapjait, amellyel ellentétesen döntött a bíróság így megsértette a felhívott alapelvet.

A bíróságnak a Környezeti károkozás tekintetében nem lett volna szabad az elévülést megállapítani, mivel bizonyítva lett hogy [REDACTED] szakvélemény alapján derült ki az alperesek környezetkárosító tevékenysége

A kereset a szakvélemény megismerését követő egy éven belül került kiterjesztésre, amely a Ptk 326.§.(2.) bekezdése alapján elévülést kizáró körülmény.

A bíróság az elévülés megállapításával nem a törvényben-annak céljával egyezően, járt el ezért megsértette a felhívott alapelvet.

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek mindenkinek joga van-... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

A tisztességes eljárás alapelve azt feltételezi, hogy a bíróság közvetlenül alkalmazza az alkotmányos alapelveket, továbbá a jogszabályokat a jogalkotó által meghatározott jogi célok szelleme alapján vegye figyelembe.

A bíróság a feltárt tényállás alapján, nem vont le okszerű következtetéseket, azaz az alkotmányos alapelveket sértve döntött, amikor az indítványozó –felperes kérelmét elutasította

Tisztességtelen a bíróság eljárása, mert a bizonyítékokkal –szakvéleményekkel szemben döntött, figyelmen kívül hagyott egyéb bizonyítékokat -,alperesek kárelismerő nyilatkozatait

A Fővárosi Törvényszék ítélete kapcsán

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek mindenkinek joga van-... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

1b.)

e.) Indokolás, hogy a felhívott bírói döntések miért ellentétesek a felhívott Alaptörvényi rendelkezésekkel:

A Fővárosi Törvényszék a PKKB által megsértett alkotmányos alapelvet ugyancsak megsértette. Az ezzel kapcsolatos indokolás azonos a PKKB-nál felhívottakkal
Az okok megjelölése azonos a PKKB esetében felhívottakkal
Továbbá

Az 1952.évi III. Tv 213.§.(1.) bek alapján az ítéletnek ki kell terjednie minden kereseti követelésre.

A kereseti követelés kiterjedt a környezeti károkozás alapján fennálló Ptk 345.§-ban foglalt veszélyes üzemért való felelősségre és vagylagosan a Ptk 339.§-a szerinti szerződésen kívüli károkozásra.

Olyan jogszabály nincs, amely a veszélyes üzem alapján történő felelősség megállapításnak kérése mellett más jogalap érvényesítését kizárná.

A Fővárosi Törvényszék ítéletet sérti a tisztességes eljárás szabályait akkor, amikor a veszélyes üzem melletti jogalap, szerződésen kívüli károkozás petítumát kizárja, és érdemi vizsgálatát megtagadja.

A szerződésen kívüli károkozás érdemi vizsgálatának elmaradása sérti a felhívott alkotmányos alapelvet.

Az elvülés megszakadása vonatkozásban a Törvényszék ugyancsak sérti a tisztességes eljárás alapelvét, mivel:

A követelés szerinte 2000 évben keletkezett, amikor a károsító magatartás először megvalósult.

A felperesek-képviselője kellő időben felszólította az alpereseket a károk megtérítésére, amelyre a Ptk 327.§ (1.) bek lehetőséget adott.

A megszakadás tehát a követelés létrejötte után történt, így a Törvényszék a felhívott jogszabály céljával ellentétes- elvülés megszakadása és annak újbóli megkezdése-döntést hozott, amely a felhívott alkotmányos alapelvvel ugyancsak ellentétes, mivel a bizonyított károkozót mentesítette a felelősség alól.

A Ptk a kártelepítés alapelvén áll. Ha kár keletkezett, akkor annak okozója azt viselni köteles. Mivel az indítványozó saját ingatlanában nem okozott kárt, logikusan következik, hogy az okozók az alperesek. A kártelepítés elmaradása ugyancsak a tisztességes eljárás alapelvét sérti.

1b.)

f.)Határozott döntési kérelem:

Indítványozom a PKKB P.5o.919/2010/111 és a Fővárosi Törvényszék 43.Pf.636.824/2014/7 sz ítéletei alkotmányellenessége vizsgálata alapján azok megsemmisítését

Bp 2015.05.13.

Mell: 1 db ügyvédi meghatalmazás

Tisztelettel

