

Alkotmánybíróság - Hiánypótlás

Tisztelt Alkotmánybíróság!

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: <u>IV/851-8/2022</u>	
Érkezett: <u>2022 JÚL 26.</u> <i>Elektronikus</i>	
Példány: <u>1</u>	Kezelőiroda:
Melléklet: <u>0</u> db	<u>1</u>

a 2022. június 27. napján kelt IV/851-7/2022 számú hiánypótlásban adott határidőn belül tisztelettel benyújtom panaszomat - -mellőzve az Alaptörvény C.cikk, T.cikk, és XXIV cikkre hivatkozást.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. §-ában személyesen eljáró

te

alkotmányjogi panaszt terjesztek elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg hogy a Kúria mellett működő Közjegyzői Másodfokú Bíróság, mint másodfokú fegyelmi bíróság Kjö.Fgyf. 1/2021/5. számú, - a Győri Törvényszék mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság Fgy.1/2021/17 számú fegyelmi ügyben hozott határozatát megváltoztató határozata Alaptörvény ellenes, és azt az Abtv. 43. §-ának d.) pontjának megfelelően **semmisítse meg.**

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

- a Győri Törvényszék mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság 2021. augusztus 25. napján kelt Fgy.1/2021/17 számú , fegyelmi ügyben hozott határozatában , mint fegyelmi eljárás alá vont személynek fegyelmi vétségben vétkességemet megállapította ( indokolás szerint: annak csekély mértéke okán) de a fegyelmi büntetés kiszabását mellőzte ,míg a Kúria mellett működő Közjegyzői Másodfokú Bíróság, mint másodfokú fegyelmi bíróság Kjö.Fgyf. 1/2021/5. számon 2021. december 15. napján meghozott **határozatával részben megváltoztatva az I. fokú bírósági határozatot és velem szemben 1.227.308.-Ft pénzbírságot szabott ki, mint fegyelmi büntetést"**

A II. fokú fegyelmi határozatot érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség eljárás alapján történt meghozatala miatt kérem annak **m e g s e m m i s í t é s é t** az Alaptörvényben biztosított eljárási jogaim megsértése miatt A rendes jogorvoslati lehetőséget kimerítettem, az ügyemben felülvizsgálati eljárást nem kezdeményeztem és nem is kezdeményezek.

A jogerős – papír lapú, postán küldött határozatot - meghatalmazott jogi képviselőm 2022. január 18. napján vette át, arról 2022. január 19. napján szereztem tudomást. Részemre kézbesítés nem történt.

Az Alaptörvényben biztosított jogaim az alábbi eljárás során és módon sérültek.

A fegyelmi eljárás kezdeményezése a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnöke (továbbiakban MOKK) által megtett feljelentés alapján indult, olyan tényállás szerint, mint tartós helyettesként eljáró,- meg nem nevezett CÉG.1. Adós **szerződés-módosításának** közjegyzői okiratba foglalása során nem a közjegyzőkre irányadó 22/2018 (VIII.23.) IM rendelet ( továbbiakban Díjrendelet) szerinti ügyérték alapján (9.§ (1). bekezdése,- szabtam ki és szedtem a munkadíjat , hanem azt a szabályt alkalmaztam, hogy amennyiben nem állapítható meg az ügyérték úgy az idő szerinti ( munkaóra szorzata + költségátalány+ készkiadás ) Díjrendelet 12.-13 § -a adott üggyel összefüggésben, annak lényegét,

terjedelmét, a ráfordított időt szem előtt tartva lehetséges. Így kiállított költségjegyzék, és számla összege 56.200.- Ft-ot tett ki, melyet a kérelmező kifizetett.

Mindez nem önkény, és nem tudatos ellenszegülés ( mint a II. fokú bírósági határozat 5.oldal második bekezdés! ) eredménye, hanem méltányos és ésszerű értelmezése volt a Díjrendelet két jogszabályi helye közül az irodám szerint helyesnek tartott ráfordított munkaóra+ stb. alapján történő számításnak. Az alapját pedig az adta, hogy Cég 1. Adós közel 10 évvel korábban megkötött, és a 2021. január 15. napján okiratba foglalni kért sokszor hosszabbított, jelen esetben a **12-ik módosítással** érintett folyószámra hitelkerete 200.000.-forinttal csökkent és a lejárat pedig egy évvel hosszabbodott. A hitel biztosítéka korábban a cégcsoport másik tagja Cég 2. által 270.000.-Ftra vállalt kezessége volt, ami a bank nyilatkozata szerint a PTK módosítás után üzletpolitikai szempontok alapján garanciára ( fokozatosan, minden ügyfelüknél ezt vezetik be) változtatódott .

Ez történt ebben a módosító okiratban is, hogy a kezesség megszűnt, de ugyanazon személy (Cég2)személyi biztosítékként garanciát vállalt ugyanazon adós ( Cég1 ) csökken hitelkerete mellé, az eredeti összegnek megfelelően. A módosítás fentebb előadott rövid lényege szerint mindent összevetve, az ügyet évek óta ismerő, közjegyzőhelyettesem , mint méltányos jogalkalmazó az idő szerinti számítást alkalmazta, és az ügyfél erről szóló tájékoztatást már korábban megkapta..

A folytatás során egy a „jóindulatú „ kolléga bejelentése nyomán indult vizsgálatról hírt szerezvén, ismételten átgondoltam a díjszámítást – és nem a díjrendelet, de a ( továbbiakban MOKK) által kibocsátott értelmezés a (124. Iránymutatás alapján ) - felve a fegyelmi eljárástól- azt mindenképpen elkerülni akarván, - a ügyérték szerinti különbözetet kiszámláztam, ( 598.254. Ft.) - a Cég1 azt számlámra be is fizette. Sajnos a „jóvátétel „ sem mentett meg a fegyelmi eljárástól , kegyelem nem volt, végig kellett járnom az eljárás minden szakaszát, - annak ellenére, hogy mindenről értesítettem - a a MOKK Elnöke feljelentést tett a Fegyelmi Bíróságnál ) . Megaláztatott, védeni magam, védeni, hogy miért voltam jószándékú, magyarázni, hogy „kár” legfeljebb engem ért volna, és méltánytalanság is csak rám hullott, és nem is én voltam, aki előre rögzítette ezt megbeszélte -az akkor rendelkezésre álló adatok alapján,- majd attól el nem térve kiszámlázta. Ez ugyan nem mérvadó, mert mindenképpen a közjegyző a felelős.

A fegyelmi ügyben eljáró MOKK, az elbíráló bíróságok döntése olyan jogszabályon ( jogszabályokon ) alapult melyek az Alaptörvény rendelkezésével ütköznek. Ezek megítélésem szerint a következők:

#### *VI. cikk<sup>2</sup>(1) .....*

(3) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez.

#### *XXVIII. cikk*

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg...

A sérelmezett döntés meghozatalára a jogalkotó alábbi, átgondolatlan, egyáltalán nem általános normaalkotó szabályozása miatt került sor.

Ehhez a következő kronológiát kell feltárni

Az Igazságügyi Miniszter 2018. augusztus hónapjában kihirdette a **22/2018 (VIII.23) IM** rendeletet (Djrendelet). Eredetileg 2018. október 1. napján lépett volna hatályba, addig a 14/1991.(XI.26) IM rendelet szabályozta a közjegyzői munkadíjat. A rendelet alkotója a hatálybalépést több ízben elhalasztotta, végül **2019. július 1. napjától hatályos. Azóta is több módosításon esett át.**

Ehhez képest az IM előterjesztése alapján a Közjegyzőkről szóló (1991.évi XLI törvény) módosításával a 2018. LXIX törvény **2019. január 1.-i hatállyal** beiktatja az alábbi **alkotmányossági szempontból kétségesnek ítélt szabály csoportot:**

*Természetesen a ( 1991 évi XLI. tv) továbbiakban Kjt-v szabályozta korábban és jelenleg is szabályozza a fegyelmi eljárást :*

*1.) Definiálta, és jelenleg is definiálja a **FEGYELMI VÉTSÉGET** :*

*Kjt-v: 70. §\* Fegyelmi vétséget követ el az a közjegyző, az a közjegyzőhelyettes vagy az a közjegyzőjelölt (e fejezetben a továbbiakban együtt: eljárás alá vont személy),*

*a) aki e törvényben vagy más jogszabályban meghatározott kötelességét **vétkesen** megszegi, vagy elmulasztja, illetve)\* akinek **vétkes** magatartása a Magyar Országos Közjegyzői Kamara szabályzatába ütközik - annak súlyára való tekintettel -, vagy egyébként alkalmas a közjegyzői kar tekintélyének csorbítására.*

*71. §\* Ha az eljárás alá vont személy vétkessége enyhébb fokú, és a kötelességszegés nem jár, vagy csekély mértékben jár következménnyel, a fegyelmi eljárás lefolytatása és a fegyelmi büntetés kiszabása mellőzhető, de a felmerült költségek viselésére kötelezhető.*

*2. Tartalmazta, és alapeljárásként változatlanul tartalmazza eljárási rendet: Annak kezdeményezését a Területi Kamara ( esetemben a Győri Közjegyzői Kamara ), valamint a közjegyző székhelye szerinti Törvényszék Elnöke hatáskörébe utalja.*

*Kjt-v: 69. § (1)\**

*(2)\* A közjegyző eljárásának törvényességét a közjegyző székhelye szerint illetékes törvényszék elnöke felügyeli, ennek keretében elrendelheti a közjegyző tevékenységének kamarai vizsgálatát, fegyelmi eljárást kezdeményezhet.*

(3) A közjegyzők ügyvitelének, hivatali működésének és magatartásának rendszeres ellenőrzése a területi elnökség feladata.

(4)<sup>2</sup> A területi kamara elnöksége a közjegyző hivatalba lépésétől számított egy év elteltével, majd legalább négyévenként megvizsgálja a közjegyző működését. Ebbe az időtartamba az az időtartam is beleszámít, amíg a közjegyzői szolgálat szünetel.

(5)<sup>2</sup> A törvényszék elnöke vagy a területi elnökség a közjegyző működésének vizsgálatát indokolt esetben bármikor elrendelheti.

**69/A. §<sup>2</sup>** (1) A területi elnökség a működési vizsgálatot hivatalból indítja meg és kijelöli a vizsgálatot lefolytató kamarai tagokat.

(2)<sup>2</sup> A területi elnökség a vizsgálat keretében a közjegyző irodájába beléphet, iratait (ideértve a közjegyzői levéltárba és az elektronikus levéltárba leadott iratokat is), nyilvántartásait megtekintheti, azokról másolatot készíthet; valamint megismerheti az országos kamara által vezetett nyilvántartások és az országos kamara által működtetett nyilvántartások és elektronikus rendszerek adatait.

(3) A közjegyző köteles a vizsgálat lefolytatását elősegíteni, a kamara felhívásában, határozatában foglaltakat teljesíteni, a helyszíni vizsgálat lefolytatását lehetővé tenni.

(4) A területi elnökség a vizsgálat eredményét határozattal állapítja meg.

(5) Ha a vizsgálat eredményeként a területi elnökség a határozatban azt állapítja meg, hogy a közjegyző megszegte a jogszabályban vagy a kamarai szabályzatban szereplő kötelezettségeit

*a)* felhívja a közjegyzőt a jogszabályoknak megfelelő eljárásra, az elmulasztott intézkedések megtételére,

*b)* fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja esetén feljelentést tesz a fegyelmi bíróság elnökénél.

(6) Az (5) bekezdés *b)* pontja szerinti határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye.

A közjegyzői törvény 2019. január 1. napjától hatályos alábbi kiegészítése Alaptörvény ellenes

**69/B. §<sup>2</sup>** (1) A közjegyzői díjszabásról szóló jogszabály rendelkezéseinek betartását az országos kamara ellenőrzi.

(2) Az (1) bekezdés szerinti ellenőrzéssel összefüggésben az **országos kamara** a közjegyző iratait (ideértve a közjegyzői levéltárba és az elektronikus levéltárba leadott iratokat is), nyilvántartásait megtekintheti, azokról másolatot készíthet; valamint megismerheti az **országos kamara** által vezetett nyilvántartások és az országos kamara által működtetett nyilvántartások és elektronikus rendszerek

adatait, továbbá a vizsgálattal érintett közjegyző közjegyzői működésével összefüggő pénzügyi, számviteli és gazdálkodási adatait.

(3) Ha az ellenőrzés eredményeként az országos kamara azt állapítja meg, hogy a közjegyző, illetve az alkalmazottja a közjegyzői díjszabásról szóló **jogszabály** rendelkezéseit megsértette, az országos elnökség a közjegyzővel szemben feljelentést tesz a fegyelmi bíróság elnökénél. Ha a közjegyzői díjszabásról szóló jogszabály rendelkezéseit a közjegyző alkalmazottja sértette meg, a fegyelmi vétség elkövetőjének a közjegyzőt kell tekinteni.

74/B. §<sup>\*</sup> A 69/B. § (3) bekezdése alapján megindított fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető közjegyzővel szemben kötelezően kiszabandó fegyelmi büntetés a pénzbírság, amelynek mértéke a közjegyzői díjszabásról szóló jogszabályban meghatározott díjtétel és a közjegyző által kiszabott díj különbözetének kétszerese, de legalább egymillió forint. E pénzbírság az országos kamara bevétele; az országos kamara a közjegyzővel szemben fennálló fizetési kötelezettségébe a pénzbírság összegét beszámíthatja.

A MOKK-nak közel egy éve volt,( a Díjr. hatályba lépéséig) hogy érveljen a jogalkotó felé, hogy ez az új eljárás jogszabályi feladataival nem egyeztethető össze.

Erre vonatkozóan vagy nem történt kezdeményezés, vagy nem megfelelő súlyú érveléssel.

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A fegyelmi eljárás megindítását követően a Győri Törvényszék mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság Fegy 1/2021 számom első fokon a fegyelmi eljárást lefolytatta és 2021. év aug. 25. napján kelt 17. sorszámú határozatával : engem, mint eljárás alá vontnak , fegyelmi vétségben vétkességemet megállapította, de a fegyelmi büntetés kiszabását mellőzte.

A határozat ellen a Kjtvtv alapján fellebbezést nyújtottam be, de fellebbezett a miniszter képviselője is.<sup>1</sup>

Én a felmentésemért, a miniszter képviselője büntetés kiszabásáért. Vizsgálóbiztos nem lévén (!) az eljárás sajátossága miatt, így a miniszter képviselője a Kjtvtv 83. §<sup>2</sup> (1)<sup>2</sup> A fegyelmi ügyben az igazságszolgáltatási érdeket a miniszter, a szolgálati érdeket a vizsgálóbiztos képviseli helyett a " vád ,, képviselőtét vette át, és processzualis gyakorlat hiányában a feljelentő által rendelkezésére bocsátott érveket interpretálta mindkét eljárásban.

A fellebbezés kapcsán eljáró Kúria mellett működő Közjegyzői Másodfokú Bíróság, mint másodfokú fegyelmi bíróság Kjö.Fgyf. 1/2021/5. számon 2021. december 15. napján meghozott határozatával részben megváltoztatva az I. fokú bírósági határozatot :

<sup>1</sup> 100. § (1)<sup>2</sup> A törvényszék fegyelmi tanácsának határozata ellen a fegyelmi eljárás alá vont személy, valamint a miniszter képviselője és a vizsgálóbiztos fellebbezést terjeszthet elő a Kúrián működő közjegyzői fegyelmi bírósághoz (a továbbiakban: másodfokú fegyelmi tanács)".

██████████ eljárás alá vont közjegyzőhelyettessel szemben 1.227.308.-Ft pénzbírságot szab ki, mint fegyelmi büntetést”

„Egyebekben az elsőfokú fegyelmi határozatot azzal a pontosítással hagyja helyben, hogy a fegyelmi vétség a 22/2018 (VIII. 23.) IM Rendelet (Díjrendelet) 9.§.(1) bekezdés, 15. §. 17.§ (1) bekezdés és 33.§.(1) bekezdésének megsértésében áll.

#### A sértett alaptörvényi rendelkezések :

##### Tisztelt Alkotmánybíróság!

*Ügyemben nem hivatkozhatok rá, de mindenképpen meg kell, hogy említsem, a felelősségrevonásom alapjául nem jogszabály, hanem a Magyar Országos Kamara által elfogadott, és kizárólag a közjegyzőkre kötelező 124 számú Iránymutatás szolgált. A közjegyzőkre, és velük kapcsolatba kerülő ügyfelekre pedig jogszabályi kötelező erővel kizárólag a 22/2018 ( VIII. 23) IM rendelet rendelkezései bírnak. Ezzel nem valósult meg a T.cikk (1) bekezdése szerinti követelmény*

#### A megsértett alaptörvényi rendelkezések.

##### *VI. cikk<sup>2</sup>(1) .....*

(3) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez...

A közjegyzői működés egyik legfontosabb alapelve, a titoktartás. Megsértése büntetendő. Az eljárási törvények (Pp. Be.) messzemenően támogatják, és a közjegyzői törvény szigorú felmentési szabályokat rendel mellé<sup>2</sup>:

Ezzel homlokegyenest ellentétes az az eljárás, mely a MOKK-hoz került egy „sui generis” fegyelmi vétség tekintetében. Felmerült a kérdés, hogy ki az „országos kamra”, akít a törvényhely kiemelve az általános eljárásból, a díjrendelet (hangsúlyosan a díjrendelet és nem az iránymutatás) fegyelmi vizsgálati-, és feljelentési joggal ruház fel.

Mindenek előtt az „országos kamra” Közjegyzői törvényben rögzített feladati között ezt nem ismeri.<sup>3</sup> A másik kérdés, hogy ki vizsgálódik. A MOKK-nak szervein kívül több, mint 130 alkalmazottja van

**9. § (1)<sup>2</sup>** A közjegyzőt - ha törvény kivételt nem tesz - az eljárása során tudomására jutott adat és tény tekintetében titoktartási kötelezettség terheli; e kötelezettsége a közjegyzői működésének megszűnése után is fennmarad.

(2) A fél, jogutódja és törvényes képviselőjük a titoktartási kötelezettség alól felmentést adhat.<sup>2</sup>

<sup>3</sup> A Magyar Országos Közjegyzői Kamara

53. § (1) A Magyar Országos Közjegyzői Kamarát (a továbbiakban: országos kamara) a területi kamarák alkotják.

(2) Az országos kamara köztestület, amely mint legfőbb önkormányzati szerv képviseli a közjegyzői kart és szervezeteit. Az országos kamarát a törvényszék nem veszi nyilvántartásba.

(3) Az országos kamara székhelye: Budapest.

54. § (1) Az országos kamara jogai és feladatai különösen:

- a) jogszabályokat kezdeményez, és közreműködik az előkészítésükben, különösen a közjegyzőket érintő kérdésekben,
  - b) meghatározza a területi kamarák anyagi hozzájárulását,
  - c) meghatározza az országos kamara éves költségvetését, ellenőrzi és elfogadja a költségvetési beszámolót,
  - d) szociális és jótékonyági intézményeket hoz létre és tart fenn,
  - e) központi nyilvántartásokat hozhat létre, így különösen a végintézkedések országos nyilvántartását, a házassági és élettársi vagyoni szerződések országos nyilvántartását és a zálogjogi, illetve a hitelbiztosítéki nyilvántartást,
  - f) ellátja a közjegyzők képviselőtét a belföldi és külföldi szakmai szervezetekkel való kapcsolatokban,
  - g) egyeztetést végez a különböző területi kamarákhoz tartozó közjegyzők és a területi kamarák közötti vitás ügyekben,
  - h) bíróság, más hatóság, ügyész, közigazgatási szerv, köztestület, közjegyzői önkormányzati szerv, közjegyző felkérésére konkrét ügyben szakvéleményt ad,
  - i) statisztikai adatszolgáltatást végez,
  - j) működteti a közjegyzői levéltárat és az elektronikus levéltárat,
  - k) nyilvántartást vezet a jogerős fegyelmi határozatokról,
  - l) pénz, értéktárgy és értékpapír bizalmi őrzésére, vagy a letétkezelésre vonatkozó szabályok megsértése miatt keletkezett és a közjegyző vagyonából nem fedezhető károk legalább részbeni megtérítésének fedezésére alapot képez vagy felelősségbiztosítást köt,
  - m) e törvényben vagy más jogszabályban hatáskörébe utalt feladatok ellátásához közjegyzői hozzájárulás fizetésére kötelezi a közjegyzőt,
  - n) a területi kamara tagjai részére szakmai oktatást, szakmai továbbképzést szervez,
  - o) kiállítja és nyilvántartja a közjegyzők által készített, illetve hitelesített okiratok tekintetében a külföldi felhasználáshoz szükséges tanúsítványt [1973. évi 11. tvr. 3. § (1) bekezdés b) pont],
  - p) vezeti az elektronikus letéti tárat,
  - q) egységes ügykezelő alkalmazást működtet és azzal összefüggésben a közjegyzők által kötelezően alkalmazandó számlázó programot rendszeresít, amelynek keretében - az alkalmazás működtetésével kapcsolatban hozzáférésre jogosult személyek titoktartási kötelezettségének biztosítása mellett - jogosult a közjegyzői nyilvántartásokban kezelt adatok biztonsági célú tárolására, valamint statisztikai célú kezelésére.
- (2) Az országos kamara a feladatainak ellátása körében jogosult az ehhez szükséges személyes adatnak minősülő adatok kezelésére és nyilvántartására.
- (3) Az (1) bekezdés o) pontjában meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban az eljárást elektronikus úton történő írásbeli kapcsolattartással nem lehet lefolytatni.
- (4) A közjegyzői állások számának és székhelyének felülvizsgálata érdekében az országos kamara minden év március 31-ig megküldi a miniszter részére az egyes közjegyzői álláshelyekre vonatkozó részletes ügyforgalmi adatokat.

55. § (1) Az országos kamara szabályzatban rendelkezik

1. a közjegyzők, közjegyzőhelyettesek és közjegyzőjelöltek magatartási szabályairól,
2. a közjegyzők és a közjegyzőhelyettesek esküteléről,
3. a közjegyzőjelöltek és közjegyzőhelyettesek szakmai képzéséről, foglalkoztatásáról és anyagi ösztönzéséről,
4. a közjegyzőkkel, közjegyzőhelyettesekkel és közjegyzőjelöltekkel szemben támasztott követelményrendszeréről, továbbképzésükről,
5. a közjegyzői közös irodák működésének feltételeiről,
6. a közjegyzői önkormányzatok működéséről,
7. a közjegyzői nyilvántartások vezetésével összefüggő eljárási szabályokról,
8. a közjegyzők működésének vizsgálatáról,
9. a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényben és az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló törvényben meghatározott kötelezettségek körébe tartozó feladatok teljesítéséről, felügyeleti eljárásrendről, kockázatértékelésről és útmutatóról, valamint az auditált elektronikus hírközlő eszköz és működtetésének minimum követelményeiről, auditálásának módjáról és az ilyen eszköz útján végzett ügyfél-átvilágítás végrehajtásáról,
10. a közjegyzői díjszabás alkalmazásáról,
11. a közjegyző őrzésében levő pénz, értéktárgy és értékpapír kezeléséről és nyilvántartásáról,
12. a közjegyzői pénzletéről,
13. a közjegyző hivatali elektronikus aláírása hitelesítése céljából kibocsátott tanúsítvány közjegyző általi alkalmazásának rendjéről, valamint kibocsátásának és bevonásának részletes eljárási szabályairól,
14. a közjegyző hivatali bélyegzőjéről és a hivatali elektronikus aláírásáról, az elektronikus hiteles kiadmányról,
15. a nyelvi jogosítvány kiadásának rendjéről,

( biztonsági pénzügyi, könyvelői alkalmazott jogász stb) közülük egyik sem azonos a „rendes” választott esküt tevő fegyelmi biztossal. Mindez ha eltekintünk a közjegyző titkai védelméről, az ügyfelei vonatkozásában jelentenek személyes, és üzleti titkok tekintetében veszélyt. A vizsgálat személytelensége, a vizsgáló felelősség alól lazán való felmentése, az ügyfelek ( akiknek üzleti titkain kívül személyes.-, nem egy esetben sensitív adataik (orvosi, végrendeleti, házassági stb) kerülhetnek „valaki” tudomására, az Alaptörvény egyik érzékeny szabályát sérti, és egyáltalán **nem arányos** egy közjegyzői bevétel kivizsgálása relációjában.

*A közjegyző a Közjegyzőkről szóló Törvény (1991.XLI Tv) 2. § (1)*

„ A közjegyző az eljárása során csak a törvénynek van alávetve, és nem utasítható.”

A díjrendelet a munkadíj számításra két megoldást ismer a ráfordított idő szerintit, és az ügyérték szerintit. Az ügy jellege, ráfordított idő és az okirat terjedelme, jogi hatása alapján az iroda alkalmazottja, az Alaptörvény 28. cikke alapján a méltányos, gazdaságos, a jog rendeltetésével egyező költségjegyzéket állított ki, amelynek „ vétkessége, társadalomra veszélyessége ha lenne is, csekély, amely „jogellenesség „ helyrehozása az átszámítással elhárult, és nem ügyfél „halászat,” verseny

- 
16. az országos kamara által adományozható ösztöndíjról.
  17. a közjegyzői szervezetben adományozható szakmai elismerésekről.
  18. a nyugalmazott közjegyzők támogatásáról.
  19. az országos kamarát megillető költségtérítések elszámolásáról.
  20. az új székhelyre történő kinevezés és áthelyezés esetén felmerülő egyes kérdésekről.
  21. a közjegyzői székhely (álláshely) megszüntetése és az illetékességi terület változása esetén alkalmazandó kérdésekről.
  22. a közjegyzői okirat végrehajtásának elrendelése iránti eljárásban a közjegyző illetékességéről.
  23. a személyes adatoknak a közjegyzői eljárásokkal összefüggő kezelésére vonatkozó szabályokról.
  24. a közjegyzői eljárásokban az elektronikus ügyintézés egyes kérdéseiről.
  25. a közjegyzői okratszerkesztésre vonatkozó egyes formai követelményekről, és
  26. minden olyan kérdéstről, amelyre jogszabály vagy a szervezeti és működési szabályzata feljogosítja.
  27. az elektronikus hírközlő eszköz vagy más személyazonosítást lehetővé tevő elektronikus eszköz útján való tanácskozás és döntéshozatal szabályairól, továbbá a titkos szavazás lebonyolításának módjáról.
- (2) Az országos kamara szervezeti és működési szabályzatot készít, amelyben rögzíti saját szervezetét, működési és gazdálkodási rendjét, a területi kamarákkal és a területi elnökségekkel összefüggő jogait, valamint kapcsolattartásuk rendjét.
  - (3) A területi és az országos kamara szervezeti és működési szabályzata, valamint az (1) bekezdés 1., 6., 9., 10., 11., 20., 21. és 23. pontjában felsorolt szabályzatok kiemelt szabályzatok.
  - (4) Az országos kamara szabályzata a területi kamarákra, a területi kamara tagjaira, és a területi kamara által a kamarai nyilvántartásba vett személyekre kötelező.
  - (5) Az országos és területi kamarák szervezeti és működési szabályzatait és az országos kamara kiemelt szabályzatait a miniszter jóváhagyásának kézhezvételétől számított 15 napon belül, a nem kiemelt szabályzatokat azok hatálybalépésével egyidejűleg az országos kamara honlapján kell közzétenni.
56. § (1) Az országos kamara szervei:
- a) a választmány,
  - b) az elnökség (a továbbiakban: országos elnökség),
  - c) az elnök (a továbbiakban: országos elnök),
  - d) a számvizsgálók.



kizárás stb. elítélendő okból történt. Hangsúlyozom, hogy az **Iránymutatás** ( amely rám kötelező volt) megsértését az eljárás minden szakaszában elismertem, és mint a közjegyzői kar tagjára vonatkozó kötelező voltát sem vitattam, ezért annak betartása sarkallt a költségjegyzék korrekciójára. Am ismételten hangsúlyozom, hogy j o g s z a b á l y nincs, jelenleg sincs, a jogalkalmazó értelmezése pótolja, aminek megszegése ezen törvényben definiált jogsértésemet nem alapozhatja meg.

Az Alaptörvény másik rendelkezésének sérelme, melyre panaszomat alapozom:

### *XXVIII. cikk megsértése*

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg...

A fegyelmi bíróság függetlensége talán nem kérdőjelezhető meg, mindamelllett a II.fokú bíróság fegyelmi bírái közül a közjegyző tagok tekintetében érezhető volt, hogy teljes mértékben alávetették magukat az iránymutatás kritika nélkül való elfogadásának és jogszabályként való fetiszizálásának. Így teljes mértékben figyelmen kívül maradt az a kétségtelen tény, hogy a díjrendelet az okirat módosítása tekintetében nem tesz kötelező érték szerinti alkalmazást.

A fentebb részletezett tényállás alapján alkalmazott és terhemre rótt konkrét díjszabály nem létezik. A szerződések , okiratok módosításra a Díjrendelet nem tartalmaz számszerű szabályt, főképpen nem arra az esetre amely már sokadik, és nem jelent a fizetőnek különösebb előnyt, a módosítás nem érdemi.

A II. fokú fegyelmi bíróság következtetése megalapozatlan , meg nem engedett analógiával élt.<sup>4</sup>

*Ez az értelmezés azonban minden alapot nélkülöz. A 124. Iránymutatás nem jogszabály , nem a jogalkotótól, hanem a jogalkalmazótól származik. Norma volta nincs, de mégis „normaként” viselkedik? A közjegyzők évi több ezer okiratot készítenek, a legtöbbjük több évre szóló kötelezettséget ró az alanyokra, ami a szerződésük esetleges módosítását is magában rejt, akkor is, ha nem előnyhöz jutás miatt kell módosítani ( halál, cég megszűnés, átalakulás, és esetleg üzletpolitika stb.)*

*Ezzel az 124. számú Iránymutatás tehát jogalkalmazói jogalkotás, ami az alaptörvényi rendelkezéssel nem egyeztethető össze.*

<sup>4</sup> ( II. fűkü hat. 5.oldal II. bekezdés) „ A jogszabály valóban nem tartalmazza az esetleges módosítások kérdését, aminek oka az, hogy a jogalkotó nem kívánt különbséget tenni az alapszerződés és módosításai után felszámítandó díjak között – ezt a helyes értelmezést követte a Kamara 124. számú iránymutatása

*Szellemét tekintve pedig egyirányú törekvést mutat – sehol sem a bevételt gyengítő szándékot célozza, vagy méltányosság felé irányít. Nincs tekintettel az ügyfélre, csak felfelé számítás megengedett, mert aki nem így tesz, azt eljárás alá vonják.*

*Amennyiben rendeltetését betöltené akkor szólnia kellene a túlzott mértékű számlázási esetek ellen is . de nyoma sincs olyan vizsgálatnak, ami a jogszabály szigorú betartását, a helytelen túlszámlázást üldözné – amely egyértelmű, hogy diszkriminációt eredményez.*

A II. fókú bíróság megengedhetetlen analógiát alkalmazó, nem pártatlan, mérlegelést mellőző, a jogszabály alaptörvény ellenes voltára egyáltalán nem figyelő döntésmechanizmusa, sérti a tisztességes eljáráshoz való alanyi jogomat.

Az ellenem indított **fegyelmi eljárás eljárásjogi háttere**, úgy annak kezdeményezése során észlelhető ammorális volta, annak **statáriális** jellege semmiképpen nem felel meg a tisztességes eljárás követelményének.

A „normális” fegyelmi eljárás kezdeményezésére a Területi Közjegyzői Kamara elnöksége, arra esküt tevő tagjai, esküt tevő fegyelmi biztosa vizsgálata után kerül sor. És hogy lesz-e egyáltalán fegyelmi eljárás függ a szakmaiság, humánus, kollegialitás , és szabályszegés súlyától . Ez a velem szemben kezdeményezett eljárásban teljesen hiányzott. A velem szemben lefolytatott eljárás minden elemében imperatív.

- A törvényalkotó a fegyelmi eljárás módosítása során az alapvető jogelvekre sem volt figyelemmel. A fentebb idézett szakaszok ( idézet a II. fokú határozatból) sui generis fegyelmi vétség tényállást alkotott.,” Ugyancsak mellé sui generis eljárási rendet is szabott . Az anyagi jogszabály sincs figyelemmel vétkességre, társadalmi veszélyességre, de az eljárás a természetjognak sem felel meg, a jogszabályok koherenciájára semmiképpen nincs tekintettel. Az általánosan elismert felelősségi szabályok alapnormái közül - vétkesség, arányosság, bírói mérlegelés – semmit nem vett át. Ugyanakkor a védett érdek talán ilyen nagy veszélynek nincs kitéve, hogy mindez mellőzhető legyen.
- Önmagában az, hogy egy **tisztán szakmai kérdést** – ami eltérő jogértelmezés és nem bűn, - nyomban, egy poenális eljárásra kényszerít, büntetendővé tesz, semmilyen jogelv mentén nem magyarázható.

Súlyosabb, hogy az eljárási feladatok megosztása teljesen törvénytelen . Az eljárás tisztességtelen azért, mert az ellenem indított eljárásban nem vett részt fegyelmi biztos, aki ugyan a „vádát” hivatott képviselni, de annak ura is. Az IM képviselője – akinek eljárásjogi feladata az igazságszolgáltatási érdek képviselete, ( 2018 szeptemberben jogszabály módosítás előterjesztője volt), átvette ezt teljes mértékben , de ugyanakkor nem érvényesítette az „igazságszolgáltatási .. elveket.

A fegyelmi bíróságra érkezés után 30 napon (!) belül tárgyalni kell. Ebben benne van a bírósághoz érkezés, iktatás, tanács összetételének kialakítása, az „elkövető” fegyelmi eljárás alá vont értesítése. Ez a védekezésre való lehetőségtől az eljárás alá vontat jórészt megfosztja. (Megjegyzés: egyik bíróság sem tudta tartani.) A tisztességes időbeliség itt a fordítottjával működik. Minden büntetést kezelő anyagi és eljárási törvény lehetőséget ad enyhítésre, jóvátételre (kártérítés, kárenyhítés bocsánat-kérés stb). Erre utal a Kjtv alapeljárást szabályozó fokozatossága is. Ehhez képezt az új szabály lecsap, megsemmisít. A fegyelmi a bíróság három tagja közjegyző, akiknek ügyeiben, díjszámításában az ismeretlen vizsgáló ugyancsak megtalálhatja az eltérést, és eljárási garanciák nélkül a fenyegetettség óhatatlanul ott van a háttérben, mely a pártatlanságot kérdőjelezheti meg. **Nem lehet tisztességes az az eljárás, amely konkrét szabály hiányában, annak megsértését állapítja meg, vétkességet mond ki anélkül, hogy azt nem vizsgálja, pusztán teljesíti a feljelentő akaratát, és vastag büntetést szab.**

Az ellenem kezdeményezett eljárás során nem került sor vétkesség mérlegelésre, a „hiba” elhárítása semmit nem számított. Védekezésem teljesen figyelmen kívül maradt....De joggal merül fel a kérdés, hogy ez észszerű?, ez törvényes? netán igazságos? Hiszen egy számla ellenértékéről van szó, melynek fizetője az ügyfél – jogosultja a közjegyző . Senkit kár nem ért, meg nem sérült, legfeljebb ha kevesebb a közjegyzői díj .- kevesebb a közjegyző bevétele, ami **mögött ott van a jogszabály, a ráfordított idő szerint is lehet közjegyzői díjat alkalmazni.**

A bírósági eljárás tagjainak figyelemmel kellett volna lenni, hogy ilyen anyagi jogszabályt és ilyen elhibázott eljárás nem szolgálhat a súlyos felelősség megállapítására, ezzel megsértették a független és pártatlan bíróság tisztességes eljárási követelményeit.

Ahogy az I. fokú bíróság helyesen mondta ki, egy bonyolult számítás alapján összeállított költségjegyzék a leggondosabb számítás után is hagyhat eltérést, amit a többi eljárás (Pp. Be. Ákr. javítással meg tud oldani) .

A törvényhely alapján a II. fokú bíróság eleve és automatikusan bűnösnek mondott ki . Az eljárás két végpontja között , az az ismeretlen feljelentő ténykedése , és a jogerősen kiszabott **1.227.308.-Ft** pénzbírság mint fegyelmi büntetés között védekezési lehetőségem nem volt. A kiszabott büntetés olyan joghátrány, ami egyenlővé tesz egy legfeljebb szakmai számítási hibát a vétkességi alapon eljárás alá vontakkal – tisztességtelen . ( Súlyától függetlenül 5 évig hatálya alatt állok) . Jövömre, egzisztenciámra, pályázatomra, szakmai körben megítélésemre igen nagy hátrányt jelent az eljárás menete és eredménye.

**A BÜNTETÉS! Mértéke, mint látható eléri egy szándékos bűncselekmény miatt büntető ügyben kiszabni szokásos mértéket.**

Mivel a II. fokú fegyelmi bíróság semmilyen mérlegelést nem eszközölt még a tényállásszerűség megállapítása, de a vétkesség, a büntetés terén főképpen nem, ezzel az igazságszolgáltatásban betöltött szerepét nem látta el, így eljárása tisztességtelen.<sup>5</sup>

A feljelentés nyomán indult eljárásban nem „elbírált”, hanem egyetértett azzal.

A fegyelmi ügyekben eljáró bíróságoknak az Alaptörvény 28. cikke alapján látni kellett volna a vonatkozó anyagi és eljárási jogszabályok abszurditását, és helyes, felmentő döntést kellett volna hozni, illetve a II. fokú fegyelmi eljárás során a mérlegelést bátor módon felvállaló I. fokú határozatot helyben hagyni.

A meggyőződésem szerint Alaptörvény ellenes „sui generis”, cselekmény és annak „sui generis” büntetése törvényhely beiktatásáról rendelkező 2018. LXIX törvény, miniszteri indoklásából idézet:<sup>6</sup>

Kérem a Kúria mellett működő Közjegyzői Másodfokú Bíróság, mint másodfokú fegyelmi bíróság Kjö.Egyf. 1/2021/5. számú, 2021. december 15. napján kelt II. fokú határozata megsemmisítését, figyelemmel az Alaptörvény 24.cikk (2) bekezdés c.) pontjára a 2011. évi CLI. törvény 27.§ (1) bek a-b pontjában foglalt hatáskörében eljárva -.

A hiánypótlásnak eleget téve -mellőzve az Alaptörvény C.cikk, T.cikk, és XXIV cikkre hivatkozást mellőzve

Üdvözlettel és tisztelettel :

2022. július 26. napján

eljárás alá vont közjegyzőhelyettes

Melléletek, illetve további hivatkozások korábban megküldve.

<sup>6</sup> „ A 2018. október 1-jén hatályba lépő, a közjegyzői díjszabásról szóló 22/2018. (VIII. 23.) IM rendelet (a továbbiakban: *Dijrendelet*) szabályainak a betartása és betartatása kiemelt jelentőséggel bír az országos kamara (?) számára. A *Dijrendelet* előírásai - eltérően a még hatályos díjszabási rendelkezésektől - nem engednek mérlegelést. Ezen szabályok betartását a törvényjavaslat értelmében az országos kamara díjvizsgálat keretében jogosult ellenőrizni, és ezzel összefüggésben fegyelmi feljelentést tenni.

#### 18-22. §

Az országos kamara díjvizsgálati eljárásának eredményeként megindított fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető közjegyzővel szemben kötelezően kiszabandó fegyelmi büntetés a pénzbírság, melynek mértéke a közjegyzői díjszabásról szóló külön jogszabályban meghatározott díjtétel és a közjegyző által kiszabott díj különbözetének kétszerese, de legalább egymillió forint. A közjegyzői díjszabásról szóló külön jogszabály rendelkezéseinek megsértésével kapcsolatos fegyelmi felelősség megállapítására irányuló fegyelmi eljárást soron kívül kell lefolytatni: a fegyelmi tárgyalást a tanács elnöke - a fegyelmi vizsgálat elrendelését mellőzve - 30 napon belül tűzi ki. A fegyelmi eljárásban hozott határozattal szembeni fellebbezés esetén a másodfokú fegyelmi tanács elnöke a határnapot a fellebbezésnek a másodfokú fegyelmi tanácshoz való megérkezésétől számított 30 napon belülre tűzi ki.” ....