

Alkotmánybíróság

a Győri Törvényszék mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság útján

Hiv-szám Fegy 1/2021

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/00851-0/2022	
Érkezett: 2022 MÁRC 29.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 8 db	<i>Ju!</i>

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27. § alapján személyesen eljáró [REDACTED]

alkotmányjogi panaszt terjesztek elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg hogy a Kúria mellett működő Közjegyzői Másodfokú Bíróság, mint másodfokú fegyelmi bíróság Kjö.Fgyf. 1/2021/5. számú, - a Győri Törvényszék mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság Fgy.1/2021/17 számú fegyelmi ügyben hozott határozatát megváltoztató határozata Alaptörvény ellenes, és azt az Abtv. 43. §-ának d.) pontjának megfelelően **semmisítse meg.**

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

- a Győri Törvényszék mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság 2021. augusztus 25. napján kelt Fgy.1/2021/17 számú, fegyelmi ügyben hozott határozatában, mint fegyelmi eljárás alá vont személynek fegyelmi vétségben vétkességemet megállapította (indokolás szerint: annak csekély mértéke okán) de a fegyelmi büntetés kiszabását mellőzte, míg a Kúria mellett működő Közjegyzői Másodfokú Bíróság, mint másodfokú fegyelmi bíróság Kjö.Fgyf. 1/2021/5. számon 2021. december 15. napján meghozott **határozatával részben megváltoztatva az I. fokú bírósági határozatot és velem szemben 1.227.308.-Ft pénzbírságot szabott ki, mint fegyelmi büntetést"**

Az I. és II. fokú fegyelmi határozatot érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség eljárás alapján történt meghozatala miatt kérem annak **semmisítését.** A rendes jogorvoslati lehetőséget kimerítettem, az ügyemben felülvizsgálati eljárást nem kezdeményeztem és nem is kezdeményezek.

A jogerős – papír lapú, postán küldött határozatot - meghatalmazott jogi képviselóm 2022. január 18. napján vette át, arról 2022. január 19. napján szereztem tudomást. Részemre kézbesítés nem történt.

A fegyelmi eljárás kezdeményezése a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnöke (továbbiakban MOKK) által megtett feljelentés alapján indult, olyan tényállás szerint, mint tartós helyettesként eljáró,- meg nem nevezett CÉG.1. Adós **szerződés-módosításának** közjegyzői okiratba foglalása során nem a közjegyzőkre irányadó 22/2018 (VIII.23.) IM rendelet (továbbiakban Díjrendelet) szerinti ügyérték alapján (9.§ (1). bekezdése,- szabtam ki és

ÁJKÖTMÉNYBÍRÓSÁG

szedtem a munkadíjat, hanem azt a szabályt alkalmaztam, hogy amennyiben nem állapítható meg az ügyérték úgy az idő szerinti (munkaóra szorzata + költségátalány+ készkiadás) Díjrendelet 12.-13 § -a -adott ügygel összefüggésben, annak lényegét, terjedelmét, a ráfordított időt szem előtt tartva lehetséges. Így kiállított költségjegyzék, és számla összege 56.200.- Ft-ot tett ki, melyet a kérelmező kifizetett.

Mindez nem önkény, és nem tudatos ellenszegülés (mint a II. fokú bírósági határozat 5.oldal második bekezdés !) eredménye, hanem méltányos és ésszerű értelmezése volt a Díjrendelet két jogszabályi helye közül az irodám szerint helyesnek tartott ráfordított munkaóra+ stb. alapján történő számításnak. Az alapját pedig az adta, hogy Cég1. Adós közel 10 évvel korábban megkötött, és a 2021. január 15. napján okiratba foglalni kért sokszor hosszabbított, jelen esetben a **12-ik módosítással** érintett folyószámra hitelkerete 200.000.-forinttal csökkent és a lejárat pedig egy évvel hosszabbodott. A hitel biztosítéka korábban a cégcsoport másik tagja Cég 2. által 270.000.-Ftra vállalt kezessége volt, ami a bank nyilatkozata szerint a PTK módosítás után üzletpolitikai szempontok alapján garanciára (fokozatosan, minden ügyfelüknél ezt vezetik be) változtatódott.

Ez történt ebben a módosító okiratban is, hogy a kezesség megszűnt, de ugyanazon személy (Cég2)személyi biztosítékként garanciát vállalt ugyanazon adós (Cég1) csökken hitelkerete mellé, az eredeti összegnek megfelelően. A módosítás fentebb előadott rövid lényege szerint mindent összevetve, az ügyet évek óta ismerő, közjegyzőhelyettesem, mint méltányos jogalkalmazó az idő szerinti számítást alkalmazta, és az ügyfél erről szóló tájékoztatást már korábban megkapta..

A folytatás során egy a „jóindulatú „ kolléga bejelentése nyomán indult vizsgálatról hírt szerezvén, ismételten átgondoltam a díjszámítást – és nem a díjrendelet, de a (továbbiakban MOKK) által kibocsátott értelmezés a (124. Iránymutatás alapján) - félve a fegyelmi eljárástól- azt mindenképpen elkerülni akarván, - a ügyérték szerinti különbözetet kiszámláztam, (598.254. Ft.) -a Cég1 azt számlámra be is fizette. Sajnos a „ jóvátétel „ sem mentett meg a fegyelmi eljárástól, kegyelem nem volt, végig kellett járnom az eljárás minden szakaszát, - annak ellenére, hogy mindenről értesítettem - a a MOKK Elnöke feljelentést tett a Fegyelmi Bíróságnál) . Megaláztatott, védeni magam, védeni, hogy miért voltam jószándékú, magyarázni, hogy „kár“ legfeljebb engem ért volna, és méltánytalanság is csak rám hullott, és nem is én voltam, aki előre rögzítette ezt megbeszélte -az akkor rendelkezésre álló adatok alapján,- majd attól el nem térve kiszámlázta. Ez ugyan nem mérvadó, mert mindenképpen a közjegyző a felelős.

A fegyelmi ügyben eljáró MOKK, az elbíráló bíróságok döntése olyan jogszabályon (jogszabályokon) alapult melyek az Alaptörvény rendelkezésével ütköznek. Ezek megítélésem szerint a következők:

A.) pont**C) cikk(****1) A magyar állam működése a hatalom megosztásának elvén alapszik.****B.) pont****T) cikk**

(1) Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg.....

(2) Jogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. Jogszabály továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete.

(3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

c.)**VI. cikk*(1)**

(3) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez,

D.) pont**XXIV. cikk**

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.....

E.) pont**XXVIII. cikk**

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg...

Mindez a jogalkotó alábbi, átgondolatlan, egyáltalán nem általános normaalkotó szabályozása miatt.

Ehhez a következő kronológiát kell feltárni

Az Igazságügyi Miniszter 2018. augusztus hónapjában kihirdette a **22/2018 (VIII.23) IM** rendeletet (Dijrendelet). Eredetileg 2018. október 1. napján lépett volna hatályba, addig a 14/1991.(XI.26) IM rendelet szabályozta a közjegyzői munkadíjat. A rendelet alkotója a hatálybalépést több ízben elhalasztotta, végül **2019. július 1. napjától hatályos. Azóta is** több módosításon esett át.

Ehhez képest az IM előterjesztése alapján a Közjegyzőkről szóló (1991.évi XLI törvény) módosításával a 2018. LXIX törvény, - **2019. január 1.-i hatállyal** beiktatja az alábbi **alkotmányossági szempontból kétségesnek ítélt szabály - csoportot:**

69/B. §* (1) A közjegyzői díjszabásról szóló **jogszabály rendelkezéseinek** betartását az országos kamara ellenőrzi.

(2) Az (1) bekezdés szerinti ellenőrzéssel összefüggésben az országos kamara a közjegyző iratait (ideértve a közjegyzői levéltárba és az elektronikus levéltárba leadott iratokat is), nyilvántartásait megtekintheti, azokról másolatot készíthet; valamint megismerheti az országos kamara által vezetett nyilvántartások és az országos kamara által működtetett nyilvántartások és elektronikus rendszerek adatait, továbbá a vizsgálattal érintett közjegyző közjegyzői működésével összefüggő pénzügyi, számviteli és gazdálkodási adatait.

(3) Ha az ellenőrzés eredményeként az országos kamara azt állapítja meg, hogy a közjegyző, illetve az alkalmazottja a közjegyzői díjszabásról szóló **jogszabály** rendelkezéseit megsértette, az országos elnökség a közjegyzővel szemben feljelentést tesz a fegyelmi bíróság elnökénél. Ha a közjegyzői díjszabásról szóló jogszabály rendelkezéseit a közjegyző alkalmazottja sértette meg, a fegyelmi vétség elkövetőjének a közjegyzőt kell tekinteni.

74/B. §* A 69/B. § (3) bekezdése alapján megindított fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető közjegyzővel szemben kötelezően kiszabandó fegyelmi büntetés a pénzbírság, amelynek mértéke a közjegyzői díjszabásról szóló jogszabályban meghatározott díjtétel és a közjegyző által kiszabott díj különbözetének kétszerese, de legalább egymillió forint. E pénzbírság az országos kamara bevétele; az országos kamara a közjegyzővel szemben fennálló fizetési kötelezettségébe a pénzbírság összegét beszámíthatja.

Természetesen a (1991. évi XLI. tv) továbbiakban Kjt-v szabályozta korábban és jelenleg is szabályozza a fegyelmi eljárást :

1.) Definiálta , és jelenleg is definiálja a **FEGYELMI VÉTSÉGET** :

Kjt-v: 70. §* Fegyelmi vétséget követ el az a közjegyző, az a közjegyzőhelyettes vagy az a közjegyzőjelölt (e fejezetben a továbbiakban együtt: eljárás alá vont személy),

a) aki e törvényben vagy más jogszabályban meghatározott köteleességét **vétkesen** megszegi, vagy elmulasztja, illetve)* akinek vétkes magatartása a Magyar Országos Közjegyzői Kamara szabályzatába ütközik - annak súlyára való tekintettel -, vagy egyébként alkalmas a közjegyzői kar tekintélyének csorbítására.

71. § Ha az eljárás alá vont személy vétkessége enyhébb fokú, és a kötelességszegés nem jár, vagy csekély mértékben jár következménnyel, a fegyelmi eljárás lefolytatása és a fegyelmi büntetés kiszabása mellőzhető, de a felmerült költségek viselésére kötelezhető.

2. Tartalmazta, és alapeljárásként változatlanul tartalmazza eljárási rendet: Annak kezdeményezését a Területi Kamara (esetemben a Győri Közjegyzői Kamara), valamint a közjegyző székhelye szerinti Törvényszék Elnöke hatáskörébe utalja.

Kjtv: 69. § (1)

(2) A közjegyző eljárásának törvényességét a közjegyző székhelye szerint illetékes törvényszék elnöke felügyeli, ennek keretében elrendelheti a közjegyző tevékenységének kamarai vizsgálatát, fegyelmi eljárást kezdeményezhet.

(3) A közjegyzők ügyvitelének, hivatali működésének és magatartásának rendszeres ellenőrzése a területi elnökség feladata.

(4) A területi kamara elnöksége a közjegyző hivatalba lépésétől számított egy év elteltével, majd legalább négyévenként megvizsgálja a közjegyző működését. Ebbe az időtartamba az az időtartam is beleszámít, amíg a közjegyzői szolgálat szünetel.

(5) A törvényszék elnöke vagy a területi elnökség a közjegyző működésének vizsgálatát indokolt esetben bármikor elrendelheti.

69/A. § (1) A területi elnökség a működési vizsgálatot hivatalból indítja meg és kijelöli a vizsgálatot lefolytató kamarai tagokat.

(2) A területi elnökség a vizsgálat keretében a közjegyző irodájába beléphet, iratait (ideértve a közjegyzői levéltárba és az elektronikus levéltárba leadott iratokat is), nyilvántartásait megtekintheti, azokról másolatot készíthet; valamint megismerheti az országos kamara által vezetett nyilvántartások és az országos kamara által működtetett nyilvántartások és elektronikus rendszerek adatait.

(3) A közjegyző köteles a vizsgálat lefolytatását elősegíteni, a kamara felhívásában, határozatában foglaltakat teljesíteni, a helyszíni vizsgálat lefolytatását lehetővé tenni.

(4) A területi elnökség a vizsgálat eredményét határozattal állapítja meg.

(5) Ha a vizsgálat eredményeként a területi elnökség a határozatban azt állapítja meg, hogy a közjegyző megszegte a jogszabályban vagy a kamarai szabályzatban szereplő kötelezettségeit:

a) felhívja a közjegyzőt a jogszabályoknak megfelelő eljárásra, az elmulasztott intézkedések megtételére,

b) fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja esetén feljelentést tesz a fegyelmi bíróság elnökénél.

(6) Az (5) bekezdés b) pontja szerinti határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye.

A MOKK-nak közel egy éve volt,(a Díjr. hatályba lépéséig) hogy érveljen a jogalkotó felé, ez az új eljárás jogszabályi feladataival nem egyeztethető össze.

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A fegyelmi eljárás megindítását követően a **a Győri Törvényszék mellett működő Közjegyzői Fegyelmi Bíróság Fegy 1/2021 számom első fokon a fegyelmi eljárást lefolytatta és 2021. (kettőezer-huszonegyedik) év aug. 25. napján kelt 17. sorszámú határozatával : engem, mint eljárás alá vontnak , fegyelmi vétségben vétkességemet megállapította, de a fegyelmi büntetés kiszabását mellőzte.**

A határozat ellen a Kjtv alapján fellebbezést nyújtottam be, de fellebbezett a miniszter képviselője is.

„100. § (1)* A törvényszék fegyelmi tanácsának határozata ellen a fegyelmi eljárás alá vont személy, valamint a miniszter képviselője és a vizsgálóbiztos fellebbezést terjeszthet elő a Kúrián működő közjegyzői fegyelmi bírósághoz (a továbbiakban: másodfokú fegyelmi tanács)”.

Én a felmentésemért, a miniszter képviselője büntetés kiszabásáért. Vizsgálóbiztos nem lévén (!) az eljárás sajátossága miatt, így a miniszter képviselője a Kjtv 83. §* (1)* A fegyelmi ügyben az igazságszolgáltatási érdeket a miniszter, a szolgálati érdeket a vizsgálóbiztos képviseli helyett a " vád „ képviselőjét vette át, és processzuális gyakorlat hiányában a feljelentő által rendelkezésére bocsátott érveket interpretálta mindkét eljárásban.

A fellebbezés kapcsán eljáró Kúria mellett működő Közjegyzői Másodfokú Bíróság, mint másodfokú fegyelmi bíróság Kjö.Fgyf. 1/2021/5. számon 2021. december 15. napján meghozott **határozatával részben megváltoztatva az I. fokú bírósági határozatot :**

██████████ eljárás alá vont közjegyzőhelyettessel szemben 1.227.308.-Ft pénzbírságot szab ki, mint fegyelmi büntetést"

„Egyebekben az elsőfokú fegyelmi határozatot azzal a pontosítással hagyja helyben, hogy a fegyelmi vétség a 22/2018 (VIII. 23.) IM Rendelet (Díjrendelet) 9.§.(1) bekezdés, 15. §. 17.§ (1) bekezdés és 33.§.(1) bekezdésének megsértésében áll.

A sértett alaptörvényi rendelkezések :

A.) C) cikk

(1) A magyar állam működése a hatalom megosztásának elvén alapszik.

A fentebb részletett tényállás alapján alkalmazott és terhemre rótt konkrét díjszabály nem létezik. A szerződések, okiratok **módosításra** a Díjrendelet nem tartalmaz számszerű szabályt, főképpen nem arra az esetre amely már sokadik, és nem jelent a fizetőnek különösebb előnyt, a módosítás nem érdemi.

A II. fokú fegyelmi bíróság következtetése megalapozatlan , (5.oldal II. bekezdés) „ A jogszabály valóban nem tartalmazza az esetleges módosítások kérdését, aminek oka az, hogy a jogalkotó nem kívánt különbséget tenni az alapszerződés és módosításai után felszámítandó díjak között – ezt a helyes értelmezést követte a Kamara 124. számú iránymutatása is.”

Ez az értelmezés azonban minden alapot nélkülöz. A 124. iránymutatás nem jogszabály , nem a jogalkotótól, hanem a jogalkalmazótól származik. Norma volta nincs, de mégis „normaként” viselkedik? A közjegyzők évi több ezer okiratot készítenek, a legtöbbjük több évre szóló kötelezettséget ró az alanyokra, ami a szerződésük esetleges módosítását is magában rejti, akkor is, ha nem előnyhöz jutás miatt kell módosítani (halál, cég megszűnés, átalakulás, és esetleg üzletpolitika stb.)

Ezzel az 124. számú iránymutatás tehát jogalkalmazói jogalkotás, ami a fenti alaptörvényi rendelkezéssel nem egyeztethető össze.

Szellemét tekintve pedig egyirányú törekvést mutat – sehol sem a bevételt gyengítő szándékot célozza, vagy méltányosság felé irányít. Nincs tekintettel az ügyfélre, csak felfelé számítás megengedett, mert

aki nem így tesz, azt eljárás alá vonják. Amennyiben rendeltetését betöltené akkor szólnia kellene a túlzott mérték ellen is . Nyoma sincs olyan vizsgálatnak, ami a jogszabály szigorú betartását a helytelen túlszámlázás felől közelítené, a csakis diszkriminációt eredményez.

De visszatérve „norma” jellegére. A közjegyzői költségjegyzék ellen nincs jogorvoslat, ám van közvetlen végrehajthatóság.

(VHT: „ 16. § Végrehajtási lapot állít ki ...a) a közjegyző által hozott, marasztalást tartalmazó határozat és a közjegyző által jóváhagyott - a bírósági egyezséggel azonos hatályú - egyezség alapján bármelyik közjegyző, továbbá a közjegyzőnek a közjegyzői nemperes eljárás lefolytatásáért felszámított díjról és költségről kiállított költségjegyzéke alapján a költségjegyzéket kiállító közjegyzőn kívüli bármelyik közjegyző.

Kérdésként merül fel, az is hogy a jogalkotó” rejtett „ szándéka valóban az lehetett, hogy a jogkereső ÜGYFÉL – aki fizet másodszor, harmadszor, hetedszer is fizesse ugyanazért a jogügyletért a teljes ügyérték szerinti munkadíjat?

A közjegyző a Közjegyzőkről szóló Törvény (1991.XLI Tv) 2. § (1)

„ A közjegyző az eljárása során csak a törvénynek van alávetve, és nem utasítható.”

A díjrendelet a munkadíj számításra két megoldást ismer a ráfordított idő szerintit , és az ügyérték szerintit . Az ügy jellege, ráfordított idő és az okirat terjedelme, jogi hatása alapján az iroda alkalmazottja , **az Alaptörvény 28. cikke alapján a méltányos, gazdaságos, a jog rendeltetésével egyező költségjegyzéket állított ki, amelynek „ vétkessége, társadalomra veszélyessége ha lenne is, csekély, amely „jogellenesség „ helyrehozása az átszámítással elhárult , és nem ügyfél „halászat,” verseny kizárás stb. elítélendő okból történt.** Hangsúlyozom, hogy az **Iránymutatás** (amely rám kötelező volt) megsértését az eljárás minden szakaszában elismertem, és mint a közjegyzői kar tagjára vonatkozó kötelező voltát sem vitattam, ezért annak betartása sarkallt a költségjegyzék korrekciójára . Ám ismételten hangsúlyozom, hogy j o g – s z a b á l y nincs, jelenleg sincs, a jogalkalmazó értelmezése pótolja, aminek megszegése ezen törvényben definiált jogsértésemet nem alapozhatja meg.

B.)

T) cikk(1)

Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg.....

(2) Jogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. Jogszabály továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete.

(3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

A hivatkozott Díjrendeletet magyarázó kamarai 124 Iránymutatás nem jogszabály, mégis normaként kéri rajtam számon. (Kjtv. 69/B.§.(1) bek.)

c.) VI. cikk*(1)

(3) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez...

A közjegyzői működés egyik legfontosabb alapelve, a titoktartás. Megsértése büntetendő. Az eljárási törvények (Pp. Be.) messzemenően támogatják, és a közjegyzői törvény szigorú felmentési szabályokat rendel mellé : **9. § (1)*** *A közjegyzőt - ha törvény kivételt nem tesz - az eljárása során tudomására jutott adat és tény tekintetében titoktartási kötelezettség terheli; e kötelezettsége a közjegyzői működésének megszűnése után is fennmarad.*

(2) *A fél, jogutódja és törvényes képviselőjük a titoktartási kötelezettség alól felmentést adhat.*

Ezzel homlokegyenest ellentétes az az eljárás, mely a MOKK-hoz került egy „sui generis” fegyelmi vétség tekintetében. A vizsgálat személytelensége, a vizsgáló felelősség alól lazán való felmentése , az ügyfelek (akiknek üzleti titkain kívül személyes.- , nem egy esetben sensitiv adataik (orvosi, végrendeleti, házassági stb) kerülhetnek „valaki” tudomására, az Alaptörvény egyik érzékeny szabályát sérti, és egyáltalán **nem arányos** egy közjegyzői bevétel kivizsgálása relációjában.

D.) XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.....

Az ellenem indított **fegyelmi eljárás eljárásjogi háttere**, úgy annak kezdeményezése során észlelhető ammorális volta, annak **statáriális** jellege semmiképpen nem felel meg a tisztességes eljárás követelményének.

A „normális” fegyelmi eljárás kezdeményezésére a Területi Közjegyzői Kamara elnöksége, arra esküt tevő tagjai, esküt tevő fegyelmi biztosa vizsgálata után kerül sor. És hogy lesz-e egyáltalán fegyelmi eljárás függ a szakmaiság, humánus, kollegialitás , és szabályszegés súlyától . Ez a

velem szemben kezdeményezett eljárásban teljesen hiányzott. A velem szemben lefolytatott eljárás minden elemében imperatív.

- A törvényalkotó a fegyelmi eljárás módosítása során az alapvető jogelvekre sem volt figyelemmel. A fentebb idézett szakaszok (idézet a II. fokú határozatból) sui generis fegyelmi vétség tényállást alkotott.,” Ugyancsak mellé sui generis eljárási rendet is szabott . Az anyagi jogszabály sincs figyelemmel vétkességre, társadalmi veszélyességre, de az eljárás a természetjognak sem felel meg, a jogszabályok koherenciájára semmiképpen nincs tekintettel. Az általánosan elismert felelősségi szabályok alapnormái közül - vétkesség, arányosság, bírói mérlegelés – semmit nem vett át. Ugyanakkor a védett érdek talán ilyen nagy veszélynek nincs kitéve, hogy mindez mellőzhető legyen.
- Önmagában az, hogy egy **tisztán szakmai kérdést** – ami eltérő jogértelmezés és nem bűn, - nyomban, egy poenális eljárásra kényszerít, büntetendővé tesz, semmilyen jogelv mentén nem magyarázható.

A vizsgálatot ismertelen végzi , a feljelentést a MOKK, akinek törvényben általánosan megfogalmazott jogszabályi feladatai között a feljelentés (hatóságosdi) nem szerepel, de ugyanakkor ebben az egy (egyetlen!) ügyben kapott feladata kötelező, azt minden mérlegelés nélkül köteles megtenni. Az eljárási feladatok megosztásának kötelezettsége teljes mértékben figyelmen kívül marad.

A fegyelmi bíróságra érkezés után 30 napon (!) belül tárgyalni kell. Ebben benne van a bírósághoz érkezés, iktatás, tanács összetételének kialakítása, az „elkövető” fegyelmi eljárás alá vont értesítése. Ez a védekezésre való lehetőségtől az eljárás alá vontat jórészt megfosztja . A tisztességes időbeliség itt a fordítottjával működik. Minden büntetést kezelő anyagi és eljárási törvény lehetőséget ad enyhítésre, jóvátételre (kártérítés, kárenyhítés bocsánatkérés stb). Erre utal a Kjtv alapeljárást szabályozó fokozatossága is. Ehhez képezte az új szabály lecsap, megsemmisít. Felhívom a figyelmet, a bíróság három tagja közjegyző, akiknek ügyeiben, díjszámításában az ismeretlen vizsgáló ugyancsak megtalálhatja az eltérést,

és eljárási garanciák nélkül a fenyegetettség óhatatlanul ott van a háttérben. Kérdés, tisztességes-e az az eljárás, amely konkrét szabály hiányában, annak megsértését állapítja meg, vétkességet állapít meg, de azt nem vizsgálja, pusztán teljesíti a feljelentő akaratát, és vastag büntetést szab.

E.)

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg...

Az ellenem kezdeményezett eljárás során nem került sor vétkesség mérlegelésre, a „hiba” elhárítása semmit nem számított Védekezésem tejesen figyelmen kívül maradt, hiszen” objektív a felelősség”...De joggal merül fel a kérdés, hogy ez ésszerű?, ez törvényes? netán igazságos? Hiszen egy számla ellenértékéről van szó, melynek fizetője az ügyfél – jogosultja a közjegyző . Senkit kár nem ért, meg nem sérült, legfeljebb ha kevesebb a közjegyzői díj , - kevesebb a közjegyző bevétele, ami mögött ott van a jogszabály, a ráfordított idő szerint is lehet közjegyzői díjat alkalmazni.Ezek a körülmények egyébként a bíróság tisztelt tagjai körében sem minden esetben találtak mindenben megértére, mert néha „alperes” voltam, „kárról” is esett szó, de néha nem volt követhető, hogy kit illet a közjegyzői költségtérítés.

A bírósági eljárás tagjait nem lehet kárhoztatni, mert a jogszabály a rossz.

Ahogy az I. fokú bíróság helyesen mondta ki, egy bonyolult számítás alapján összeállított költségjegyzék a leggondosabb számítás után is hagyhat eltérést. amit a többi eljárás (Pp. Be. Ákr. javítással meg tud oldani) .

A törvényhely eleve és automatikusan bűnösnek mondott ki . Az eljárás két végpontja között , azaz az ismeretlen feljelentő ténykedése , és a jogerősen kiszabott **1.227.308.-Ft pénzbírság mint fegyelmi büntetés között védekezésem, védelmem üres tevékenység volt, de a hátrányos meghurcoltatás, egyenlővé tétele a vétkességi alapon eljárás alá vontakkal , az működött . Jövőmre , egzisztenciámra, pályázatomra, szakmai körben megítélésemre (és kimondhatom, hogy egészségi állapotomra is) igen nagy hátrányt jelent az eljárás menete és eredménye.**

És a BÜNTETÉS! Annak eleve rendelt összege megkérdőjelezhetetlenül benne van a törvényben . Mértéke, mint látható eléri egy szándékos bűncselekmény miatt büntető ügyben kiszabni szokásos mértéket.

Mivel a mérlegelést minden ponton kizárja ez a törvényhely, a bíróság működését köti gúzsba, nem is nagyon érthető, hogy mi a bíróság szerepe az egész eljárásban. Maga a büntetés az 1 forint eltérést (mitől eltérés?) is ugyanazzal a minimum 1.000.000.- Ft tarifával rendeli büntetni .

A fegyelmi ügyekben eljáró bíróságoknak az Alaptörvény 28. cikke alapján látni kellett volna a vonatkozó anyagi és eljárási jogszabályok abszurditását, és helyes, felmentő döntést kellett volna hozni , illetve a II. fokú fegyelmi eljárás során a mérlegelést bátor módon felvállaló I. fokú határozatot helyben hagyni.

A meggyőződésem szerint Alaptörvény ellenes „sui generis „ cselekmény és annak „sui generis” büntetése törvényhely beiktatásáról rendelkező 2018. LXIX törvény, miniszteri indoklásából idézet:

16.§

„ A 2018. október 1-jén hatályba lépő, a közjegyzői díjszabásról szóló 22/2018. (VIII. 23.) IM rendelet (a továbbiakban: Díjrendelet) szabályainak a betartása és betartatása kiemelt jelentőséggel bír az országos kamara (?) számára. A Díjrendelet előírásai - eltérően a még hatályos díjszabási rendelkezésektől - nem engednek mérlegelést. Ezen szabályok betartását a törvényjavaslat értelmében az országos kamara díjvizsgálat keretében jogosult ellenőrizni, és ezzel összefüggésben fegyelmi feljelenést tenni.

18-22. §

Az országos kamara díjvizsgálati eljárásának eredményeként megindított fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető közjegyzővel szemben kötelezően kiszabandó fegyelmi büntetés a pénzbürség, melynek mértéke a közjegyzői díjszabásról szóló külön jogszabályban meghatározott díjtétel és a közjegyző által kiszabott díj különbözetének kétszerese, de legalább egymillió forint. A közjegyzői díjszabásról szóló külön jogszabály rendelkezéseinek megsértésével kapcsolatos fegyelmi felelősség megállapítására irányuló fegyelmi eljárást soron kívül kell lefolytatni: a fegyelmi tárgyalást a tanács elnöke - a fegyelmi vizsgálat elrendelését mellőzve - 30 napon belül tűzi ki. A fegyelmi eljárásban hozott határozattal szembeni fellebbezés esetén a másodfokú fegyelmi tanács elnöke a határnapot a fellebbezésnek a másodfokú fegyelmi tanácshoz való megérkezésétől számított 30 napon belülre tűzi ki.”....

Kérem a határozatok , de elsősorban a Kúria mellett működő Közjegyzői Másodfokú Bíróság, mint másodfokú fegyelmi bíróság Kjö.Fgyf. 1/2021/5. számú, 2021. december 15. napján kelt II. fokú határozata megsemmisítését, figyelemmel az Alaptörvény 24.cikk (2) bekezdés c.) pontjára a 2011. évi CLI. törvény 27.§ (1) bek a-b pontjában foglalt hatáskörében eljárva -.

2022. március 18. Tisztelettel:

Eljárás alá vont közjegyzőhelyettes

Mellékletek. illetve további hivatkozások melléklet 124. számú Iránymutatás - hatályon kívül helyezte 2021. szeptember 1 napjával a 17. számú Szabályzat

MOKK feljelentés I. fokú fegyelmi határozat II. fokú fegyelmi határozat,

Díjrendelet száma: 22/2018 (VIII.23) IM. rendelet (jogtár)

Kjtv (Közjegyzőkről szóló törvény) 1991. évi XLI Tv. (jogtár) szakaszok 45.-101 §)