

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/605-2/2019
Érkezett:	2019 MÁJ 24.
Példány:	1 db
Melléklet:	2 db
Kezelőiroda:	

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Az t Alkotmánybíróság előtt IV/605-1/2019 sz. eljárásban a t Alkotmánybíróság felhívására az alábbiakkal egészítem ki **alkotmányjogi panaszomat**.

Beadványomban a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.27.645/2018/14. sz. határozatát alaptörvény-ellenessége megállapítását kértem és azt, hogy az Alkotmánybíróság azt az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

**A kérelmemet annyiban pontosítom, hogy a megsemmisíteni kért ítélet álláspontom szerint az Alaptörvény 28. cikkébe ütközik és ellentétes az Alaptörvény XXIV cikk (1) bekezdésének második mondatával és a XXVIII cikk (1) bekezdésben foglaltakkal, a tisztességes eljárás követelményével.**

**Az Alaptörvény 28. cikk kimondja:** *A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indoklását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.*

**Az Alaptörvény XXIV cikk (1) bek szerint:** *(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.*

**Az Alaptörvény XXVIII. cikk szerint:** *Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

*Fenti három rendelkezést a Bíróság támadott ítélete és eljárása egyszerre egymásból következően sérti az alábbiak szerint:*

**Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolásának kiegészítése:**

**Az Alaptörvény 28 cikk lényegében a XXIV. cikk és a XXVIII cikkekben megfogalmazott tisztességes eljárás egyik követelményét fogalmazza.**

**Az eljáró Bíróság eljárása során a jogszabályok szövegét azonban nem azok céljával összhangban értelmezte.**

**Az eljárás során az 149/1997 (IX.10.) kormányrendelet (Továbbiakban Gyer) 27.§ 6. bekezdésének valamint a Gyer 31. § (1) -(2) bekezdésének értelmezése volt az eljárás központi eleme.**

**Ezek az alábbiakról rendelkeznek:** (6) A gyermek érdekét veszélyeztető körülmény vagy felróható magatartás hiányában a kapcsolattartásra jogosulttól az elvitel, és - különösen, ha a kapcsolattartásra jogosult szülő szokásos tartózkodási helye külföldön van - a meghatározott időtartamú külföldre vitel jogát is magában foglaló kapcsolattartás nem vonható meg.

A gyámhivatal a kapcsolattartás rendezésére irányuló kérelmet elutasítja, ha a kapcsolattartásra jogosult a gyermek testi, értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődését súlyosan veszélyeztette, illetőleg a szülő szülői kötelességeit - a tartási kötelezettség kivételével - önhibájából tartósan nem teljesítette, illetve elhanyagolta, és magatartásán nem változtatott, valamint a 30/E. § (2) bekezdése szerinti esetben.

(2) A gyámhivatal a már megállapított kapcsolattartási jogot a gyermek érdekében - kérelemre vagy hivatalból - korlátozza, ha a jogosított a jogával a gyermek vagy a gyermeket nevelő személy sérelmére visszaél. Visszaélésnek, felróható magatartásnak minősül az is, ha a jogosult nem a bíróság vagy a gyámhivatal döntésének megfelelően él kapcsolattartási jogával, vagy ha ezen kötelezettségének önhibájából hat hónapig nem tesz eleget.

**A bíróságnak tehát azt kellett vizsgálnia, hogy:**

- 1. fenn áll-e a gyermek érdekét veszélyeztető körülmény vagy felróható magatartás,**
- 2. Az édesapa részéről fenn áll-e a gyermek értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődését súlyosan veszélyeztetése**
- 3. Az édesapa jogával a gyermek vagy a gyermeket nevelő személy sérelmére visszaél-e.**

E körben a bíróságnak értelmeznie kellett veszélyeztető körülmény, felróható magatartás, veszélyeztetés fogalmát fenti jogszabályhelyekben.

A Bíróság véleményem szerint a veszélyeztetés, veszélyeztető körülmény fogalmát szűken értelmezte és ezért sem találta megalapozottnak a kereseti kérelmet.

Fenti jogszabályhelyekben a veszély fogalmát nem a büntetőjogi vagy más jogszabályokban meghatározott veszélyeztetés fogalom értelmezése szerint kell megállapítani. Nem csak szűken értelmezve, a közvetlen veszélyre utalnak fenti jogszabályhelyek.

A Gyer. a 1997. évi XXXI. törvény a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról felhatalmazása alapján született.

A törvény rögzíti, hogy az Alaptörvényben meghatározott gyermeki jogok érvényre juttatása érdekében született a törvény (Isd. preambulum), melynek deklarált célja többek között (Isd. 1.§) a gyermekek veszélyeztetettségének megelőzése és megszüntetése.

Vagyis azt is fokozottan kell vizsgálni a törvény – és így a kormányrendelet – értelmezésekor, és alkalmazásakor, hogy a veszélyeztettség lehetőleg megelőzésre kerüljön.

A törvény 2.§ deklarálja azt is, hogy: A gyermekek védelmét ellátó helyi önkormányzatok, gyámhatóság, bíróságok, rendőrség, ügyészség, pártfogó felügyelői szolgálatként eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal (a továbbiakban: pártfogó felügyelői szolgálat), más szervezetek és személyek e törvény alkalmazása során a gyermek mindenképp felett álló érdekét figyelembe véve, törvényben elismert jogait biztosítva járnak el.

Ehhez nyilvánvalóan elengedhetetlen a gyermek nem mindig magától értetődő érdekeinek tisztázása. Előfordulhat az is, hogy a gyermek különböző érdekei (jogai) ellentétben állnak egymással.

A Bíróság lényegében osztotta a gyámhivatal érvelését, miszerint mivel nem valósult meg kapcsolattartás, így veszélyeztetés sem lehetséges. Ez az értelmezés figyelmen kívül hagyja a törvény azon célját miszerint a veszélyeztettségének megelőzése is az eljáró hivatalok és a bíróság feladata.

Azzal, hogy a bíróság a veszély, veszélyeztetés fogalmát szűken értelmezte egyúttal lényegében elzárta bizonyítási lehetőséget felperestől, s nem adott lehetőséget a felperesnek, hogy igazolja, hogy az édesapa felróható magatartása miatt veszélyeztető körülmény áll fenn, az édesapa magatartásával a gyermek értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődését súlyosan veszélyezteti.

Megjegyzem véleményem szerint a veszélyeztetés még a szűk értelmezés esetén is fenn áll abban a pillanatban, hogy a kapcsolattartás megvalósul az elvitel jogával.

A Bíróság azzal, hogy a szakértő kirendelését elutasította szintén megsértette a tisztességes eljáráshoz fűződő jogomat, illetve a kiskorú ezen jogát, mivel ez az egyetlen lehetőségem volt a bizonyításra, állításaim alátámasztására.

A Bíróság által meghivatkozott korábbi szakértői vélemények sem az állításaim alátámasztására sem annak megcáfolására nem voltak alkalmasak.

Az autizmus ténye igazolt, de annak foka és az ezzel kapcsolatos speciális nevelési igények nem. Az pedig, hogy a gyermek alkalmas a kapcsolattartásra, nem jelenti azt, hogy az édesapa képes, tud és akar a gyermeknek megfelelő ellátás nyújtására a kapcsolattartások alatt.

Ezen kérdést egyik szakértő sem vizsgálta. Az évekkel ezelőtt készült szakvélemény pedig az elvitel (ott alvás) jogával történő kapcsolattartásra nem vonatkozott.

A Bíróság az én határozott nyilatkozatom ellenére azt állapította meg, hogy nem merült fel olyan körülmény az eltelt időben mely az édesapa felelőtlenségét, a veszélyeztető körülményt alátámasztaná. Ezzel szemben többször jeleztem, hogy a megvalósult kapcsolattartások alatt

a gyermek állapotában visszaesést tapasztaltam. Az édesapa nyilatkozataiból pedig egyértelműen kiderült, hogy a betegséggel kapcsolatos ismeretekkel egyáltalán nem rendelkezik. Lényegében nem veszi tudomásul a gyermek állapotát.

Mivel a gyermek nem beszél a mai napig sem, így a bizonyítás lehetőségei erősen beszűkültek.

**Az eljárás során még az az alapvető tény sem került tisztázásra, hogy a Kornél milyen állapotban van, milyen fokú az autizmusa, és jelenleg milyen speciális gondozási (szigorú napirend, kártyahasználat, étkezés, fejlesztő gyakorlatok) igényei vannak. Az autizmus ugyanis egy tünetegyüttes (állapot) nem egy konkrét, jól körülhatárolható betegség.**

Ennek tisztázása a gyermek érdekében alapvető lett volna. **Ennek hiányában tisztességes eljárásról sem beszélhetünk.**

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése rögzíti, hogy "Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései rögzítik, hogy "Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. " ... " Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti"

A tisztességes eljáráshoz való jog olyan alapjog, amely nem korlátozható: ... a tisztességes eljáráshoz való jog abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető mivel alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye. " (14/2004. (V.7.) AB határozat)

A tisztességes eljáráshoz való jog lényegében a jogállamiság egyik záloga.

Az I. fokon eljáró bíróság az indítványozó által csatolt magánszakértő véleményének hivatkozott részét figyelembe nem vette, és nem adott helyt az igazságügyi pszichológus szakértő kirendelése tárgyában előterjesztett bizonyítási indítványának, amely ellentmond a tisztességes eljáráshoz való jog Alaptörvényi elvének.

A Bíróság az egyetlen szóba jöhető bizonyítás lehetőségétől fosztotta meg kérelmezőt (vagyis engem) illetve a kiskorú gyermekeket.

Ezen felül a Bíróság olyan bizonyítékokat fogadott el melyek az adott kérdésben nem relevánsak.

Ezek következményeként nem érvényesült a gyermek mindenkifelett álló érdekeinek figyelembe vétele.

Kérem fenti kiegészítésekkel az eljárás lefolytatását.

**Kelt: Sopron, 2019.05.22.**

