

Alkotmánybíróság

Az első fokon eljáró

Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

9021 Győr, Árpád út 2.

bíróság útján

2.K.27.645/2018/14.

Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
Érkeztetés módja: személyesen/kézbesítővel küldve/
postán/e-mailen/faxon érkezett
Érkezett: 2019 MARE 20.

Az ügyirat száma:

2027 645/2018

Példány:

Mell:

db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/605-0/2019
Érkezett:	2019 APR 02.
Példány:	3
Melléklet:	5 db
Kezelőiroda:	<i>[Signature]</i>

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.27.645/2018/14. sz. határozatának alaptörvény-ellenességét, és az

Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

[Redacted] a köztem lévő kapcsolatából 2011. december 4. napján született kk. **[Redacted]** k gyermekünk.

A Soproni Városi Bíróság 2012. július 12. napján kelt és aznap jogerőre emelkedett P.20.106/2012/3. számú végzésével jóváhagyott egyezség szerint kk. **[Redacted]** az én gondozásomba került.

A megállapodás szerint az apa minden páros héten szombaton 9:00 órától 18:00 óráig, páratlan héten pedig vasárnap 9:00 órától 18:00 óráig jogosult a gyermekkel kapcsolatot tartani az elvitel jogával és a visszaadás kötelezettségével. Az egyezség szerint az átadás és átvétel helye a felperes mindenkori lakóhelye volt.

[Redacted] azonban kiderült, hogy autisztikus tüneteket mutat, s később megállapításra került, hogy súlyosan autista, beszélni sem kezdett el. (És azóta is nem beszélő autista)

Az apa erről azonban nem vett tudomást, a gyermek betegségét nem akarta elfogadni. A kapcsolattartások alkalmával nem vette figyelembe a gyermek speciális igényeit, többször gyermekülés nélküli kétszemélyes sportautóban vitte el (ezt a szakértő előtt el is ismerte),



máskor idegen, nagy testű harci kutyával jelent meg (szájkosár és póráz nélkül) átadáskor, mely egy autista gyereknél fokozott veszélyeket rejt magában, melyre felhívtam a figyelmét. Az autista gyakorlatokat, ismereteket nem szerezte meg, az orvosokkal nem konzultált.

Felelőtlen magatartása miatt a gyermekkel való kapcsolattartást kénytelen voltam megakadályozni a gyermek érdekében.

A kapcsolattartás rendezése iránti eljárásban 2016. január 6. napján egyezséget kötöttem az édesapával, melynek alapján az apa minden hét hétfőjén 16:00 órától 18:00 óráig volt jogosult a gyermekkel kapcsolatot tartani a Gyermekjóléti Szolgálat kapcsolati ügyeletén. Az egyezséget a gyámhatóság GY-06C/GYH/72-3/2016. iktatószámú határozatával hagyta jóvá.

Ebben az eljárásban született egy szakértői vélemény ugyan, de ez csak az apa és gyermek közötti érzelmi viszonyra vonatkozott, nem autista szakértő (és még csak nem is gyermekpszichológus) szakértő végezte a vizsgálatot.

Az apa 2016. június 27. napján előterjesztett kérelme alapján a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Soproni Járási Hivatala (a továbbiakban: gyámhivatal, elsőfokú hatóság) a GY-06C/GYH/2341-8/2016. számú, 2016. július 25. napján kelt határozatával az apai kapcsolattartást megváltoztatta és megállapította, hogy az apa folyamatos kapcsolattartás keretében minden hét hétfőjén jogosult 15:00 órától 18:00 óráig kapcsolatot tartani gyermekével, az elvitel jogával és a visszaadás kötelezettségével. Az átadás és az átvétel helyszíne a Sopron és Környéke Család és Gyermekjóléti Ellátás Intézete, Család és Gyermekjóléti Központjának kapcsolattartási ügyeleté volt. A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a GYC-01/1018-3/2016. iktatószámú határozatával a fellebbezést elutasította. A felperes a határozat ellen keresetet terjesztett elő, melyet a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 17.K.27.007/2017/15. számú ítéletével elutasított.

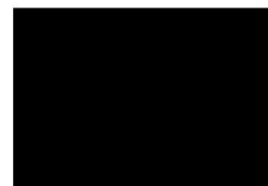
Én már ekkor jeleztem, hogy szakértői bizonyításra lenne szükség a tekintetben, hogy a kapcsolattartásra (az elvitel jogával) az édesapa a megfelelő ismeretek hiányában / illetve állapotából kifolyólag a gyermek alkalmas-e.

Ez a kérésem elutasításra került az eljárás során.

A kapcsolattartás néhány alkalommal megvalósult a határozat szerint, de a gyermek állapotában visszaesést éreztem, így a kapcsolattartást nem tettem lehetővé.

Időközben az édesapa ismét eljárást indított a kapcsolattartás megváltoztatása érdekében.

A gyámhivatal a 2017. július 21. napján kelt GY-06C/GYH/697-12/2017. számú határozatával az apa kérelmére megváltoztatta kk. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] való apai kapcsolattartásának szabályozását. A megváltoztatott kapcsolattartási rend értelmében az apa jogosult folyamatos kapcsolattartás keretében minden páros héten szombaton 9:00 órától 18:00 óráig, páratlan héten vasárnap 9:00 órától 18:00 óráig a gyermekével kapcsolatot tartani az elvitel jogával és a visszaadás kötelezettségével. Időszakos kapcsolattartás keretében az apa jogosult a páros ünnepek alkalmával - Húsvét, Pünkösöd, Karácsony - az ünnepnapok második napján 9:00 órától 18:00 óráig a gyermekével kapcsolatot tartani az elvitel jogával és a visszaadás kötelezettségével, az átadás-átvétel helye a gondozó szülő lakóhelye. A felek a 2018. évtől kezdődően kötelesek a nyári időszakos kapcsolattartás konkrét időpontjáról minden év május 31. napjáig írásban megállapodni. Megállapodás hiányában a kapcsolattartás minden év július hónap első teljes hete, az első napon hétfőn 9:00 órától a befejező nap, vasárnap 18:00 óráig tart. A határozatban szabályozásra került a felek értesítési és pótlási kötelezettsége is.



A fellebbezésem folytán eljáró alperes a 2017. augusztus 15. napján kelt, GYC- 01/1005-3/2017. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A felperes a határozat ellen keresetet terjesztett elő, melyet a Györi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az 1.K.27.353/2017/9. számú ítéletével elutasított.

Az apa kérelme alapján az elsőfokú hatóság a GY-06C/GYH/697-33/2017. számú, 2017. december 27. napján kelt határozatával kk. [REDACTED] kapcsolattartásra jogosult kapcsolattartását akként változtatta meg, hogy az apa jogosult folyamatos kapcsolattartás keretében a hónap minden szombati napján 9:00 órától 17:00 óráig a gyermekével kapcsolatot tartani, az elvitel jogával és a visszaadás kötelezettségével.

A fellebbezésem folytán másodfokon eljáró alperes a 2018. április 4. napján kelt, GYC- 01/323-7/2018. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A felperes a határozat ellen keresetet terjesztett elő, melyet a Györi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2018. júniusi 8. napján kelt, 2.K.27.310/2018/7. számú ítéletével elutasított.

Én mindegyik eljárásban jeleztem, hogy a tényállás tisztázása érdekében az apa veszélyeztető magatartása (szükséges ismeretek megszerzésének hiánya, a betegség el nem fogadása) fenn áll ezért a kapcsolattartásnak objektív akadályja van. Szakértő kirendelése iránti kérelmemet mind az eljáró hatóságok, mind a bíróságok elutasították.

Az édesapa a határozat végrehajtása érdekében végrehajtási eljárásokat indított az elmaradt kapcsolattartások ügyében. Én ezeket is rendre megfellebbeztem, s kértem az önhiba hiányának megállapítását, a tényállás tisztázását, a veszélyeztetés megállapítását az apa részéről. Az eljáró hatóságok, mind a bíróságok elutasították ezen kérelmemet.

Ezt követően én indítottam eljárást - melyet 2018. május 24. napján indított meg a gyámhivatal - eljárás indított az apai kapcsolattartás megváltoztatása ügyében, arra hivatkozva, hogy az édesapa magatartása (autista foglalkozásokon, felkészítéseken nem vett részt, és hajlandóságot sem mutat a gyermekelvitellel, felügyelet nélkül történő kapcsolattartás esetén veszélyezteti a gyermek testi-lelki épességét.)

Egy nem beszélő autista gyermek esetében mindezt csak nehezen lehet igazolni, hiszen ezt csak én tapasztaltam a kapcsolattartásokat követően. Mindezt álláspontom szerint legfeljebb szakértővel lehet igazolni. Szakértői bizonyítás szükséges ahhoz, hogy megállapításra kerüljön a gyermek milyen állapotban van, milyen speciális szükségletei vannak, és veszélyt jelent-e rá nézve az édesapa felelőtlen magatartása. Az autista gyermek ugyanis speciális gondozást, törődést igényel, melynek feltételei az apánál nem állnak fenn.

Mind az eljáró hatóságok, mind a bíróság elutasították a szakértő kirendelése iránti kérelmemet.

Ezzel sérült a gyermekem és az én tisztességes eljáráshoz való jogom.

Időközben saját anyagi lehetőségeimhez mérten felkerestem [REDACTED] autista szakértőt, aki az eljárásban csatolt szakvéleményt adta. Ez a szakvélemény azonban nem teljes körű, és meglete nem teszi semmissé, hogy - véleményem szerint - a megtámadott eljárásban (és minden korábbi eljárásban is) sérült a tisztességes eljáráshoz való jogom (jogunk).

E körben hivatkozom és már a bírósági szakaszban is hivatkoztam a t. Alkotmánybíróság korábbi IV/237/2018 (XI.27.) döntésére. Fenti döntésében az alkotmánybíróság egy hasonló helyzetben hozott határozatot. Bár a tényállás valóban különbözött jelen eljárás tényállástól, de a t. Alkotmánybíróság



tisztességes eljárás követelményeivel kapcsolatos megállapításai szerintem jelen eljárásban is irányadóak.

Az eljáró Bíróság szerint azért nem volt szükség szakértő kirendelésére, mert az autizmus nem vitatott ténykérdés. Az alkotmánybíróság határozatát pedig azért nem találta irányadónak mert álláspontja szerint esetemben a kiskorú veszélyeztetése alappal nem merült fel.

Sajnos úgy tapasztalom, hogy sem a bíróság sem a gyámhivatal szakemberei nincsenek tisztában az autizmussal. Az autizmus nem egy konkrét betegség, hanem egy tünetegyüttes, mely rendkívül mértékben eltérő állapotot eredményezhet. Minden egyes autista más és más. A szakértő feladata éppen annak vizsgálata lett volna, hogy [REDACTED] esetében szükséges-e hogy a felügyeletét ellátó személy rendelkezzen speciális ismeretekkel vagy sem? Veszélyt jelent-e rá nézve, ha huzamosabb ideig olyan személy felügyelete alatt áll aki ezen ismeretekkel nem rendelkezik. Okozhat-e ez nála visszaesést? Ezen kérdésre a korábbi szakvélemény nem is kereste a választ és nem is érintette. Az csupán az édesapa és a gyermek közötti nem vitatott érzelmi kapcsolatot igazolta.

Miután jeleztem, hogy a kapcsolattartások után visszaesést tapasztaltam, úgy láttam konkrétan veszélyeztetik a kapcsolattartások a gyermek testi-lelki fejlődését.

Ez valóban csak az én állításom, de igazolni csak szakértővel tudtam volna állításomat, ennek lehetőségétől azonban megfosztottak, indítványaimat elutasította gyámhivatal és a bíróság is.

Azzal, hogy a szakértői bizonyítást nem tette lehetővé a gyámhivatal, ezen fontos kérdések alapos megválaszolását sem tette lehetővé, azok az eljárás során nem tisztázódtak.

A gyámhivatal eljárásában [REDACTED] szakvéleménye nem volt ismert így ezen eljárások álláspontom szerint nem voltak megfelelőek, nem feleltek meg a tisztességes eljárás kritériumának. A felülvizsgálatot végző bíróságnak így ezen szakvéleményt a tisztességes eljáráshoz való jog vizsgálata körében nem is kellett volna értékelnie. Megjegyzem továbbá a szakértői vélemény értékelésében sem értemet egyet a t. Bírósággal. A szakértői vélemény valóban leírja, hogy ne én korlátozzam a kapcsolattartást, hagyjam azt a megfelelő szervekre. Én éppen ennek szellemében indítottam el az eljárást.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A gyámhivatal határozatát megfellebbeztem, azt a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal is elutasította. Éltem a Bírósági felülvizsgálat lehetőségével, de a Győri közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.27.645/2018/14 sz. ítéletével elutasította a kérelmet, így a jogorvoslati lehetőségeim kimerültek.

Nyilatkozom, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve nem kezdeményeztem perújítást (jogorvoslatot a törvényesség érdekében) az ügyben.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntést a kihirdetéskor személyesen vettem át 2019.03.04-én.

Nyilatkozom, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.



d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Felperesként és az érintett ██████████ édesanyjaként és törvényes képviselőjeként érintettségem fenn áll.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az eljárás során annak volt alapvető jelentősége, hogy a más módon nem igazolható tények bizonyítására tett bizonyítási indítványom elutasítása jogszerű volt-e az eljáró hatóság részéről. E körben a kezdetektől a tisztességes eljárás követelményeinek sérelmére hivatkoztam. Ezen kérdés eldöntése az ügy szempontjából alapvető jelentőségű. Amennyiben a gyámhivatal lehetőséget teremtett volna a szakértői bizonyításra, úgy lehetővé vált volna állításaim alátámasztása, így a kérelemnek megfelelő döntés meghozatala.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A megsemmisíteni kért ítélet az Alaptörvény 28. cikkébe ütközik és ellentétes az Alaptörvény XXIV cikk (1) bekezdésének második mondatával és a XXVIII cikk (19) bekezdésben foglaltakkal, a tisztességes eljárás követelményével.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az ítélet alaptörvény-ellenességét abban jelölöm meg, hogy a Bíróság és az eljáró gyámhivatal illetve kormányhivatal megfosztott az egyetlen bizonyítási lehetőségtől a szakértő iránti bizonyítási indítványom elutasításával. Egy gyermek, különösen egy nem beszélő autista gyermek esetén a bizonyítás rendkívül nehézkes a bizonyítékok és köre rendkívül szűk. Ilyen esetekben a gyermek érdekének vizsgálata, a tisztességes eljárás követelményeinek betartása fokozottan kell hogy érvényesüljön, mint arra a t. Alkotmánybíróság IV/237/2018 (XI.27.) döntése is utal. A megtámadott eljárásban ezen alapelv azonban véleményem szerint nem érvényesült. A bíróság megállapítása szerint a veszélyeztetés nem merülhet fel. Ugyanakkor ██████████ esetében a veszély tényét annak nagyságát is legfeljebb egy speciális autista szakértelemmel rendelkező szakértő tudja megállapítani.

Mivel a gyermekkel szinte kizárólag én vagyok, így ezt egyedül én érzékelem. Nem azt vártam el, hogy az én állításomat fogadja el a gyámhivatal, illetve a bíróság csak azt, hogy a jelzésem alapján vizsgálja meg szakértő segítségével ezen veszély jogosságát.

Mivel erre nem került sor, úgy vélem a tisztességes eljáráshoz való jogom (jogunk) sérült.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozom, hogy jelenleg még nem kezdeményeztem a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

b) *Az ügyben jogi képviselő nélkül nyújtom be beadványomat.*

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Nyilatkozom, hogy az indítványban szereplő személyes adatok közzétételéhez nem járulok hozzá.



d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Érintettségemet a korábban kifejtettek szerint a megtámadott ítélet önmagában igazolja, mivel az eljárásban felperesként vettem részt.

Kelt: Sopron, 2019.03.19.

Tisztelettel:

