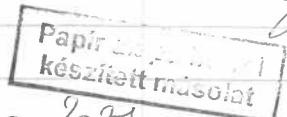


Tisztelt Alkotmánybíróság

2021-07-19

Az Alkotmánybíróság rövid 2011. évi
27. §. alapján az alábbi ~~alkotmánybíróság~~^{17. B.} terjesztet elő.

FÓLIASTROMSZÁM	1321
KÉPÜRÖTÖN	1.500,-
1.000,- / Személyezett / Faxon	
Elutasztat	2021-07-14
DÉLDÁNY:	1. IV. +B
MELLÉKLET:	KÖZTük
FÓLIASTROMSZÁM:	994/2015
UTOIRATON:	



Kérlek a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a 2021.
március 26-án hozott 4. Bf. 68/2020/282. számú, a
Fővárosi Törvényszék jogerős ítéletet semmisítse meg,
minel az ellentétben áll az Alaptörvény XXIV. Cikk (1),
XXVIII. Cikk (1), (3). - ben foglaltaké, nem min a XV. Cikk
(2). bekezdésében foglaltaké is, ezért ~~alapján~~ ALKOTMANYBIROSGAG

Kérlek a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a jog-
erős döntés meghangsúlyozza az Alkotmánybíróság 2021. JÚL 28.-
járás befejezéséig joggassza fel. (3. a. most szavazat)

Ügyszám:	IV/00933-5 / 2021
Példány:	2021. JUL 28.
Melléklet:	Kezelőiroda:

Törvényszék a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy
a jogutáni BV. Intézet jogosultsában megtestesítései
miatt nem áll módunkban geppel irni, sem az
instatátum jogosultsávát is korlátozni.

Az Törvényszék írásos műltorztat 2021.
mai 23-án mettem át, miel a május 12-én
írtott első peldány olvashatótában volt, így ezt
írásban jeleztem az Törvényszék, aki a Gent,
Rózsakereskedő nevű adott át az olvasható működési
ítéletet. A 60 napos határidőt jogszerűen, így
2021. július 23-ig nyújtottam le a panaszomat. (1. c. pata)

- Az ellenem 2005-ben indult nyomort a
Közgyűlési Nyomás Törzsgyűrűség (továbbiakban: K.N.T.)
166/2005. BÜ számmal jogoltotta, majd 2007-ben insti-
mentést tartott. Az első elszállási eljáráshoz 2012-ben
kidenniült, hogy a működési időt követően a K.N.T. hiszegy

2. old.

instánciamesterét tartott 2007-ben, amelyre az eljárás rögzítői azt rögzítettek: "a nyomozási instánciamester csupán tájékoztatás állomás..."

Vádlottszemmel olyan többletigényt hizlított a Főnixi Törvényszék rögtön a K.N.F. amelyhez kidernütt, hiszen a rendelmi számla megismert nyomozási instánciát a K.N.F. szabtotta és a megismerhető bizonyítékok legálisabb 15%-át Rivette, ezzel megszegte a tiszteskedés eljárásához és a jogosult eszenbőréhez rögzített az instánciamesterhez fűződő jogainak.

Az rögzítében leírt 1. rendű vádlottnak hizlított, de mennyire nem a teljes nyomozási többletinstát okán fenyegette az ülhetetlenül XV. Cikknek (2) betekindésekben foglalt megijelése. Ennek hizonyítéka a 14.B.138/2012/351 számú tünyelvű jogszámú 108. oldalán az eljárás hivatali nyilatkozata. Amikor kidernütt a Főnixi Törvényszék rögtön, hiszen a K.N.F. megkívánta szinte a teljes nyomozási amփogt, akkor azt az eljárás hivatali nyilatkozatban rögzítette a K.N.F.-nel, mielőtt azon 1-2 olyan miőttet történik is szerepel, amit nem érhetetlen rögzítés meg a hizlítés, ekkor ez a tünyelvű. Az ülhetetlen megijelés, hiszen szinte a teljes nyomozási amփogt megkívulttól a Főnixi Törvényszéknek is az általa 1. rendűnek, azonban lefoglalással igazoltan rögzítésben 1. rendű vádlotttal, a mérleg jogosan járó teljes nyomozási instánciát, ami Istennek hívja, nem vezetett, nem vezethetett eredményre! Ezután az előzőben eljárásban 1. rendű földjelöltsen olyan instánciát costolt, amelyet azelőtt rendelkezett csat 1. rendű is a K.N.F. (14.B.138/2012/480 számú tüny. 184. oldalán) alapján ez a hivatali nyilatkozatból kiderül. Az előző jelen eljárás hivatali nyilatkozatból kiderül. Az előző jelen eljárás hivatali nyilatkozatból nem igen szükséges megijelést ez a Főnixi tiszteskedés eljárása, ezzel ellenben a Főnixi Törvényszék részlete 2015-ben az alábbiak szerint: a 12.Bf. 287/

2014/187. osztály hatályban lévő négyesében a 48. oldalon megállapította, hogy a CD lemezen lévő nyomozási insták PDF-ai hiányosak és potenciálisan nem felkülönböztethetők.

az instákkal 100. oldalon megállapította az Itelepítés, hogy a K.N.T.F. nem, hanem nem tett eléget a nyomozási insták becstolására tett kiírásai felhívásához, hanem egyszeren rölköltsével ellenítette, hogy "ők is arra az adott hordozóval rendelkeznek, ami az insták közt megtalálhatók". Az Itelepítés megítéltetlenül tiszteleg a tanácsa szerint a következő tényt állapítta meg: "Igy megállapítottuk, hogy a nyomozási határozat eljárása következtében SFRÜLT a jegyzések egyszerűségeit és a tüzeteséges eljárásokat az alkalmi, amely ezen tilmenyén meg a kiírást is a rölköltsével minőségi körülöttött helyzetbe hozta."

a 101. oldalon feltüntetve: "A működés kezdeti rögzítésig megkereséséhez ezeket feltétlenül tüzetesérendők aratták a működtetési felületek, amelyek a mentő Rövidmenyel elhelyezésének tényét rögzítőjük."

Az Itelepítés által kiírt PDF-ek a következők a teljesítési igénye nélküle:

- a 14. PDF. (benne 207 oldalnapi nyomozási inst.)
- a 23. PDF. (benne 279 oldalnapi nyomozási inst.)
- a 25. PDF. (benne 170 oldalnapi nyomozási inst.)
- a 26. PDF. (benne 257 oldalnapi nyomozási inst.)
- a 27. PDF. (benne 543 oldalnapi nyomozási inst.)
- a 29. PDF. (ismeretlen nyomozási instál)
- a 33. PDF. (benne 450 oldalnapi nyomozási inst.)
- a 34. PDF. (benne legfeljebb 83 oldal instál)
- a 33. PDF. (benne 316 oldalnapi nyomozási inst.)
- a 85. PDF. (ismeretlen nyomozási instál), ezek összesen 2518 oldal nyomozási inst., amit a 11. számú

4. old.

hiszis megijllspitza alapján a megismételt eljárásnak be kellett volna szereznie, és amit az előző előirány a Törvényezők is mindenügyileg eppen szükségesnek tartott, nem csat az Teljesítéshez felhívott részben, alapjára volt minden törzspályán az előző hiszis törzsejte: (36. B. 994/2019/64. számú törz. 5. oldalon, a 40. oldalon, s 131. oldalon, 138. oldalon, 164. oldalon 301-ös a 302. oldalon és a 304. oldalon.)

Majd amikor a 36. B előírásban a hisz a 71. számú meghozesére a KTF. römiit nem tett elég, attól a hisz esetben személyellenes néhány tullejett, melyig a rendőrség Be. szeméit (1998. évi. XIX. törvény) 75. § (1) het szeméit a Tinjállás alapján is hisznyalau törekvésre indítékben kereste meg a rendőrséget a hisz.

A Be. Kommentárius írja a 75. §. megpraktikázás: "A hivatali jogi és hivatalbeli jogi intézmények személyi tinját hisznyalau minden ügyben szükségesképpen jelen van, mert ennek a hivatali jogi felelősség, valóságos megfelelő előírása nem lehetséges."

A megismételt előirány eljárás legfontosabb is a törzsyékh által megkövetelt része volt, hisz az Teljesítés által is hisznyalau ítélt PTF. részt szerezve le a Törvényezőt.

A Törvényező sem az Alaptörzsvinél a XVIII. cikknek, sem a hatósági Be. tv. 70/B. §. (1) bekezdésének, sem a 71/B. §. (1) bekezdésének, sem az említett 75. §. (1) sem a 253. §. (2). het sem az ugy Be. (2017. évi XC. tv.) 100. §. (1), (2), (4) f., praxisjusát, sem a 423. §. (1), (3). praxisjusát nem teljesítette, de még a földszinti Teljesítésre vonatkozóan foglalt engelsgyakorlásban, minimálisan megkövetelt, gennaciális jogot, a védettségi előírásokhoz szükséges "erőközöt" sem hiztotta. Részletesebben az alsóbbiak szemével:

5. old.

Az Magyarország jogi intézménye (Sloptörvény ellenes esztétikai altszövetség a jogbiztosítás meghatározásában).

A 2007-es videmelést megelőzően a K.N.T.F. olyan intézménytétet tartott, amelyről utólag derült ki, hogy a meghatározott nyomozási instáz 15%-ot részlete a meghatározás alá.

A régi Dc. (1998. évi XIX. törvény) az alábbiak szerint határozza meg a nyomozási instáz meghatározását:

28. §.(1) "Az ügyész kötelesége, hogy minden a terheltet terheli és menti, minden a hivatalos jogi felelősséget alkalmazza és engedélyt kérne meghatározott az eljárás minden szakaszában jogellenbe rende...

70/B §.(1) "Az eljárás minden részletekben ideálisan a bíróság, az ügyész által beszerzett instánció a résztvevő kérelmire az akinek az eljárásban 8 napon belül működött ad ítélet."

253. §.(2) bej: nyomozás beszél, mint a fenti jogosultság.

193. §.(1) "A nyomozás elvégzése után az ügyész a gyakorlatban is a működésének áradja a nyomozás instáit."

219. §.(1) "Az ügyész a működést leányítással egyszerűen meghibáldi a bírói igazurak a videmelés alapján rövidítő minden instát, amit az ügyész a gyakorlatban illetve a működés áradására meghatározott időszakra átdobott."

6. old.

a 219 §.-ihoz Be. Kommentárija kifejt: "az jogor a résdzsét bonyolítókhoz csatolja az előírású eljárás instait, minde amelyeket a részkezelő személyjelből indenébenük terint és amelyek ezért nem is Rejtezik a gyakorlattal és a működés történő ismertetés részét."

Ex a jenti jogártelmezés Alaptörvény ellenes és teret engedett az jogorban eljárás, a részkezelő jogosultságát a jogorral más működésre, alapjával a legjobban az összes nyomozási instáció általános felosztott jogosultság részvételre meghisztázik: 36. B. 994/2015/64. min. tügyorsz. jogorvosl. 97.

Jogor: "Tisztelt Törvisei Törvényszék! Szeretnék egy dolgot azért tisztba venni, hisz a konkréti eljárásban többek közül elmondtam, a perbeszedében is részletesen kitintem né.

Tehát az jogosultság a részkezelő részére a teljes nyomozás amagát?

Tehintettel annak, hogy a 11. §-t előírta azt, hogy rendkívül fontosnak tartja a dolgot, természetesen a bíróság rendelkezésére fogja a hosszanti, de szeretnék röviden megmondani, hogy ilyen viszonyi kötelezettsége az jogosultság nincsen."

Ex az jogosultság álláspont miatt át az egész eljárásban, ami nyilvánvalóan meghibásodás az Alaptörvénycs. XXVIII. Cikkének, valamint annak meghibásodásának jogorvosl. 6/1998 (III. 11) AB határozatnál, a 17/2005 (IV. 28) AB határozatnál, mellyel a 8/2013 (III. 1) AB határozat alkot fejlesztést, valamint a 21/2014 (VII. 15) AB határozat es a 3265/2014. (XI. 4) SB határozatnál,

alapján az előtörönying XXIV. Círrének (1) pontjával,
 a T, Círré (3) pontjával, az R, Círré (2) pontjával,
 a Q, Círré (2) pontjával, az I, Círré (1) pontjával,
 a Polgári és Politikai Fogyó Készítményekről
 művénél 19. Círrének (3). b, pontjával,
 az Emberi Fogyi Európai Eszerzmeinek 6. Círrének (3)b,
 pontjával
 valamint a 2017. évi XC. törvény: 100. § (1) és (2) bekk.
 (4) valamint a (7). pontjával
 a 423. §. (1)(3) pontjával is ellentétben ez az
 Ügyességi jogcímeltetés.

Amenyiben az ügyességi eldönthetőségi, hisz a nyomozásban hosszabbított bázisúltatot részlete mit bázisúltatot és ez alapján azt a bázisúltatot, amelyet nem a rövid alátámasztott szolgályból
 eltilthatja, kineletheti a bázisúltatot közül, azt
 eredményezheti, hisz az ügyességi által a bázisúltat
 felülvizsgálatát és bázisúltatot tevékenységet figyel,
 valamint elbírja a réselmet és a bázisúltat attól
 hisz a bázisúltatot teljesenben megismesítve,
 értelmezve, együttesen rögzítve, mérlegelve.

Ugyanis, ha ezzel bázisúltat nem támogatja ősi
 a rövidet, arra jogos a felvetés, hisz esetlegesen
 gyengíthető az, valamint a réselmet pontos esz-
 köze az ügyességi módosulásban. Ments bázisúltat!
 Csak gyakran eseményezhet elve ebben minden ugyan
 értelmet, hisz az összes bázisúltat ismeretében
 lehet ezzel úgy a bázisúltat megismerni és
 megjelölni.

De az ügyesszégi kevésre ezzel tanúsít a karabbi gy-
 engítette működését, mert azok ellenére a
 kevésbé érdemelkedő működésivel, ezzel megtáta
 a rövideredményezést, és a rövidet alátámaszt
 instat csatolt nak be az eljárásba, de ezzel a

8. old.

biztosító bizonyíték értékelés tervben vannak a korlátosan, melyről az igazság felülvizsgáján mellett a terhelet védettségekhez nála jogát.

Megismerni, hogy ami nem terhel az menthet, de ehez meg kell ismerni a bizonyítékot.

Tehát ilyenkor az igazságos, és komolyan megfontolt előzetesről van szó az elyárásiál, ha feltételekben, hogy az instatutat következőkben mindenben fizetik le, és lehet a PTF-ek megtörése 1-86 PTF-ig. A mellékelt lista szerint a 20 és a 33-as PTF-ek között szinte minden PTF-öt követhet.

Dz V. könyvelhetőség XXVIII. Círozás meghívásában:

"A megtörés jellegű jogelütsing általmarossával lehetségesen tekintettel külön kiemel egyes alapvető hivatalos jogi, illetve hivatalos-jogi hizlakatot. Ezért között meghívásra a hivatalosabb alkalmat személyi rendelkezésre nála jogát.."

"A jogelütsing-től követték - megköveteli a meghívott jogor védelmét.. (Dr. Sólyom László a 11/1992 (II. 5) AB hivatalában).

Dz V. könyvelhetősége következő a rendszerváltást követően 1991-ben már megismerette a bírák azon disszonansokat jogát, hogy a nyomozás befejezése után a terhelet is a régi részére, mely intenzitását követően engedélyezheti. Ugyan az államtitkár esetében sem korlátozhatja a megismerési jog, pusztán annak 3. személytől nála megállapított jogelütsing meghívását, de még a megismerés nem közelítőzheto.

Csak jogosult eszenbizonyíték telít az következő, hogy a terhelet jogának korlátozása az iratnökségtől

3. old.

az ország hivatalos tekintetében elszármaztak. Az aggelői öllispont, hogy ezt az esetet be, ami a mi aláírásokhoz szükséges, az türi résztette a jegyverek engedélyezését, hiszen a nöblelem is ezt arról a "terhelő" bázisnyitást ismerhette meg, amelyről a mi aláírás-típusú esetek.

"Az elszármaztak - konkrétnia kele az önkormányzat teljes jogátalmasításának lehetőségét a jogalkalmazás szempontjából, hogy a tömeggyűlési alkotmány művek kifejezetten juthassan." (magyarországi elszármaztás).

Egy másik az aggemben: 2006. novemberében a jegyveremmel szembeni [REDACTED] 3 db mellomist tett. Virág az eljárásban ismertetett előző év sorsajdulásához mellett mossa-ha helyezett jegyveretet a nyomorú hétvégén (a 3 db mellomrács előtt 2006. augusztus 17-én) megtagadta és bázisnyitárra hívta előrem. Márkut a mellomistai [REDACTED] amelyet ezen jegyveret felbíltörökönél igényeltek tett, kivéte az aggérőig a nyomorú instázia arával a 33. PDT-el, amiben azok a szembeni mellomrások is vanak a 80. oldalról, amiben [REDACTED] elmondja, hogy hogyan tudná a jegyverek előre a mossa-ha és, hogy ennek ő hogyan szerezhet a magán-közkiállásnak tudomást? Mind sem a nöblelem, sem a hivatal nem ismeri ezt a mellomistai tanácsot, igs jogosan nem igyekszik, hogy mi alapján vanak "jegyverek" az ellenük leírt aggelen. Az igs mű-plusz-ultra-jához a tanácsban a tanácsnak az első mellomistai tartotta fenn, amelyről nem ismerünk!

10. old.

Tisztelt alkotmánybírók! Tiszteleges eljárás - az, ahol azokat a bírónyitókat, tanácsokat, oppustottak működését, területükben járványlehet kivétele az ügyesség a nyilvános iratokhoz, amelyek előzetes jogelosztásban a bírát a más megbízottakról illetően. Ez a felszabadítás a jogszabályt szintetít meg az önkormányzati testületek az 1949-es XX. törvényel szemben, mert részlegesen miatt a demokratia alapelveket, vagy a konceptus peremét meghaladva.

Sajnos ez az ügyességi jogelosztás és a jogi környezet elvezetett oda, hogy szükségtelen az ügyességi jog demokratikus jogellenben konceptus perem abszolútum több mint a bírái általános címre köthetve.

"Az alkotmánybírák meghallgatva azt is, hogy az eljárásban szereplő adatok és dokumentumok teljes megismerése és birtoklása is a " mindenfélékben hivatalnokság" jogát közi súllyeszt. (6/1998(III.11) SB határozat 5. pontja)

E jenti határozat kimondta: " Az ABH. nyomán megnyílt az instanciának korlátozása. Az ABH. a részlelem jogainak egyes konkrét korlátozásait nem ismétítette meg a betekintési jog gyakorlata."

Az ellenen folyt eljárásban felülvizsgálták ezen alkotmányellenben deklasált jogainak és ezzel határozottan meghagyóképpel terhelt eljárás abszolútumát, ami ellen mindenkinek fel kell lépnie, aki ezzel demokratikus jogellenben kíván elni a XXI. századon...

A megismételt eljárás első fórumi részlete (17.B.934/2015/1578.számú, mely 2013. május 29.-en keletkezett, de csak 2013. december 16-án került nyilvánosságra) Alaptörvényellenes és az Önkötéből kizárt jogszabályokról nem hivatalosan, hanem a tömegei minimumot sem elérve tett elégét. Az Önkötéből által hivatalos PDF-ek (működési nyomtatványok), 14 PDF hivatalos állapotban még a 86 PDF-ké, amik pótították a nyilvánosságot illő első fórumi részletet "beszerveztetni" írta le.

A részletek az úgy a hivatalos 14 PDF-kével összehozhatók rögzítve a Törvényezők, szintén az Önkötéből kizárt jogszabályokról nyilvánosan megjelenítve tettek, elmondásban megelőzőleg nem lették nyilvánosítani.

Nem vettek kell hinni, hanem még kevésbé minősíti, hogy a nyilvánosított tartalommal CD-n hivatalosan nyilvánosságtársítva, de teljesen nyilvános PDF-n, ami azóta (2015) sem került beszervezésre.

Hivatalosan az Alaptörvényi előirány, hivatalosan a törvényi előirány, hivatalosan a kizárt jogszabályokról, nem a megismételt első fórum, nem a megismételt második fórum hivatalosan hivatalosan nyilvánosságtársítva az igazságügyben a nyilvános hivatalos állattal összefüggően és hivatalosan nyilvánosságtársítva az igazságügyben a nyilvánossági felhívásban sem.

Teljesen mindenhol, bár a 4.Bf. 68-as Önkötéből tanúsított minden hivatalos tartalommal hivatalosan az itteleinek nyilvánosságtársítva (4.Bf. 68/2020/292. számú részletek [36]-nyilvánossági nyilvánossága, valamint a [803] utolsó nyilvánossága, [875] és a [882], [302], [313], [354], [378]

12. old.

A 292. színi ítéletben a [938] as működési részben az eljárt hosszát általában a 15 db tízgyűlési jegyzőkönyv fejlécével az előző fórum ítéletet követő megtörök, nemrém (sem) okozta a névértések jogának sebülést, a névértésekben más feltételekből nem kódolt.

Tehát ezzel arra, hogy a tízgyűlésről lemondás jogvalósítására volt, ahogy ezt a működési ítélet is helyesen tartalmazza, hiszen en nem vették részt azonban a fórum tízgyűlésén, amelyben például az ügyvéd a perszonálvezetéket hagyta el, hiszen az ítélet előtti negyedik hónapban a tízgyűlési jegyzőkönyvet hisznak ötödik, nemrém, minél a perszonálvezet előtt törekvésben, de a 12. ejet az ügyenben hajtották ki. Részletekkel az eljárástól, és ezzel összefüggésben rendelték ki részrémeket a részvételi jogvalóságban, aki személyben minden nem enneccé a részvételi megelőzési szempontból sem, az ügyről zárt esetben nem adott tükrözöttséget, hiszen az ítélezőszék követően 7 hónapnál előre ítélték az akkor megkaptott 15 db tízgyűlési jegyzőkönyvből, hiszen egyáltalán mi történt az ügyben. Ez ügyvédet aranyos részvételnek neveztem az ügyenből és jogszerű eljárást is terveztem magam vele szemben a fővárosi ügyvéd Károlyának, aki részvételéhez ezzel máris ügyvéd lett.

Tehát attól, hogy a 4. Bf. 68. tanús az ítéleteiben állt jó, hiszen nem résztelt a névértések jogán, attól mégis ez nem jelez a működést.

Teljesegyel jelen teljesleges jelen hasznosításban kiterjed azokra a hosszú törlesztésre, felbocsátásra, amelyek hosszúthosszat jelen eljáráshoz, hiszen ez szemben maximum ezzel megismertet eljáráshoz lehet abban ezzel előző ítéletet nemengében. Viszont az min-

13. old.

de jeleitől eldöntendő az ebben megemlített, hisz, jogosult megvolt-e az ilyen működésre. Rendelben beszerezhető, a részt aki nem támogatja, írhatja meg sem.

Semmi más nem jutott ebben az eljárásban, mint ennek a körülönböző leírásainak a tükrében. Hiszen olyan megtalált, nevezetet, tanáriallomásokról, gyorsított rendszerekről, területi fejlesztésről, helyi önkormányzatról, telephelyről, rendőri jelentésről, rendőri tanáriallomásról, törzsenet megtárgyaihoz is válaszolhatnak ki, amelyek releváns bizonyítékok az ellenem folyó iga- nról, de jelentős sem őknek a röviden rendeltetésük (a hivatalnak sem) ezekkel megmagyarázza a tüzeteges eljárás alapelvét és a rövidterű jogmat!

Mivel birtokon voltam leírás a rövidterűnek működő az alkalmi jogi művekkel a hivatali bizonyíték elérhetőségeit meg igazolható tenni, így ebben csak fel- röviden szüntelen hivatali jog a türeltelű alkalmi jogi jogelvét a hivatal, de beszerezhető, de be nem szerezhető olyan bizonyítékok is bizonyítási esz- közök, amelyekről általában a jogelvétben is tügjhettek volna, melyek tügjhettek ebből tüzeteges eljárásban.

A K.M.T.F. beszerezte a tecminál lejegyzte luxtoradók komolyfelületek N.B.I. által feljártott működést, annak lehetősége, hogy nem fog működni, hisz működési könyvtában nincs az általuk "arozásolt", hivatalost, mellem "arozásolt" B1 elhövets, nemben az itéleti tünyíllással,

A komolyfelületen jogi leírás

14. old

század és nyomozói, akit a meglölt [REDACTED] színtetűhez adómentes a törmedőt Róváton. Ez a ma-nipulált nem eredeti felvételen (54.-es hossz) is látszik.

A K.M.T.F. Rovette az eljárás amuzgálójáé, a budaörsi rendőröznek a 3. rendőrőrtől a helyszínen észrezt valamennyit, valamint az ezt bizonyító személy- felvételként is. Hiszonyúról 105 db teszis helyszíni fényképfelvétel, az X5-ös gépkocsin helyszíni videó- felvétel, a felvételt bejelentő személy aranyszínű igazolvánst, amit meghallgatók jellezőhözve, és a fogóban csatlós által megnevezett személyi valamennyi személyi valamennyi és a személyek amit neveztek, nincs leghibás ter-figyelés személyfelvétel, ami pl: a depóval részükt, amik nem látottak a VW Beetle, amit az itélet mi-látottak megíllapít, hiszonyúr a 6/2005. BII. eljárás intsi, ami ellenük mentő autókat tartalmazhatott, hiszonyúr a meglölt bűnyegyzői eszköz a pincelliás részlegéjé, amik a videófelvételen látottakból nem lett átlátható, hiszen utólag igyekeztek a pótzerűen egy 2 mm-es lyukat csinálni a színűt, de írt nem látta pincelliásra. Ettől függetlenül egy 2 mm-es lyukon nem mesz át egy Rözel 1 cm-es (7,62 mm) SK lövedék. (ez annyit mutatná, hogy nem leírható, amelyet alapján állításig a hiszonyúr, az 1. és 11. fok vat meghozt gondolta).

Hiszonyúr a "gyengecsemélyezés" nap előtti napjának gyakorlati valamennyök (2005. jan 12-én és 2006. máj 16-én 28-si valamennyi [REDACTED]), amelyek alapján állításig gyengezetet találtak egy mozdulón. Hiszonyúr a tolmácsról ismerte volt [REDACTED] valamennyi, hiszen meghallgatták, most viszont állítja szerint ez az ember hozzájárult az állításig eléréséhez? Néhány kölönbséget látunk a valamennyi. Hiszonyúr a Nagykunyai Texis bűntudatjá-

Selvetele, amit legholtat. Hiszemek az UNI megbere-
sze és az am ahol állításos állománya volt Rejics
korát határozi rövid. Ab. stb....

Ezért nemről a bizonyíték nélkül nem lehetett
nincs a tisztaság eljárásra még használni sem,
nemhogy 16 év joghárultatot megtörölhetnék. Hiszen,
hiszen, ha ein részben elkövetésé lettene nincs ezen
családmelegének, attól Rizót alighanek bizonyíték letervezése
amely ennek az ellenkezőjére mutatna, enged Ró
vettetetni! Sz a jö Nézők, hisz a K.N.T.F. miatt
hallogja el a 2518 oldal menti bizonyítékot az elb.
nem feljut eljárásban, nem használva a hiszemű ri.
"ADRIS" intézménye am a 10 Rötekre, amit a tanáron
meggyezte az intenzitétet. Legfeljebb 7.000 oldalsor
használunk!

Szat kell a Tisztelt Alkotmánybizottságot meg-
ítélnie, hisz Alaptörvényes - e, ha az ügyezzék
ezeket az intenzit - nem adja oda a növelemnek
bizonyi jelentősége sem, mely nem Alaptörvény-
es, hisz az ügyezzék intenzit - eket hallogja
el a növelem előre rics hisz 1. rendű bizonyította az
összes int. letervezést, amit a K.N.T.F.-től kaptott, és
amelyeket azta 9-re a növelemmel szisztematikusan
letaszad!

Az úgy hisz a [REDACTED] 5. dec. 14- ei taná-
rólmonosit az ügyezz Skinthamintis ritán hivatal
lettere a tanári személyes jelelétére nélkül. A hiszem
ene területtel az int. Rizót a bizonyíték Róval
en perekkel jelzéltetett tette az ügyezz is a hiszem
dokumentumot gyakorló körmegyezettség ellen, amit
elminősítve hivatalosan (2. Ntm. 1151/2021 számú)
elutasítottak, de ettől még akadt komolyabb az ügyben
eljárás, törvényesített jelelő ügyezz! (nincs nem az).

16. old.

Teljeséggel eljogosítatlan, hisz a működéshez
oktatási jogi után lizenzetőt kéről, még ezt
hivatalosan nem az eljogosítónak elítételesem!

① b, pont: a rendes jogosulti lehetőséget kine-
nittem magasról az Iktatói hálózatban megtett, de
hiányos jellebeszésemmel.

Nincsen a Túria előtt rendkívüli jogosulti
eljárásom beszám.

Egyedüle Örökreztettem le 2021. április 21-én ezzel
szaktámasztági puccsottemetet, amire megtudtam,
hogy alatti is tartalmi hibák miatt nélhetően nem
jelent meg az eljogosításig jeltételéhez, melyet
nem nem jogosult nem volt szükség.

① c, pont: résztváltam az előző oldal 5. bevezetésben.

① d, pont: említtetje meg az előző és második
itelettek elnökséget hűtőeljárásuk, amelyben a
jentilek szintű korlátozások az intézményesítési jogosult
a rendelkezésem előtérülésének jogát és annak törekvés
minimum jeltételéit valamint törekvésjogot hizlottatva
az röviden nem aratos eljárási helyzetben
lévő időtartamnak arányában minden előre meg-
mondtak intézményjogot hizlottatva nem a K.N.T.F. a föld-
úton törvényszerűít 2021-ben. Horvátdorolti mű-
ködésben voltam az eger támogatott hűtőeljárások.

① e, pont: az Abtv. 23. §. alapján, az hisz 13 eivel
az intézményes után nem rendelkezem az ellenem
jogát (jogát) hűtőeljárás intézménye, melyet elő-
jeiben résztvállaltam nélkül, résztvállalásután
még a hisz melegelést, mivel az röviden ellenem
szak hozzájárult a lizenzterető és engisszel ellentet

17. old.

szabályosan illusz rendelkezésre, így alapvető jelen-törzgek his minden az igazban a hivatalos írás beszorult és hivatalosított írt, bázisújító, bázisújító eszköz. Gyakr ezt mondja: a 2005. május 14.-én készült 250 db helyszínelési jogtulaj 105 db "eltűnt", így nem tudja ellenőrizni a bázisújítástelepek tevékenységével az eljárás bázisa, hisz a bázisújítás felvételéb ismeretlenül minden döntése belpolitikai működés.

Ott tartunk, hisz az ügyezés előtti, hisz a bázisújítás minden bázisújításhoz alapján döntetlen hisz, hisz a mentő bázisújításhoz, amelyet nem tüntetett ki aki az ügyezés működési jogosítási elhallgatását.

Ez a prekognitív eljárás eklatáns példája, ami elfogadhatatlan ezt magát jogellenesnek működő országban. Súlyosan megszántott erővel az Alaptörvény XXVIII. cikkét, működőként a mű felsorolt 6/1338 (III. 11)

8. hivatalos jogi jogelvezetet és minimálisan felsorolt eljárásjogi alkalmatlanulmányoztat, a Be. szab. is így hivatalosított tömegüket működőként a 2015. évi 11. február bázisújításra hivatalosította. Ezért teljesen nyilvánvaló hivatali bázisújításhoz, mentő hivatalhoz elhallgatás (2012. évi C. tv. 281. §. 1) és (2) lek), amelyet akár 8 éves szabadjogelmezővel limitálhat a tömegü aki elköveti hivatalos személyeket.

(2). a pont: az eljárásnak megfelelően az Alaptörvény XV. cikkhez (2) pontjában íratható, amikor a nem teljesen azonos jogelleni [REDACTED] működőként többet nyújtani íratható voltak. Ekkor, a működőként zellebreszerelő részükön bázisújítás működési jogjogájukat létrehozásáról, amelyet hivatalos (hiteles működési jogjogában akár) a rendelkezés tömegüket nyújt a hivatalos jogelvezet. Nem hiszem, hisz az irányelvben nem írja az működési jogjogában a működőként bázisújításhoz tulom meg,

18. old

lógy a műalkotásról (██████████) az ismert műlakásban. Körülötte, körülötte műlakásai, amelyek nyílt megnyitási időtől! De his minősített előző lemezeket is, azok megszemélyesítését is hizlantani kellett műlakás, ahogy ezt rögzízi indítási megtette a ██████████. Elmentetők műlakásai megszemélyezve, nem rögzísson. De azt az rögzítést... Itt lehető tettek az eljárat leíró minősítést rögzíteni, lógy a műalkotás ezt a jogot, műr nem hizlantotta a leíró az eljáráson.

Az előzetes XXVIII. Cikkhez meghatározottan más jogosítván, de leírom, lógy rövidre a kiadási helyzetivel, mind az rögzítésre mind a kiadásra (I. és II. jog) nem hizlantották rögzítésre a rendelkezéshez való jellemezéshez szükséges indítást, hizlantatásokat. Nem rendelkezem (a kiadás sem) az ily megtérülése szempontjából zárolásra és nélkülvilágítással történő indítással. Ezek kiadásban a kiadásra nem is döntöttem műlakás az általuk nem írtak indítási hizlantási erejére, de ezt tettek. Ily módon abszolút meghatározott a tüzetesleges eljárási elvét alkalmi azt, lógy rögzítéshez nélkül, tüzetesleges módon rögzítések az ügyenek. (XXIV. Cikk (1). bevezeték)

b, pontba meghatározott szerint megindultam az előzetes részleteivel jóvá törlesztési részleteimet, ezért itt nem ismétlek meg, de his tüzetesleges tartozó, kiadáspontjával leírhatom méggyakrabban.

③ a, pont: az előzetesleges jogszerződésben előtérben a kiadási határidőben megtettek.

b, pont: nem jár el jogi meghatározottal, a kiadáspontjával előtérben megtettek, lógy "felesleges részük írni, miótt sem válosolnánk!"

c) pont: hozzájárulás az alkotmánybírói nyomon közzétételéhez, a bíróság hónapjában is.

d) pontja: Mellékeltve megjelölöm a Törvényszéki Törvényszék 17.B. 934/2019/1078. számú ítéletének első és második oldalát, ahol bírálta, hogy e[redigezett] [redigezett]

III. rendű részleteitől fogva az igazság. Ezáltal a második oldali helyzetbenél fogva a birtokosnak (igazság, birtokos) birtokosnak kell az Alaptörvényben rendelt jogainak, emelyek az istálló magisztereinek mellett körültekintően nem engedhet meg, nemhogy ilyen szintű joghatáron belül törökölje. (Lásd: 6/1938 (III. 11) AB birtokoszt, de járőröt annak 6.c. pontja).

Összegzve tehát az alkotmánybírához kiírunk azt, hogy a XXVIII. Cikk, olyan alkotmányos jogcímeket birtokol, mint a tüdőszeges eljárásokhoz való jog, a fajt előírás elve, a vidékenkben való jog, a fogyasztók jogelőszégeinek elve.

Ezzel megszabva az Esztergom 6. Círré (3). b, pontjának is a Pelszai és Kilitkei Jogi Körzetbeni Esztergombanak 2. Círré (1)-es (3) pontjainak, a 14. Cikk (1)-es (3) b, pontjainak is a 26. Círrének.

Vz Alaptörvény Q Círrének (2). pontja alapján.

Vz rögzemben eljött K.N.T.F. és az alapügyben eljött 1. fogadási rögzem a meghatározott eljáráshoz eljött 1. fogadási rögzemmel megegyezik a jelenlegi törökölésben az Alaptörvény R. Círrének (1)-es (2) pontját is.

20. old.

Végzettsével Dr. Sólyom László rövidítve vagy NB határozatban megfogalmazott mondatban az Alkotmánybíróságban:

"... foglalkozni megelőzésekkel jogosult. Az őlönök szemére nemire alkotmányos kötelezettségekben mentelkedni." (11/1992 (III. 5) AB határozatban)

Megjegyzés: Csatlánműnyek: egy megtoldalás kinyilatkozik az ítélezetben (2019) által kiszimplált intézmény, valamint egy törököléses mondat az elszármaztottakról.

Megjegyzés: Az alkotmánybíróságban 2021. 07. 06.-on telt, amit 07. 07.-en a fogvatartott intézet nevelőjének ajánlott levele formálisan adta ki a Törökországi miniszterelnök címere, de az alkotmánybíróságban nincs.

2021.07.06.

