

Tisztelt Dr. Grine Ágnes Alkotmánybíró.

Ügyszám: IV/933-11/2021.

ALKOTMÁNYBÍRODALOM	
Ügyszám:	IV/933-11/2021 Tols.
Érkezett:	2022 FEBR 07.
Példány:	1 Kézeltárolás: du
Melléklet:	db

Tisztelttél arra, hogy a Tisztelt Alkotmánybíró, a beadványt Alkotmányügyi nyomozásban indítványozással ellenére, az eljárás végén nem függesztette fel a Fővárosi Helyettesi tanács és jogelődjei iránti névelési kötelezettséget, az Emberi Jogok Európai Bíróságához fordultam az eljárás szabályzatuk 39. pontjában írt alapján "Ideiglenes intézkedés iránti" kérelemmel.

Azok kívül, hogy 2012-óta semmilyen hatóság (beleértve a bíróságot is) nem képes évenként mérni a románok minimálisan biztosítani rendelt jogait (védelemből, intézményesítési jog) és elnézik, hogy az ügyész hatóság hiányosságait követelt (és követ el jelenleg is) el, kivesszi a nyomozás iránti a román nem kedveskedést (~20.000. oldal iratot) és semmilyen bírósági felhívásra esetet nem küldi meg, meghamisítja az eljárás ügyén a módokhoz 2006. XII. 14.-ei tanácsolást (ami országban elég kellemetlen az ügyben eljárás ügyén "egyéb okok" való kérés). Ezenkívül még a II. fázis eljárás [redacted] iránti kötelezettséget megszegve, túlszabott megatartással és az iratok rendeltor meghamisításával tartja fenn a szintén hatóság hiányosságait alapuló I. fázis iratát.

Természetesen vállalom az írást minden nyomást, amelyet iratokkal "jogt" bizonyítani!

Mivel az E.J.B. eljárás megfontelti, hogy megkérdelem az Önök tudására hogy, azok ti-



nyitni a magyar jogszabályokkal és a jogállami-  
 ról szóló közvéleményről. Egy másik elv, hogy bizonyos  
 mértékű követel az eljárás végén, konkrétan  
 bizonyos tevékenységet jelöl a rendelkezés ér-  
 dekében? A törvényről készült köz- és helyi felmérések  
 az 100%-ban bizonyították! (4. Bf. 68/2020/154. számú ítérv.

128-133 oldalán, ahogy a 234. számú ítérv. 7-10 oldalán, ahogy  
 a szintén 234. számú ítérv. 42-52 oldalán) (2)

Az eljárás másik részében eljött, amikor például  
 , hogy még az "ADRIA" iratot sem volt szabad ki-  
 adni, hogy nem foglalkozott [redacted] vonat-  
 kós információkkal sem, pedig nem volt nem lehetett  
 semmilyen felelősségvállalásról sem, hisz ő volt [redacted]  
 az a bizonyos "honosított" köz- és helyi felmérések. Az ito-  
 lathoz [redacted] meg sem említi.

Tíz év a bíróságon a "törvényszerűségi lehetősége" vagy  
 a "véletlen hiba", hiszen a bíróságon, konkrétan eljárásban  
 [redacted] említi azokat a bizonyított tényeket,  
 (3) [redacted] utal arra meg is küldte a bizonyított tényeket  
 alapján a bíróság kötelezettsége történt a bizonyított  
 bizonyított tényeket elkövetés végén, nem? Ezt az  
 közzététel, az eljárás részét, konkrétan a  
 mellőzése lehetett elkövetni [redacted]

az ítélet meghosszabbítását egy bizonyos rész, a már  
 említett "ADRIA" irat, melyben a KNTF. felmérések az  
 okirata van, amiben ellenőrizte [redacted]  
 teleben jogszabályi adatokat [redacted] az  
 ítéletben azt követi, hogy a KNTF. nem vég-  
 zett ilyen megismerési tevékenységet! Később [redacted]  
 felmutatta [redacted] omniares iratot, tehát  
 az nem lehet véletlen hibáról vagy "bírósági tevékenység",  
 az egy jogállamban menthetően, elfogadhatóan bi-  
 zonyított a bíróságon pontos megismerés, amelyet  
 a rendelkezés érdekében végzett. Figyelemmel az E.J.F.F.



1016/672. számú, tj.év. 197. oldal. 35. sor.) Szemben a Be. 377. §.(1) bet.-ben írtakkal.

az a tény, hogy az eljárás lényegesen a hivatali kötelességet is részletezően megismeri az eset, hogy a vádlottak objektív mentő körülmény ne kerülhessen elő, és ha lényegesen történt akkor ennek elbírása ne legyen elvárható, abszolút módon cáfolja az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bet. szerint biztosított nem-delt "pártatlan" és "tisztességes" eljárást az ügyekben. (lásd: 67/1995 (XII.7) AB. határozat)

Az sem lehet meggyőző, hogy a bíróság a PTF-et szerezte be a bíróság 23-án, de azt nem, hogy a vádlottak által becsatolt bizonyítási eszköz az "eltüntetés" után nem hajlandó kerestetni, sőt megpróbálkozva, hogy a hatóság keressen hivatalos eljárásban, ez az E. J. E. B. előtti eljárásban nem volt "jogos kérelmet dolt", hanem objektív cáfolja a bíróság pártatlanságát. (lásd: E. J. E. B. Piessack v. Belgium ügy, 31. bekezdés, De Cubber v. Belgium ügy 26. bet.)

Szintén ezen bíróság eljárás alatt "eltüntetés" a jogszabályok 5) csempészéses ügyben kérték a lehallgatási anyagot is! Először a bíróság azt nyilatkozta, hogy [REDACTED] meghallgatásról ezeket meghallgatjuk, majd később (közösen az "eltüntetés" CD-vel) közölte, hogy "nem állnak rendelkezésre."

A bíróság ismét kötelességszerűen nem jelentette ezt, nem kerestette, ami felveti a hatóságok lényegesen az ügyüket is, amellát, hogy mindezen körülmények miatt a lehallgatási jegyzőkönyvet, amelyre elítelt! Ezzel megsejtette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1), (3) bekezdésében foglaltakat!

Ezen "eltüntetés" lehallgatási anyagot is kötelességszerűen lettek volna egy példányt adni a 2007-es intézkedést követően, a tisztességes eljárásról szóló jog minőségében megkérte az elbírálást. (lásd: 6/1998 (III.14)

AB. hat. II. 2-5, és a 17/2005 (IV. 28.) AB. hat. III. 3-4., IV. 2.)

Tegye már meg a bíróság hozzátéve még a névelnem elő-  
zetesét az értekezésből. (lásd: 1993. évi XXXI. tv. 6. cikk 3. pontja).

- 6.) Csak emlékeztetőre arra a tényre, hogy meggyőző a bíróságnak, ami észlelte, hogy a Kúria igazságot tisztázatlan körülmények között a [REDACTED] nov. 16., 21., 22-ai igazságtételi mellomlás [REDACTED] (ezt az arzt) miből össze, körül-írta egy domb "tanulmányok".  
Ez nem pusztán attól hivatali hivatali ügy, az igazságtételi körülmények, hogy a tanú jelentése nélkül kértette, hanem kiemelte a három fent említett (nov. 16., 21., 22.) igazságtételi mellomlást a névelnem elől, amelyet bizonyított az igazságtételi körülmények, ezt az a komplett 33. számú PDF-et is ami 450 oldalas. A jelentés is kiemelt tartott 33-00 PDF 287-292. oldalán a 2006. nov. 15-ai mellomás, a 299-307. oldalig a 2006. nov. 21-ai, és a 308-321. oldalán a 2006. nov. 22-ai).  
Ez a tények, hogy az eljárásban részletes hivatali hivatali körülmények, közkeletű körülmények, mint körülmények kiemelt körülmények el az igazságtételi, teljesítményekkel az alapvetően is "tisztességes eljárás", így alapvetően ellenes az Alaptörvény XXIV. cikk (1) és a XXVIII. cikk (1) (3) alapján!

Sikeresítje a helyzetet, hogy mint a Kúria az igazságtételi körülmények által bizonyított be a fenti igazságtételi körülmények (lásd: 14. B. 188/2012/844. jtkv. 278. old., és a 12. B. 58/2007/314. jtkv. 172. oldalán), hiszen a tanú maga mondta ki, hogy összehasonlított a mellomás, az eljárás bíróságnak nem volt hajlandó a Pte. 375. § (2) alapján megtenni a fenti jelentést, amely szerint megpróbálta a névelnem elől tett körülmények körülmények!

Az eljárás [REDACTED] bíróságnak ment el, hogy a igazságtételi körülmények igazságtételi 2006. aug. 17-én egy határozati döntésben megpróbált igazságtételi körülmények a mai napig, mivel a névelnem elől ismert olyan

melléklete, amely alapján jegyzőkönyvet táblált a hatóság!  
 Tiszta jelenleg [redacted] 2006. november 16. 21.22,  
 amelyet a megtárgyalt jegyzőkönyv (2006. augusztus 17) utoljára!  
 A nyomozati iratok IV. 23-át (4. PDF) 1221. oldalon találhatók  
 iratok, hivatalosan a március 16-ai meghívó leg-  
 tői jegyzőkönyvire, amelyben hivatalosan olvasható, hogy  
 [redacted] iratokat rögzít, ami alapján folyik a tény-  
 kutatás, de az iratok, az 2006. márc. 16-ai melléklet  
 nem ismert az iratokban. A link azt is tájékoztat  
 (amitől, hogy ismerté volna a 2006. márc. 16-ai jegyző-  
 könyvet [redacted] hogy "az a márciusi előzetesítést  
 megbeszélései folytak" azt "a valóban nem ismerhető meg."  
 Ezért nem voltak népszerűségi tevékenységeik, így  
 nem megjelölhetők az iratok tartalmában, másrészt a jegyző-  
 könyvben rögzítve feloldhat minden állományt,  
 amit amíg is megismerhetünk volna. Tehát úgy  
 ítélt el a jegyzőkönyvben az 1. pontú link,  
 hogy mivel a márciusi iratok olyan ismert melléklet,  
 amiben közölt vele a gyűjtés, vagy beszámoló arról  
 , hogy hol, és hogyan vannak jegyzőkönyv!  
 És mint az 1. mint a II. pontú link hangsúlyozta  
 rögzít az iratokban, amikor azt írta: "az iratok  
 szabálytalanul az iratokban lévő iratokban"  
 valószínű, hogy [redacted] melléklet  
 voltak."

- ①. A Tisztelt Bizottság megküldtem a Bizottság  
 a jelenleg is hivatalos ~20.000 oldalt
- ②. A fentebb írtak alapján is nem lehet juttatni  
 [redacted] melléklet!

Ez az 1. és II. pontú "link" eljárás, amikor a márciusi  
 által elküldött hivatalos iratokat elutaztatás útján el  
 a hivatal? Ez alapján célja a link (V. II. pont)  
 juttatás és a tisztosítás eljárás lehet is.

8. old.

(Alaptörvény XVIII. cikk (1)(3) értelmében.

7. A Legfőbb bíróságot [redacted] nyilatkozata az ítéletben, miszerint "az sem igazolt, hogy [redacted] 2006. márc 16. január 12-én meghallgatták." A IV. Zsolt 1221. oldalán éppen ezt igazolja!

Ezen rendeltetés megszegése az eljárás során, Alaptörvényellenes tenni az eljárást az Alaptörvény XXIV. cikk (1) értelmében is.

Mivel az eljárás tisztaságáról, hiteleséről áll szó, amilyen [redacted] azt állítja az ítéletben, hogy "a KNTF becsapta [redacted] összes elkövetett eljárásait."

Ugyanis az a 100 oldal, amit a KNTF becsapott, az nem összehasonlítható példaként azokkal a hivatalos 33-as PDF-el (450 oldal), amiket egy részét a 100 oldalalal becsapták!

[redacted] az ítélet, ha megvizsgálta a megadott PDF-eket, hogy 25 db hivatalos! [redacted] a hivatalos figyelmeztetésre, azt mondta is, hogy az ügyészség rendszeresen kitalálta minden írást [redacted] hivatalos hivatalos [redacted] hivatalos.

8. Figyelemmel [redacted] mellomlásra (1. sz. 672. t. sz. 55. old. 9-10. sz.) és a rendszer nem létező DA, 14. sz.

PDF. 48. oldalán lévő tételre, kiderült, hogy [redacted] azt becsapta a [redacted] el [redacted], azaz [redacted] minden írást a KNTF [redacted] kitalálta az eljárás során.

[redacted] elmondta, hogy rendszeresen emle a honlapon "Közvetítés" alatt, volt "jelen lett volna ha éppen önök nem rendszeresen!" Ugyanis nem létező jegyzetellenőrzés miatt a "honlapon közvetítés" nélkül, a [redacted] rendszeresen a [redacted] jegyzeteket hozták át magánügyekre és rejtett el [redacted] letartóztatás után! [redacted] hivatalos hivatalos

a jegyzeteket, majd emle a hivatalban lévő [redacted] tájékoztatta! [redacted] az eljárás során SINE QVA NON-ja.



10. oldal

nem lehet alacsonyabb, mint az E.F.F. által kialakított jogvédelem szintje. Mivel az SZOTUSnyilvánosság által megkezdett vizsg. Ez akkor fontos, ha az SZOTUSnyilvánosság nyomozás eredménytelen volna és az E.F.F.-nek kell a fent leírtak alapján döntenie. Nem inhatok le minden jog és törekvésemet, hiszen akkor 100 oldalas lenne az AB nyomozás! De egy ügyet egyszerűen is elterelvé lehet megállapítani, hogy az tisztességes volt-e vagy sem. A teljesítési igények mellett: a tények: az eljárt ügyet meghamistotta a másoltatva 2006.XII.14-ei rendelkezés, kibővítve a megmaradt iratok közül 50% -ot (20.000. oldal) 29 PTH-d, az eljárt PTH a határidőn belül benyújtott bizonyítási iratanyagot, ami nem bírta el (alaps más bizonyíték sem), [REDACTED] kiadtak egy csomó olyan megmaradt iratot 2012-ben amivel szinte más csok is a KMT. rendelkezés, eltiltva az ügyről a mellékletben felsorolt dolgok (közösen megküldtem), eltiltva az öntatlaszokat igazolási CD lenni a bizonyíték közül, ahogy a felkutatási anyag, nem létező minősítő körülmények találko az 1. főtűlő listó a póncilóutóba lévő közösen, majd a törzsi bizonyíték (póncilóutó) nincs meg, mint bizonyítási eszköz ami amíg vizsgálta az ügy it-lővését, az eljárás megszüntetése volt helye az ügyet nem jótolta a bizonyíték felkutatása a bizonyíték bizonyítékozat határidőre sem, én szabádon voltam ebben az ügyben 10 évet is szabályozási vizsgálat nem volt, majd 16 év fegyházra ítélték, megmaradt jellelleg vizsgálat megmaradt menten be az itéletre, de a rendelkezés meggyőző, és a bizonyíték bizonyítékozat követte el az ügyemben, amit leírni is én szabályoztam, de ez az igazság!

Ugyan kívülről tisztességtelen ügyet szinte nem



12. old.

Zárólag az F. J. F. B. előtti eljárásban nyújtott  
szolgáltatás és meggyőzés elítélésével foglalkozom.

Tehem ezen fent leírt alkotmányjogi panaszaim  
munkatársaim is visszahívják döntést hozni, hiszen  
a teljesen tökéletesen 1. főtörvényt óta lesz 3. elve  
rész jogellenesen foglalkoztatva, és a 11. főtörvény  
törvénytelen, alaptörvényellenes ítélet óta is lesz 1. elve!

Tehem, hogy a munkásság 14 rendeltetve tekintettel visszahívják  
szolgáltatás emel az alkotmányjogi panaszkiegészítésem  
rész hiteltel munkatársat küldeni számomra, hogy azt az  
F. J. F. B. előtt folyó eljárás megkezdhessem.

Köszönöm!

2022. Júl. 1.