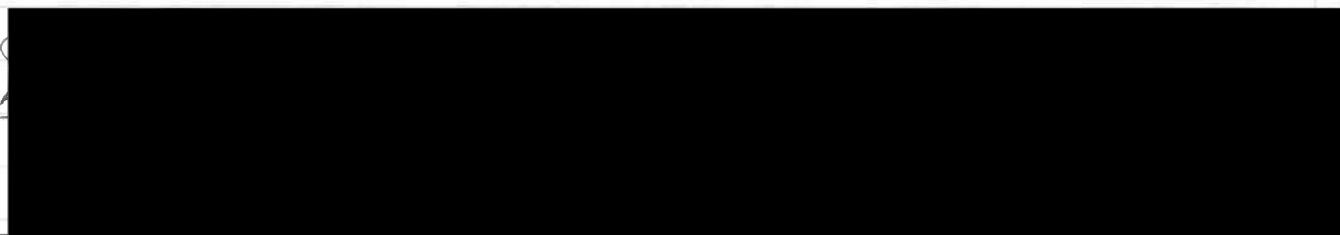


Tisztelt Alkotmánybíróság!

1. oldal.



Sorozat: Alkotmánybírósági párbesz

Példány:	1	Kezelőiroda:
Vizsgálat:	1 db	dm

Belső jogsz: Alaptörvény 57. §. (3)-e szerint
8/2013. (III. 1). AB. határozatba juttatott
17/2005. (IV. 28). AB. határozat.
21/2014. (VII. 15). AB. határozat.
6/1998. (III. 11) AB. határozat.
3265/2014. (XI. 4). AB. határozat.
11/2007. (III. 7) AB. határozat.

Bt sz. 281. §(1). (2).

Külső jogsz: Elgyezmeny 6. Círr. (1). (3). b, d, naptárai.
Elgyezmeny 13. Círr.
Elgyezmeny 14. Círr.

Indoklás:

Tisztelt Alkotmánybíróság! Ellenem 2005-ben indult egy húntetőjárás 165/2005. Bü számra, amiben a nyomozást a Központi Nyomozási Főügyészség vezette (a tanállítható: K.NY.F.). A 2007-ben megtartott instansimentést követően öt évvel, 2012 novemberében az eljárás bárki kezessére a K.NY.F. digitalizált formában az instans megküldte, majd felműsítette a Főügyi Törvényhez kapcsolódó leírásokat, valamint műszerelhető kiadványt az nyomozási instancként 1-83. PDF-ig hivatalosan voltak, de az nyomozási megküldött adathordozón ezek a

2. old.

hiányos PDF-eket megtalálhatottak voltak. Amikor a K.NY.F. rajtta, hogy a teljes nyomozás instait, valamint néhány hónyi instat és néhány minősített instat is megküldött a bíróságnak, attól lefogásba részük elvették 1. rendűről az adostokat, a bírós pedig ragaslaton az egész megkapott instat visszatüntette a K.NY.F.-nel. Mivel a teljes nyomozás amigáját is vizsgálták, így a védelem egyik részbeni, de maga a Törvényszék sem rendelkezett többé a teljes nyomozási instával. Ezután egyszerűsítve a patthelyzet alakult ki, mert 1. rendű többlek is rendelkeztek a teljes instanycsaggal, amit fel is használt a védekezéséhez. Az első első fokon eljött lisszabont nem zavarta, hogy a K.NY.F. instatot tart vissza még a bíróság elől is – és minden többlei nélkül hozott elmarasztalás itéletét nem szembeni rögtön, hogy nem rendelkezhettem az ügyben kieletkezett mentő Közülvályukat tartalmazó instazsal. 2015-ben a Törvényszki Helytől a hivatalban helyezte az itéletet és megírta, hogy a K.NY.F. eljárása következében szüntet a tiszteség eljárásához és a folyamatos jogelőrehajtóhoz való jogom és előirata a megismételt eljárásnak, hiszen a hiányos PDF-eket szerezze be. A megismételt előirány, az eljárt bírós az elején az Helytől előirányzott alapján, tiszteségesen felhívta a K.NY.F.-et a hiányos adotk megküldésére, amivel a K.NY.F. monodeltalansul nem tett eléget, így en a Be. rendelkezése (azta megállít-ez) alapján az eljárás megszüntetést indítvánnyoztam, amikor az összes rögtön csatlakozott, mivel eredménytelenül telt el a törvényi idő a "hiányosításra". Az eljárt bírós azt mondta, hogy azt nem szünteti meg az eljárást, mert az instaz egys része (~10%-a) megérkezett és a többit is meg fog. Nem érkezett meg soha...

3. old.

A megismételt eljárás is leinvezet tekinthez eredménytelenül fogott le és született ismét egy elmonosítási döntés nemrém szemben rövid, hisz a bírós a hiszonyt több eszer oldalnapi írásban azt mondta, hogy azok az rövid szempontjáról irrelevánsak. Ónak tüdőtibor tette ezt, hogyan 1. rendű megruntotta a hiszonyt eljárásban a bírósok pl: a 24-es PDF-ét, ami több rövid oldalnapi, az rögtön kötelezettségi és releváns írás, valamint normák, amelyek nélkül a rövid alhöz [REDACTED] előző valamásai [REDACTED], amelyek az alsójai a kevésbé valamásainak. A bírós a saját szemébel nézte rövid a számára sem ismert 24-es PDF-en teljhatalmú bizonyítékokat. Ebben az eljárásban sem teljesült a tömegei kötelezettségi és az Alap-törvényben leírt jogos hizlantás a számára. A megismételt működési eljárásban 1. rendű rövidítők részesül a IV. rendű rövidje [REDACTED] kérte az eljárás birtoklását, hogy [REDACTED] mutassa be azokat a bizonyítékokat, amelyek a rövidre vonatkozóban akár a felmentést is eredményezhetik. (Cs 4. Bf. 68/2020./234. számú törv. 6. oldalán). Majd a tanácselnök a IV. rendű: jegyzőkönyv 7. oldalán: "Hozzájárulok, hogy [REDACTED] bemutassa a késedes írását.".

8. oldal: 1. rendű a hivatalos előzetes röviden bemutatja a leltárgyban leíró 24-es PDF-ét, ami 327 oldalos. A 24-es PDF-ből az rögtön kötelezettségi írásban rövidítve a bíróságnak, amit a jegyzőkönyv is rögzít. Bemutatja a 27-es PDF-ét, ami 543 oldalnapi always ed a jegyzőkönyvről rögzítette. Bemutatja a másik rövidítési eddig sehol nem ismertetett teljes valamását, ami a Nemzeti Nyomda Török Részletek 2005. október 14-én, hajnal 2 óra 25 perckor [REDACTED]. A tanácselnök jegyzőkönyv 9. oldalán leírja, hogy az egész jegyzőkönyvet 1. rendű bemutatta. Majd [REDACTED] - másik, eddig ismeretlen valamását

4. old.

mutatja be 1. rendű módjával a 2005. okt. 17.-et.

A törzsgálii jogosítója 10. oldalán a IV. rendű módja:

"Tisztelt Telítőibb! Az elhangzottak alapján kezem a törzstelit bírásságot, hisz sahességekben azonban elrendelni a törzsgálist. Ugy gondolom, hisz olyan relevans bíróságihoz merített fel, amelyet mincsemel az aktában.."

Tanús elnöök reagálása: "Az Telítőibb a IV. rendű módja által előtervezett bírósági intézményt elutasította."
(4. Bf. 68/2002/234. sz. tjkr. 11. oldalon)

Törzsgálii am, hisz az Telítőibb is tevéshetetlenül értékelte a köröbbi Telítőibbi hatályon kívül helyezés reagálásában int PDT hónapjáról, nem vehette volna figyelembe kivül az I. rendű által hozmunkolt és a K.N.Y.F. által az eljárásba kivett nyomozási intézet, melyet nem cíptet tartalmazt, alapján az ugyan eideri részre vonatkozva, és amelyet még mintha nem ismerhetek.

Ez semmilyen módon nem felel meg a törzsgálii eljárás alapkövetelményének, hiszen a bírásság nem ismerhette meg a részleteket [REDACTED]

[REDACTED] első valombázait, így nem tudta összevetni a köröbbi valombázáirral és ezáltal nem észlelhette az ellentmondásokat, így a bíróságihoz ily módon történő "megszökött" a marasztalás törzstet alapszabály befolgyásolta.

Cs 11/2007. (II. 7) AB. határozatban az alkotmánybíróság kiemelte:

"Viz segíten relevans adatok - es kövárlátás

(Valkőszínűségi nemzet jogutca)

5. old.

megismenésre a műdelem száma nem korlátozható."

Az az ügyész állapot, hogy "ő a mű alkalmi melegítés bizonyságot" adták ezt át, alaptörvényszéki és akadályozva az igazság feltárást.

A bíróság elől más eseményből nem lehet minősíteni az ügy felderítése és megtállása szempontjából lehűvös adatot. Az ügyész ugyan félreérte magát, tudatosan elborítja a jogvállalás elvezetését elvet.

Az ügyész, különösen ha a bíróság erre tülon fel is hívja, instansból kötelezettsége még az adott nyomozás amelyében nem korlátozható.

A bíróság által is megkövetelt instans becstolásának a hiányában soha nem fogadj megáldum, hogy mit mondhat a működési szabályokkal az első tilkelléptetések, jóllehet most a törvényszék pont ezeket tartotta ki. Úgy elhöl következően nem rikkható ki, hiszen ekkor a működést feltámasztva hiányoznak.

A bíróság esetében pl: tanúvalómnak, megzenézésekkel a törekvésre, következésekkel a belőlük részesített bíróságok érvényessége akár perdöntő lehet, ezért ezeknek a működési, megismenésre nem a műdelem műszer teljesítésével, hanem a törekvés által előírt kötelezettségek.

Az ügyész lemegeiben megtárgolta részletesen a jogvállalás elvezetéséből követelmenyét és a törvényszék előtti hozzájárulás alkalmat, és ezen tilmenyben szükséget, de elkövette a mentő követelmenyét

6. old

elhallgatásnak a miórtól esetét is. A részletező lejegyet tekintve jogállalásra nem tett, illetve ezzel részben, a szánt jogállamozáshoz igazítva tett elget, a Törvényszék és az Iklőtőlön Kivüljelhívásnak.

Sajátos tény, hogy nem a Törvényszék sem a megismert előírásban eljáró Iklőtőlön nem tett elget azon törekvés előírásnak, amelyet nélkülözhetetlenül ezzel jogállamban és megszüntethetővel való az ügyesség törlesztéséhez járadságellenes ellenőrzést rendelkezik.

- Az alkotmánybíróság a 17/2003.(IV.28)AB határozatban kijelöli: "A részlegem hatékonyból nemrak a rövidít, hanem minden, az ügyesség és a hivatalos rendelkezésre állás iránt tekintettelben, eppen a rendelkezésre álló felhasználás hivatalosítása érdekében megköveteli, hogy araként a tesztelés és a rövidít névre írt a hivatalos tanulmányozásra, hanem araként kizárással hosszúlatra való másolat készül.",

a 8/2013(III.1)AB határozat a 6/1398(III.11)AB határozat alapján:

... "az erkölcstől vagy lehetőségek nélkül jellelhet minden olyan elemet, amely a hivatalos jelelőseból ablá mentesült vagy a hivatalos círréneket valószínűsítja és amelyet a hivatalnövel rendelkező határozat (tehát a K.N.T. is) aggijoitól elkerülni kell.".

a 21/2014(VII.15)AB. határozat és az említett 6/1398-as AB határozat is annél rendelkezett, hogy a hivatalos eljárásban részt vevő minden személy (így en is)

F. old.

számos feltétellel meghatárolt minimális jogor
között, hogy az, legelsőbb megjelölt idővel is lehetsé-
ggyel rendelkezzen a rendelme előzetesítésére, illetve
rendelkezzen a rendelmenet az előzetesítéshez szükséges
idővel is eszközökkel. Teljesen megvalósítható, hogy ezt
az eszközökkel is elérhet megújban foglalják az írott
tanúsítvány meghosszabb jogát is.."

- a legfontosabb: 3265/2014. (XI. 4) AB hosszat nö-
zeti: "Nincs olyan szükségesség, amely miatt a
törzslás tiszteletben rölköt arányosan nögyen, de
konkúrozni lehetne.."

Pont ezért szüntette meg az Országgyűlés az
1934. évi XX. törvényt, hogy ne legyenek konceptív
perek és ha a foglalkozás a magyar köz-
tisztaság alapján lehessen.

- "A jogbiztosítás követelménye és alkotmányos-
sági követelmény, hogy konkúrozni hell az
önkegyes jogteremtés lehetőséget a jogalko-
márok részére, hogy a törvényhozói akarat
nélkülsége tisztelje a jogokat.."

Örökk a legelsőbb törvénytervező határon
és ezért kerem Öröket a legmagabiztosított tervezet
leírásban szemüveget meg az Itelőiből 2021.
március 26-án hozott jogerős ítéletet, amivel hely-
ben hagyta a Törökön Törvényszék ítéletét
egy olyan előírt követben, ami a jent leírta
alapján a minősibb slaptörvénji, eljárásbaji
törvényeket nem jelelt meg.

Ei magántól bementem az ítélet követően

8. old.

hisz, tisztelegés eljárásban tiszteletben maradjunk.
Nem adhat lehetséget tisztelegés eljárásra, mert hisz
közel 2 évet hónapban rögtön arra, hisz eme
a "konceptív" eljárásra az ügyességek népe
tömegeit is lehet tültetni.

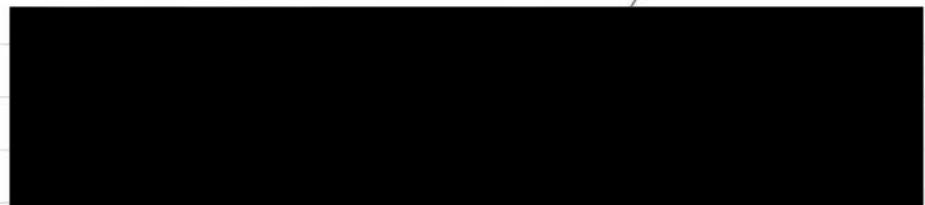
Az ügyesség jogikreirelvezetének körökben
hisz ez az eljárás 16 éve folyik.

Az ügyesség nem lehet el vissza, hisz
jelzésekben sem Röldi még az ügyben
lehetkezett mentő kövülményeket és több rögtön
több ezer oldalnyi nyomtatott instanciát, mert
"azt nem bírja a műi alkalmazásban fel-
használni."

Kedvan, hisz rögtön tisztelegés eljárás leplez-
tőben a bíróságot, amennyiben ez még 16
év után, illetve magasabb hozzállás mellett lehet-
séges, és a jogerős megírásához is szem öröktöl.

Mellekelve megküldöm a bírósághoz a
szisztematikus jogszabályokat bírósághoz
írt, idezetet. (mellekelve 13. oldal).

Ötsten áldja Öröket!



2021.04.06.