

Salgótarjáni Közigazgatási és
Munkaügyi Bíróság
Salgótarján, Pipishegy út
2.K.27.097/2013/2.sz.



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	III/100P-0/2013
Érkezett:	2013 JÚN 27.
Példány:	1
Melléklet:	db. <i>the 1</i>

A Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] szám alatti lakos) **felperesnek** - [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] hivatalvezető által képviselt Nógrád megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatal (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36. szám alatti) **alperes** ellen pénzbeli szociális ellátás tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A bíróság a per tárgyalását **felfüggeszti** és megkeresi Magyarország Alkotmánybíróságát annak megállapítására, hogy a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (Szoc.tv.) 36. § (2) bekezdés e.) pontja ellentétes az Alaptörvény XIX. cikk (1) bekezdésében foglalt azon rendelkezéssel, hogy az önhibáján kívül bekövetkezett munkanélküliség esetén minden magyar állampolgár törvényben meghatározott támogatásra jogosult.

A bíróság kezdeményezi, hogy az Alkotmánybíróság a Szoc.tv. 36. § (2) bekezdés e.) pontját semmisítse meg és ezen jogszabályhely alkalmazását jelen perben zárja ki.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás:

A felperes a Szoc.tv. 33. §-a alapján 2011. február 01. napjától kezdődően jogosult volt aktív korúak ellátására, mert kereső tevékenységet folytatni nem tudott.

Ezt az ellátást az illetékes jegyző a Szoc.tv. 25. § (4) bekezdés b.) pontja alapján a jogosultsági feltételek fennállása tekintetében felülvizsgálta és annak eredményeként a 2012. március 15. napján kelt 6168-8/2012. számú határozatával a felperes aktív korúak ellátására, ezen belül foglalkoztatást helyettesítő támogatásra való jogosultságát 2012. május 31. napjával megszüntette.

A döntés jogalapjául a Szoc.tv. 36. § (2) bekezdés e.) pontját jelölte meg, mely szerint: aki a foglalkoztatást helyettesítő támogatásra való jogosultságának a 25. § (4) bekezdés b.) pontja szerinti éves felülvizsgálata során, a felülvizsgálat időpontját megelőzően a foglalkoztatást helyettesítő támogatásra való jogosultságának fennállása alatt legalább 30 nap időtartamban

- ea.) közfoglalkoztatásban nem vett részt, vagy
- eb.) keresőtevékenységet, ideértve az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvény szerint létesített munkaviszony keretében végzett, valamint a háztartási munkát is – nem folytatott, vagy
- ec.) munkaerőpiaci programban nem vett részt, vagy



ed.) az Flt. szerinti és legalább hat hónap időtartamra meghirdetett képzésben nem vett részt vagy ilyen képzésben való részvétele nincs folyamatban.

Ezen törvényi rendelkezés szerint a szociális hatáskört gyakorló szerv azt nem vizsgálhatja, hogy a foglalkoztatást helyettesítő támogatásban részesülő személy a felülvizsgálat időpontját megelőző egy évben a Szoc.tv. 32. § (2) bekezdés e.) pontjában előírt legalább 30 nap időtartamú keresőtevékenységet, munkaerőpiaci programban való részvételt, vagy képzésben való részvételt miért nem teljesítette, a törvényi feltételek bármelyikének a hiánya önhibájából, vagy önhibáján kívül következett-e be.

Az aktív korúak ellátására, ezen belül a foglalkoztatást helyettesítő támogatásra való jogosultságnak a Szoc.tv. 33. §-a szerinti feltételei olyan szabályozásokat tartalmaznak, amelyeknek való megfelelés esetén az állapítható meg, hogy az ellátásra jogosult önhibáján kívül nem tud keresőtevékenységet folytatni. Ez a szabályozás tehát összhangban van az alaptörvény 19. cikk (1) bekezdésben foglalt szabályozással.

A Szoc.tv. 25. § (4) bekezdése szerint a jogosultságot megállapító szerv

- a.) az időskorúak járadékára, a rendszeres szociális segélyre és az ápolási díjra jogosultság feltételeinek fennállását kétévente,
- b.) a foglalkoztatást helyettesítő támogatásra való jogosultság feltételeinek fennállását évente legalább egyszer felülvizsgálja, és ha felülvizsgálat során megállapítást nyer, hogy a feltételek továbbra is fennállnak az ellátást a felülvizsgálatnak megfelelően összegben tovább folyósítja.

A foglalkoztatást helyettesítő támogatásra való jogosultság feltételeit a Szoc.tv. 33. §-a tartalmazza. Így a fenti törvényi rendelkezésekből következően a felülvizsgálat során is ezeknek a jogosultsági feltételeknek a fennállását kellene a megállapító szervnek az évenkénti felülvizsgálat során megvizsgálnia.

A Szoc.tv. 2011. évi CVI. törvény 21. §-val beiktatott és 2011. szeptember 01. napjától hatályos 36. § (2) bekezdés e.) pontja értelmében azonban az évenkénti felülvizsgálat során nem a Szoc.tv. 25. § (4) bekezdés d.) pontjában rögzített támogatásra való jogosultság feltételeinek további fennállását kell vizsgálni, hanem azt, hogy a felülvizsgálat időpontját megelőző egy évben a 36. § (2) bekezdés e.) pontjában rögzített feltételek teljesülnek-e.

Ezek a feltételek már az önhiba megvizsgálását, vagy annak hiányát, illetve meglétének értékelését a szociális hatáskört gyakorló szerv számára nem teszik lehetővé. Ennek következtében hiába áll fenn a jogosultnál a Szoc.tv. 33. §-a szerinti valamennyi feltétel a foglalkoztatást helyettesítő támogatás megállapításához, további támogatásra már nem lesz jogosult.

Ez a szabályozás a bíróság álláspontja szerint ütközik az Alaptörvény XIX. cikk (1) bekezdésében foglalt rendelkezéssel.

Annak a személynek, aki ugyan a foglalkoztatást helyettesítő támogatás megállapításához szükséges törvényi feltételekkel rendelkezik és részére ezt a támogatást meg is állapították, 12 hónap elteltével a támogatását megszüntetik ha önhibáján kívül nem tud a Szoc.tv. 36. § (2) bekezdés e.) pontja szerinti feltételek közül legalább egyet teljesíteni.



Ezek alapján, ha a jelenlegi törvényi szabályozás szerint a foglalkoztatást helyettesítő támogatásban részesülő egy év alatt nem tud legalább 30 nap közfoglalkoztatásban részt venni, keresőtevékenységet folytatni, munkaerőpiaci programban részt venni, vagy képzésben szerepelni akkor a támogatása megszűnik annak ellenére, hogy a feltételek valamelyike teljesítésének hiánya rajta kívül álló okból következett be, mert nincs olyan mértékű közfoglalkoztatás, amely az ő részvételének lehetőségét is biztosítaná, munkahelyet azóta sem talál és munkaerőpiaci programban vagy képzésben való részvételre sem lett besorolva.

Az önhiba fennállásának vizsgálata nélkül a Szoc.tv. 36. § (2) bekezdés e.) pontja alapján a foglalkoztatást helyettesítő támogatásból kizárt személynek a támogatásba való visszakerülése is csak akkor lenne lehetséges, ha a munkaképességét jelentős mértékben elveszíti, jelentős mértékű egészségkárosodást szenved vagy az eddigi munkanélkülisége ellenére kereső foglalkozást tudna folytatni.

A Szoc.tv. 36. § (2) bekezdés e.) pontjának jelenlegi rendelkezései a gyakorlatban azt jelentik, hogy aki számára az önkormányzat a korlátozott mértékben rendelkezésre álló közfoglalkoztatást legalább évi 30 napban biztosítani tudja, az a foglalkoztatás helyettesítő támogatásra jogosult lesz, aki pedig az önkormányzattól ilyen foglalkoztatási lehetőségben nem részesül, az a támogatástól esik.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az önhibáján kívül bekövetkezett munkanélküliség esetén az a személy, aki az önkormányzattól közfoglalkoztatási lehetőséget kap, jogosult a törvényben meghatározott támogatásra, akinek pedig bár ugyanúgy önhibáján kívül következett be a munkanélkülisége, de az önkormányzattól közfoglalkoztatási lehetőséget nem kap, az a törvényben meghatározott támogatástól esik.

Ez utóbbi személyek esetében tehát az Alaptörvény XIX. cikk (1) bekezdésének az a rendelkezése, hogy önhibáján kívül bekövetkezett munkanélküliség esetében minden magyar állampolgár törvényben meghatározott támogatásra jogosult, nem teljesül.

Salgótarján, 2013. június 20.



dr. Barsi Ildikó sk.
bíró

KIADMÁNY HITELEL
Faul
előadó

