

**TISZTELT ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG!**

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

IV/1614-3/2014

**Bíró Imre Bálint**

5900 Orosháza, Kölcsey u. 3. 1/3

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1614-3/2014.
Érkezett:	2014 NOV 25.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda: P=	

panaszosnak

**Dr. Kincses István**  
ügyvéd  
5900 Orosháza, Tass u. 9. 1/2.  
Békés Megyei Ügyvédi Kamara 166

kép: **Dr. Kincses István ügyvéd**

5900 Orosháza Tass u. 9. 1/2.

email: [06704237822@vodafone.hu](mailto:06704237822@vodafone.hu)

**ALKOTMÁNYJOGI PANASZBEADVÁNYÁNAK  
KIEGÉSZÍTÉSE**

Gyulai Törvényszék 9. Pf.25.175/2014/5 sz. alatt  
kiadott alkotmányértő ítéletének megsemmisítése  
iránt

az Orosházi Járásbíróság 7.P.20.567/2013/8 sz.  
alatt kiadott I. fokú ítéletének az érdemi döntés  
tartalmára is kiható téves jogszabály  
alkalmazására, is kiható hatállyal

az Orosházi Lakásszövetkezet

5900 Orosháza Rákóczi u. 6.

alperes ellen

lakásszövetkezeti közös költség visszafizetése  
iránt folyamatban volt eljárás során

Melléklet: ..... db

**Dr. Kincses István**  
ügyvéd



## TISZTELT ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG!

Alulírott **Bíró Imre Bálint** an: Bujáki Ida, 5900 Orosháza, Kölcsey u. 3. 1/3 sz. alatti lakos **panaszos**, a T. Alkotmánybíróság előtt IV/1614-3/2014 sz. alatt nyilvántartott ügyben a 2014. október 22-én kelt felhívásukkal kapcsolatban a felzeten megjelölt jogi képviselőmön keresztül az alábbi

### ALKOTMÁNYJOGI PANASZ KIEGÉSZÍTÉST

terjesztem elő, mely alapján továbbra is kérem hogy az eljárás tárgyát képező jogerős ítéletet megsemmisíteni szíveskedjenek.

T. Alkotmánybíróság a 2014. október 22-én kelt felhívásában az alábbi hiányok pótlására hívott fel:

- Jelöljem meg azt a jogszabályi rendelkezést, amely jelen ügyben megállapítja T. Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására
- Adjam kellő indokát a vitatott ítéletek miért és mennyiben ellentétesek az Alaptörvény rendelkezéseivel

A fentiekén túlmenően utalt arra is, hogy a 2011. évi CLI tv 27§, 52§(1), (4) rendelkezéseinek megfelelő beadvány benyújtása esetén van lehetőség az eljárás lefolytatására.

#### 2011. évi CLI. törvény az Alkotmánybíróságról

27. § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

52. § (1) Az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia.

(1a) A 23/A. § és a 24/A. § szerinti hatáskörök gyakorlására irányuló indítványban foglalt kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli a) azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza,

b) azokat az Alaptörvény vagy az Alaptörvény módosítása megalkotására, illetve kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelményeket, amelyeket az Alaptörvény vagy az Alaptörvény módosítása megsértett,

c) az indokolást arra nézve, hogy az Alaptörvény vagy az Alaptörvény módosítása miért ellentétes a megalkotására, illetve kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelményekkel,

d) a kifejezett kérelmet az Alaptörvény vagy az Alaptörvény módosítása megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára.

(1b) Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

a) azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza,

b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,

c) a 38. §-ban meghatározott eljárás kivételével az Alkotmánybíróság által vizsgálendő jogszabályi rendelkezést vagy bírói döntést, továbbá a 33. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az Országgyűlés határozatát, illetve a 34-36. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az alaptörvény-ellenes működést, magatartást vagy hatáskörgyakorlást,

d) az Alaptörvény, illetve a nemzetközi szerződés megsértett rendelkezéseit,

e) az indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés vagy - a 33. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén - az Országgyűlés határozata miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével vagy a nemzetközi szerződéssel, továbbá a 34-36. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az indítványban foglalt kérelem részletes indokolását, valamint

f) a kifejezett kérelmet a jogszabály, jogszabályi rendelkezés vagy a bírói döntés megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára.

(4) Az alkotmánybírósági eljárás feltételeinek fennállását az indítványozónak kell igazolnia.

I. T. Alkotmánybíróság hatásköre

T. Alkotmánybíróság hatásköre az Alaptörvény alábbi rendelkezésein alapszik:

## Magyarország Alaptörvénye

Az Alkotmánybíróság24. cikk

(1) Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve.

(2) Az Alkotmánybíróság

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját;

(3) Az Alkotmánybíróság

b) a (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést; illetve sarkalatos törvényben meghatározott jogkövetkezményt állapít meg.

A fentiek alapján T. Alkotmánybíróság hatásköre az Alaptörvény 24. cikkének fentiekben kiemelt (2)d) pontján alapszik.

Az alkalmazni kért jogkövetkezményt illetően szintén a 24. cikk (3)b) pontja tartalmazza a kért jogkövetkezmény alkalmazását, miszerint kérem a vitatott bírósági határozat megsemmisítését.

II. Az alkotmányjogi panasz kellő indoklása

Az alkotmányjogi panaszom alapját az Alaptörvény alábbi rendelkezései képezik.

Másodlagosan megjelölöm azokat az alapvető szabadságjogokat, melyek betartására Magyarországot, mint aláíró felet nemzetközi szerződések kötelezik. Ezek a kötelezettségek álláspontom szerint egysorban kötelezik Magyarország hatóságait, ezért jelölöm meg azokat is, továbbá az Alaptörvény és a nemzetközileg garantált alapjogok nincsenek ellentétben egymással, az Alaptörvény gyakorlatilag a nemzetközi szerződésekben vállalt szabadságok magyarországi adaptálása.

Magyarország Alaptörvénye

M) cikk

(1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.

(2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.

## XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.

## XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

## XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

## XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Emberi Jogok Európai Egyezménye Egyezmény az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről  
Róma, 1950. november 4.

## 13. Cikk

**Hatékony jogorvoslathoz való jog**

Bárkinek, akinek a jelen Egyezményben meghatározott jogait és szabadságait megsértették, joga van ahhoz, hogy a hazai hatóság előtt a **jogsérelem hatékony orvoslását kérje** az esetben is, ha e jogokat hivatalos minőségben eljáró személyek sértették meg.

**17. Cikk Joggal való visszaélés tilalma**

Az **Egyezmény egyetlen rendelkezését sem lehet úgy értelmezni, hogy az bármely állam, csoport vagy személy számára jogot biztosítana olyan tevékenység folytatására vagy olyan cselekedet végrehajtására, amely az Egyezményben foglalt jogok és szabadságok megsértésére** vagy pedig az Egyezményben meghatározottnál nagyobb mértékű korlátozására irányul.

**Első Kiegészítő Jegyzőkönyv az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló  
Egyezményhez Párizs, 1952. március 20.**

**1. Cikk Tulajdon védelme**

**Minden természetes vagy jogi személynek joga van javai tiszteletben tartásához.** Senkit sem lehet tulajdonától megfosztani, kivéve, ha ez közérdekből és a törvényben meghatározott feltételek, valamint a nemzetközi jog általános elvei szerint történik.

Az előző bekezdésben foglaltak nem korlátozzák az államok jogát olyan törvények alkalmazásában, melyeket szükségesnek ítélnék ahhoz, hogy a javaknak a köz érdekében történő használatát szabályozhassák, illetőleg az adók, más közterhek vagy bírságok megfizetését biztosítsák.

A fentiekben megjelölt alapjogokkal kapcsolatos jogsértéseket valósított meg az általam vitatott jogerős bírósági határozat kiterjesztve az I. fokú bírósági határozatra.

**1. Erőfölénnyel való visszaélés**

Nem kétséges, hogy a perbeli alperes az 1200 lakásból álló Lakásszövetkezet, melyből következik, hogy jelentős érvényesítési erőfölénnyel rendelkezik velem szemben. Ezt a helyzetet érvényesítette is, amikor **megtagadta az elismert túlfizetés visszafizetését, holott rokkant vagyok**, melyről a Lakásszövetkezet is tudott. A pénzre mindenképpen szükségem lett volna gyógyszerek és a vizsgálatok finanszírozására.

A **visszafizetés megtagadása, kötelező hitelezés kikényszerítése teljes egészében kimeríti az erőfölénnyel való visszaélés alkotmányos tilalmát**, melyhez az eljáró bíróságok teljes támogatásukat adták ahelyett, hogy az erőfölénnyel való visszaélést megállapították volna.

Azt lehet megállapítani a lefolytatott eljárásból, hogy mind az I. mind a II. fokú ítélet megerősítette az erőfölénnyel visszaélt abban, hogy olyan jogokat érvényesítsen, amelyekre sem saját belső szabályzatai, sem a hatályos jogszabályok nem jogosították fel. Minderre tekintettel szükséges megállapítani az erőfölénnyel történő visszaélés elkövetésének és bírósági támogatásának tényét, melyre tekintettel kérem a vitatott bírósági határozatok megsemmisítését.

**2. Tisztességes, részrehajlás nélküli eljáráshoz való jog****a, Hibás tájékoztatás hivatalos minőségben**

Mint a már kellő részletettséggel előadott tényállásból megállapítható, hogy az alapügy alperese –Orosházi Lakásszövetkezet – nem volt hajlandó a többletbefizetésemet visszafizetni, helyette annak kötelező kölcsönként történt kezelésére kívánt kényszeríteni.

Panasznapon megjelentem az I. fokon eljáró Orosházi Járásbíróságon, ahol bemutattam mindazon írásbeli dokumentumokat, amelyek később a peres eljárás alapját is képezték.

Ezek a következők voltak:

- A Lakásszövetkezet hivatalos értesítése a túlfizetésemről
- Az írásbeli kérelmem a túlfizetés összegű visszafizetésére
- A lakásszövetkezet értesítése arról, hogy nem fizeti vissza, helyette havi részletekben vagyok köteles a túlfizetés összegét „lelakni”, azaz hitelezni.

Ezen megismert dokumentumok alapján azt a határozott tájékoztatást kaptam, miszerint jogosult vagyok a túlfizetés visszakövetelésére, mivel annak tényét a Lakásszövetkezet elismerte, továbbá nincs olyan jogszabály, amely alapján kötelező hitelt nyújtanom a Lakásszövetkezet részére.

Továbbá tájékoztattak arról is, hogy az igényérvényesítésnek kötelező rendje van, miszerint igényemet elektronikus fizetési meghagyás formájában vagyok csak jogosult érvényesíteni és ehhez megadták a két orosházi közjegyző elérhetőségét.

Ezt követően került sor a tájékoztatásnak megfelelő fizetési meghagyás benyújtására, majd ezt követően perre alakulás miatt peres eljárás lefolytatására az orosházi Járásbíróság előtt, amely a keresetemet elutasította.

Az Orosházi Járásbíróság a hivatalosan meghirdetett panasznapján úgy vélem hivatalos tájékoztatást ad, mely tájékoztatás alapján indítottam el az eljárást. Az eljárás részemre jelentős költséget okozott annak ellenére, hogy az első tárgyaláson az alperes készpénzben átadta az által megállapított túlfizetés összegét, tehát a keresetet elismerte. A költségeimet viszont nem térítette meg, sőt engem köteleztek az alperesi költségviselésre is mondván rosszhiszemű pereskedő vagyok.

Az ilyen jellegű kettős eljárást mindenképpen tisztességtelennek tartom, mivel az eljárást annak a bíróságnak a tájékoztatása alapján indítottam, amely utóbb elutasította a keresetemet alperesi elismerés ellenére.

#### b, Ítéleti indokok megváltoztatása anélkül, hogy az új indokok bármikor felmerültek volna

Az I. fokú ítélet indokaként arra hivatkozott, hogy a Lakásszövetkezet beszámítási kifogással élt az igényemmel szemben, melyet én nem vettem tudomásul, ezért én adtam okot a perre. Ezt az indokot azért volt nehéz értelmezni, mivel a Ptk-nak megfelelő tartalmú és formátumú beszámítási kifogást nem tudott az eljárás során felmutatni, pedig annak jogalapját és tartalmi előírásait több alkalommal is közöltem.

Továbbá azért is értelmezhetetlen volt ez az indok, mert ennek ellentmondott az a tény, hogy az első tárgyaláson a Lakásszövetkezet képviselője 69.000 Ft összeget közvetlenül átadott, majd a tárgyalás után további 18.285 Ft összeget, tehát a teljes követelt összeg tőkerészét. Ez nem lehet más, mint a kereseti igényem elismerése. Így az alperesi fizetés ténye alapvetően kizárta a beszámítás figyelembe vételét.

Továbbá ez a fizetés azt is jelentette, hogy egyszerű elszámolási vitaként kezelte az ügyet az alperes is, nem pedig lakásszövetkezeti szervezeti ügyként.

Ilyen körülmények között és az ismertetett indokok cáfolatával nyújtottam be fellebbezést a II. fokú Törvényszékhez, amely teljes egészében átértelmezte az indoklást annak érdekében, hogy a tarthatatlan első fokú ítéleti indoklás semlegesítése mellett a rendelkező részt fenn lehessen tartani.

A másodfokú ítélet egy teljesen új indoklást adott, melynek lényege az, hogy elkésztett a keresetem, mivel ezt az ügyet lakásszövetkezeti szervezeti ügyként kellett volna kezelni, melyhez 60 napos perindítási határidő kapcsolódik és én ezt a perindítási határidőt elmulasztottam. Ezen indokra tekintettel mellőzte az I. fokú eljárás hibás indoklásával összefüggő véleménynyilvánítást.

Ilyen indokot és előadást az alperes sosem tett, nem is tekintette ezen ügyet szervezeti ügynek, formális határozatot indoklással fellebbezési záradékkal, ügyszámmal stb. nem is közölt, így nem állt rendelkezésre olyan szervezeti határozat egyébként sem, amely vitatható lett volna.

Ez egy olyan erőltetett indok volt, amely azt a célt szolgálta, hogy a rendelkező részt mindenképpen fenn lehessen tartani. Ez az indok már csak azért is valótlan, mert semmilyen bizonyítás nem folyt le abban a vonatkozásban, hogy mikor hozta az igazgatóság a határozatot, arról mikor és hogyan értesültem és ahhoz képest mikor indítottam a peres eljárást. Mint említettem a hivatkozott igazgatósági határozat súlyosan kellékhányos, így az is kétséges, hogy azt egyáltalán szervezeti határozatnak lehet-e tekinteni. De mivel ezen problémákkal kapcsolatban semmilyen bizonyítás nem folyt le, ezért érthetetlen ennek az indoklásnak a ténybeli és a jogalapja is.

Ezen utolsó indok ellen nem lehetett fellépni, indokokat előterjeszteni, mivel nem voltak az első fokú eljárásban nyomai ezeknek hivatkozásoknak az alperes részéről sem. Ez önmagában tisztességtelen eljárás, mivel akkor járt volna el tisztességesen a II. fokú Törvényszék, ha tárgyalást tart, a Pp. 3§ alapján kioktatja a feleket az új szempontok szerinti bizonyítási terhekről, - melynek hiánya egyébként hatályon kívül helyezési ok - vagy hatályon kívül helyezi az I. fokú ítéletet és az előadott indokok alapján hívja fel az I. fokú bíróságot az eljárás ismételt lefolytatására.

Ennek hiányában sem a Törvényszék, sem a felek nem voltak abban a helyzetben, hogy a teljesen új indoklás szerint a bizonyítékokat, ellenbizonyítékokat előterjeszthették volna.

Ez az eljárási mód teljesen ellehetetlenítette a tisztességes eljárás lefolytatásának szabályait.

Ennek a „csakazértis” fenntartjuk az ítéletet üzenetnek van egy sokkal súlyosabb következménye, és leginkább ez a jelen beadvány legfontosabb indoka, mégpedig az, hogy a Lakásszövetkezetnek jogalapja keletkezett az elszámolási vitákat szervezeti vitává változtatni és 60 napos jogvesztő határidőhöz kötni az elszámolásokkal kapcsolatos jogérvényesítés lehetőségét.

Ez pedig beláthatatlan jogkövetkezményekkel járhat, akár a jogértelmezést, akár a Törvényszék ügyterhelését, akár a felesleges költségtöbblet viselésére történő kötelezést stb. illetően.

Ennek a szempontnak a kiemelt figyelembe vételét kérem T. Alkotmánybíróságtól.

### 3. Joggal való visszaélés tilalma, hatékony jogorvoslathoz való jog

A fentiekben leírt eljárási technika, miszerint olyan új indokot vezet be a II. fokú eljárás során a Törvényszék, amelyre egyik fél sem hivatkozott, és amely egyáltalán nem került egyébként sem bizonyításra, alapvetően joggal való visszaélés.

A Törvényszék eljárási helyzete, miszerint az ítélete jogerős, és tárgyaláson kívül meghozva azt még a legcsekélyebb esélye sem volt meg annak, hogy az új indokokkal kapcsolatban bármilyen nyilatkozatot lehetett volna tenni. Ez az eljárási technika ellehetetleníti a tényleges jogérvényesítést és kiszolgáltatottá teszi a jogkereső állampolgárokat a feltételezésekre alapozott jogszolgáltatásnak, pedig igazságszolgáltatásban reménykednek.

A hatékony jogorvoslathoz való jog ilyen eljárási eszközök alkalmazása mellett teljességgel ellehetetlenül.

Tárgyaláson kívül, korábban nem ismert indokok keresése és alapindokká tétele, továbbá az elszámolási igények vitatásának ellehetetlenítése, mindenképpen a hatékony jogorvoslathoz való jog tilalmába ütközik. A fentiekben ill. az alábbiakban részletezett egyéb indokok is önmagukban is kizárják a hatékony jogorvoslathoz való jog gyakorlásának lehetőségét.

### 4. Megkülönböztetés tilalma

Mind az I., mind a II. fokú ítélet gyakorlatilag büntetett azért, mert általuk kis összegűnek minősített kereseti igényt érvényesítettem, így felesleges és költséges bírósági eljárást okoztam. Ezt egyértelműen bizonyítja az I. fokú ítéletnek azon állítása, miszerint én egy rosszhiszemű pereskedő vagyok. Ezt a megközelítést alapvetően tiltják a megkülönböztetés tilalmára vonatkozó szabályok.

Megkülönböztet az ítélet abból a szempontból is, hogy az erőfölénnyel rendelkező 1200 lakást kezelő Lakásszövetkezettel szemben az egyes tagokat kiszolgáltatottá teszi, ellehetetleníti az elszámolási jogvitákat. Ez azért nagyon jelentős probléma, mivel szervezeti alapú jogérvényesítés során első fokon törvényszéki hatáskör áll fenn. Az eljáró törvényszék viszont nem foglalkozhat ténylegesen elszámolási kérdésekkel, mivel szervezeti hatáskörbe sorolás miatt az önkormányzati hatáskörbe tartozik, így arra van csak lehetőség, hogy törvényértésre hivatkozás mellett hatályon kívül helyezze a kiadott elszámolási határozatot. Tehát mindez azt jelenti, hogy a II. fokú ítélet üzenete nem más, mint hogy tényleges elszámolásra nem lehet a Lakásszövetkezetet kényszeríteni, mivel nem létezik rá bírósági hatáskör, ami nyilvánvalóan nonszensz jogi álláspont.

Ezzel az üzenettel olyan súlyos megkülönböztetést alkalmaz a jogerős ítélet, amely a megkülönböztetés alkotmányos tilalmát minden szempontból kimeríti. A felek perjogi kezelése indokolatlanul előnyhöz juttatja az erőfölénnyel rendelkező szervezetet az elszámolást vitató tagjával szemben.

Ezek az indokok a részrehajlás tilalmába ütköző eljárási elv megsértését is megvalósította.

### 5. Tulajdonjog védelme

A vitatott első fokú ítélet kötelezőkölcson nyújtását várta el, holott az azonnali kártalanítás az alapelve a tulajdonnal kapcsolatos korlátozásnak, amely szintén alkotmányos alapelv. Az ítéletek semmibe vették ezt az alkotmányos jogot és annak kártalanítás nélküli korlátozására köteleztek.

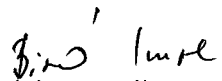
A II. fokú ítélet ehhez képest még inkább korlátozó, mivel eljárási szempontból zárja ki, hogy bármilyen igényt tudjak érvényesíteni, ami az eredményezi, hogy elveszítem az anyagi, tulajdonommal kapcsolatos jogaimat 60 nap alatt. Nem hogy kártalanítás ellenében, de semmiért és azonnal. Valójában a jövőre nézve teljesen ellehetetleníti a vagyon védelmét, és vagyoni igény érvényesítését, mivel szervezeti hatáskörbe utalt elszámolási kérdésekben az eljáró Törvényszék nem rendelkezik hatáskörrel csak megsemmisítésre, de tényleges elszámolási, vagyonvédelmi vizsgálatra már nem. Ebből aztán az következik, hogy a Lakásszövetkezet egyetlen megalapozatlan, „hasraütéssel” megállapított elszámolását sem lehet elszámolási szempontból vitatni bíróság előtt, mert annak erre nem lesz hatásköre, ami megnyitja a visszaélésszerű elszámolások előtt a végeláthatatlan utat. Ez viszont nem fogja jogkövetésre ösztönözni a tagokat, melynek szintén beláthatatlan következményei lehetnek.

Ez az ítélet tehát semmi mást nem jelent, mint felhatalmaz a tulajdonjogok elvételére anélkül, hogy ellene tiltakozni lehessen. Ez elfogadhatatlan és magyarázhatatlan alapjogi jogsérelem, melynek reparálását kérem.

A fentiekben kifejtett részletes indokok alapján kérem, hogy a vitatott ítéletet megsemmisíteni szíveskedjenek.

Orosháza 2014. november 19.

Tisztelettel:

  
Bíró Imre Bálint panaszos