


ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	16/11614 - 0 / 2014
Érkezett:	2014 SZEPT 23.
Példány:	3
Melléklet:	4 db
Kezelőiroda:	<i>mi</i>

TISZTELT ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGI!
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Bíró Imre Bálint
5900 Orosháza, Kölcsey u. 3. 1/3

panaszosnak

kép: 
Dr. Kincses István ügyvéd
5900 Orosháza Tass u. 9. 1/2.
email: 06704237822@vodafone.hu

ALKOTMÁNYJOGI PANASZA

Gyulai Törvényszék 9. Pf.25.175/2014/5 sz. alatt kiadott alkotmányserő ítéletének megsemmisítése iránt

az Orosházi Járásbíróság 7.P.20.567/2013/8 sz. alatt kiadott I. fokú ítéletének az érdemi döntés tartalmára is kiható téves jogszabály alkalmazására, is kiható hatállyal

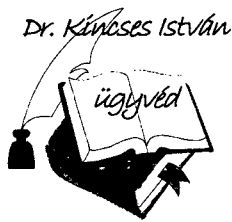
az Orosházi Lakásszövetkezet
5900 Orosháza Rákóczi u. 6.

alperes ellen

lakásszövetkezeti közös költség visszafizetése
iránt folyamatban volt eljárás során

Melléklet: 4 db

Dr. Kincses István

TISZTELT ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG!

Alulírott Bíró Imre Bálint an: Bujáki Ida, 5900 Orosháza, Kölcsey u. 3. I/3 sz. alatti lakos panaszos, az Orosházi Lakásszövetkezet - 5900 Orosháza Rákóczi u. 6. – alperes ellen lakásszövetkezeti közös költség visszafizetésére irányuló eljárásban kiadott Orosházi Járásbíróság 7.P.20.567/2013/8 sz. alatt kiadott I. fokú ill. a Gyulai Törvényszék 9. Pf.25.175/2014/5 sz. alatt kiadott, alkotmány sértő II. fokú ítéletének megsemmisítése érdekében a felzeten megjelölt jogi képviselőmön keresztül az alábbi

ALKOTMÁNYJOGI PANASZT

terjesztem elő, mely alapján kérem, hogy a fentiekben megjelölt jogerős ítéletet megsemmisíteni szíveskedjenek.

Indoklás

I. Tényállás

Az alapügy perértékét figyelembe véve kis jelentőségűnek tűnhet jelen beadvány, de már most a beadvány elején szeretném rögzíteni, hogy az Orosházi Lakásszövetkezet több településre kiterjedő és több mint 1200 lakást magában foglaló szervezet, melynek megfelelően amennyiben az alábbiakban részletezett indokok ellenére az álláspontom szerint súlyosan törvény és alkotmány sértő bírósági határozat hatályban maradna, ez széles teret engedne a Lakásszövetkezet részéről visszaélésszerű joggyakorlat bevezetésére és fenntartására, hivatkozva a vitatott hibás bírósági határozatra. Erre tekintettel kérem T. Alkotmánybíróságot, az előadottak alapján kezelje kihatását illetően jelen beadványt.

Az ügy jogi és ténybeli szempontból viszonylag egyszerű. A lényeges tényállási momentumok az alábbiak:

- A 2012.január 1-december 31 közötti időszakban a közös költség befizetések vonatkozásában 87.285 Ft többletbefizetésem keletkezett.
- Az alperes által elismert többlet összegű visszafizetését kérttem az Orosházi Lakásszövetkezettől, melynek igazgatósága nevében az elnök 2013.július 25-én arról tájékoztatott, hogy az egyszögű visszafizetést megtagadják, de hozzájárulnak a többletbefizetés erejéig a kötelező havi előírások nem teljesítéséhez, un. „lelakáshoz”. Ennek a nyilatkozatnak a jogi értelmezése nem lehet más, mint az, hogy kötelező kölcsönt igényelt az Orosházi Lakásszövetkezet.
- Arra tekintettel, hogy a visszafizetési kérelmemet az Orosházi Lakásszövetkezet ténylegesen elutasította, eljártam panasznapon az Orosházi Járásbíróságnál, ahol azt az egyértelmű tájékoztatást kaptam, hogy az igényem megalapozott, jogosult vagyok azt érvényesíteni és közjegyzői fizetési meghagyás kibocsátásának lehetőségéről tájékoztattak, mely tájékoztatás alapján nyújtottam be a fizetési meghagyást, amely ellen az Orosházi Lakásszövetkezet ellentmondást nyújtott be és ezen ellentmondás alapján került sor a peres eljárás lefolytatására.
- Az Orosházi Lakásszövetkezet a perben semmit sem csatolt be, - így az alapszabályát sem.
- A tényállás következő lényeges eleme a 2014.01.20-i tárgyaláson az alperes a keresetemet elismeréseként 69.000 Ft összeget közvetlenül átadott, majd a tárgyalás után további 18.285 Ft összeget, tehát a teljes követelt összeg tőkerészét. Továbbá fontos körülmény még az is, hogy az

alperes 422 Ft kamatfizetési kötelezettséget is elismert, de csak a második tárgyaláson, melyen az I. fokú ítélet is megszületett. Ez az alperesi teljesítés önmagában bizonyítja az Orosházi Lakásszövetkezet jogértelmezését, miszerint hatáskörrel és illetékességgel rendelkezőnek tekintette mind az I. fokon, mind a II. fokon eljáró bíróságot i. törvényszéket, de még lényegesebb az, hogy egyszerű elszámolási vitaként kezelte az ügyet, nem pedig lakásszövetkezeti szervezeti ügyként.

- Az I. fokú ítélet akként határozott, hogy a keresetemet elutasította, és perköltség fizetésére kötelezett. Ennek indokaként arra hivatkozott, hogy a felperes beszámítási kifogással élt az igényemmel szemben, melyet én nem vettem tudomásul, ezért én adtam okot a perre.
- Fellebbezést nyújtottam be arra hivatkozással, hogy beszámítási kifogást többszöri kérésem ellenére sem csatolta be a lakásszövetkezet, továbbá a keresetem elismeréseként átadott követelt összeg, ill. a fizetési meghagyás elleni lakásszövetkezeti fellebbezés miatt nem értelmezhető, hogy miért én adtam okot a perre, amikor csak az előírt eljárási rendet tartottam be, továbbá a bírósági panasznapon kapott tájékoztatás szerint jártam el.
- A másodfokú ítélet teljesen meglepő módon a helyben hagyó ítélet mellé egy teljesen új indoklást adott, melynek lényege az, hogy elkésett a keresetem, mivel ezt az ügyet lakásszövetkezeti szervezeti ügyként kellett volna kezelni, melyhez 60 napos perindítási határidő kapcsolódik és én ezt a perindítási határidőt elmulasztottam.

II. Az érdemi döntésre is kiható hibás jogalkalmazás megjelölése

A benyújtott fellebbezésem lényege az alábbi érvelés volt:

1. Vitattam azt, hogy nekem kötelezően kölcsönt kellene nyújtanom az Orosházi Lakásszövetkezet részére, mivel nem jelölt meg semmilyen jogszabályt amely felhatalmazná ilyen egyoldalú jog gyakorlására. Nekem volt egy túlfizetésem, annak egyösszegű kifizetését kértem.
2. Alapvetően hibás az I. fokú ítéletnek a beszámítási kifogás jogértelmezésével kapcsolatos álláspontja. Addig amíg az ítélet 3. o. 1. bekezdésében pontosan idézi a beszámítási kifogás jogi fogalmát, annak alkalmazását már egyáltalán nem annak alapján végezte el. A beszámítási kifogás kulcselemei az „egynemű, lejárt, és célzott jognyilatkozat”. Ebből a három kötelező elemből csak az egyneműség áll fenn, sem a lejárt, sem a célzott jognyilatkozat nem volt értelmezhető a jogvitára. Mint korábban is kifejtettem a közös költség fizetési kötelezettség havonta jár le, éppen ezért minden hónapban a lejáratot követően válik gyakorolhatóvá a beszámítás, de csak célzott és konkrét jognyilatkozattal. Egyetlen havi lejáratkor sem tett ilyen célzott jognyilatkozatot az alperes.
3. Továbbá vitattam a kamatszámítással kapcsolatosan elfogadott I. fokú ítéleti álláspontot, melynek korrigálását is kértem.

Az I. fokú ítélet a fentiekre tekintettel a beszámítás kérdésében hozott ítéleti részt illetően törvénysértő tartalommal ruházta fel a Ptk. beszámításra és a beszámítás gyakorolhatóságára vonatkozó rendelkezéseit, melyre tekintettel ez az I. fokú ítélet ebből a szempontból súlyosan törvénysértő.

A beszámítás

Ptk. 296. § (1) A kötelezett a jogosulttal szemben fennálló egynemű és lejárt követelését - ha jogszabály kivételt nem tesz - a jogosulthoz intézett vagy a bírósági eljárás során tett nyilatkozattal tartozásába beszámíthatja.

Az Orosházi Lakásszövetkezet nem nyújtott be fellebbezést az I. fokú ítélettel szemben, melyet egyébként tárgyaláson kívül hozott meg a Gyulai Törvényszék.

Anélkül, hogy a felek bármelyike hivatkozott volna a II. fokú ítélet egy teljesen új érvelésre alapozottan helybenhagyta az anyagi jogi szempontból nem fenntartható I. fokú ítéletet.

Az alkotmányjogi panasz tárgyát képező bírósági határozat lényegi hivatkozása az alábbi:

A 2004. évi CXV. tv. 9§(1) szerint a lakásszövetkezet bármely tagja kérheti a bíróságtól a lakásszövetkezet bármely szerve által hozott jogszabályba, alapszabályba, egyéb szabályzatba ütköző határozatának hatályon kívül helyezését. A 9§(3) alapján a keresetet 60 nap alatt lehet benyújtani, mely határidő jogvesztő.

(II. fokú ítélet 2. o. 7., 8. bek.)

Erre hivatkozással az érdemi fellebbezési indokokat nem vizsgálva elutasította a fellebbezésemet.

A fentiekben megjelölt bírósági határozat az alábbiakban megjelölt alkotmányos jogokat sérti:

Magyarország Alaptörvénye

XV. cikk

(1) A **törvény előtt mindenki egyenlő**. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit **a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon** és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy **valamely perben a jogait és kötelezettségeit** törvény által felállított, független és **pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson**, ésszerű határidőn belül bírálja el.

A vitatott határozat megsértette a törvény előtti egyenlőség, az eljárás tisztességére vonatkozó alkotmányossági szabályokat az alábbiak miatt:

- Azáltal, hogy a Törvényszék a fellebbezési eljárásban olyan érvelést tett az ítélet alapjává, mely sem az I. fokú eljárás ítéletében, sem a felek nyilatkozataiban, fellebbezésben nem jelent meg, **ellehetetlenítette a jogaim érvényesítését**, a nem ismert ítéleti hivatkozással szemben benyújtható érvelést bizonyítékokat. Álláspontom szerint azáltal, hogy az Orosházi Lakásszövetkezet elfogadta az I. fokon eljáró bíróság illetékességét, ezzel elismerte azt is, a visszafizetésre irányuló kérelmem olyan vagyoni jogi igény, melyre nem a lakásszövetkezeti szervek határozatainak megtámadására vonatkozó jogszabályi rendelkezések, hanem a Ptk általános szabályai vonatkoznak. Mivel a felek nem vitatták az eljáró bíróságok illetékességét, ezt, mint a felek azonos előadását el kellett volna fogadni. ezen túlmenően **az I. fokon eljáró Bíróság is megállapította a hatáskörét** az ügyre, míg a II. fokú ítélet indoklása szerinti **ügy eleve Törvényszéki hatáskörbe tartozott volna I. fokon**.
- Amennyiben igaz lenne a II. fokú ítélet hivatkozása, **az nem elutasítási indok, hanem permegszüntető indok lett volna**, tehát elutasítás helyett a Pp. 130§(1)b, h, pontja 157§ alapján meg kellett volna szüntetni. Erre tekintettel eljárásjogi szempontból is **tisztességtelen és törvénytől II. fokú ítélet született**.
- Anyagi jogi szempontból a II. fokú határozat azt az alkotmányellenes álláspontot fogalmazza meg, hogy amennyiben vagyoni vitája keletkezik a lakásszövetkezettel a tagnak a tag nem elévülési időn belül érvényesítheti a vagyoni követelését, hanem csak 60 napon belül, amely semmilyen jogértelmezéssel sem támasztható alá. Mindezt csak azért, mert a vagyoni követelés egyszerű

elszámolással összefüggésben az igazgatóság formális döntésére volt visszavezetve. Ebből viszont az következik, hogy amennyiben valamely követelést érvényesít az igazgatóság határozatára alapozottan a lakásszövetkezet, vagy fordítva, mint ahogy az én esetemben történt a lakásszövetkezetre az általános elévülési szabályok szerinti 5 éves igényérvényesítési határidő vonatkozik, míg reám csak 60 napos, amely egyértelműen diszkriminációt jelent a törvény előtti egyenlőség szempontjából. Ez egyben a pártatlan és tisztességes bírósági eljárás alapelvét is sérti.

Annál inkább megdöbbentő ez a diszkriminatív jogértelmezés, mivel az Orosházi Lakásszövetkezet több igazgatósági határozatot is hozott a kintlévőségei érvényesítésére, így jelenleg a Gyulai Törvényszék előtt 132 lakásszövetkezeti taggal szemben folyik elszámolási per, melyben az Orosházi Lakásszövetkezet a felperes.

Mindeddig nem hivatkozott arra, hogy az elszámolási határozatait az alperesek nem támadták meg 60 nap alatt, melyre tekintettel azok jogerősek lettek és végrehajthatók.

De nem kizárt, hogy a fentiekben vitatott alkotmányértő határozat meghozatalát követően arra hivatkozással ezt fogja kérni, mivel az eljáró Törvényszék ugyanaz. Jelen beadványnak éppen ebben a jelentős kihatást illetően van sokkal komolyabb jelentősége, mint ami az előzményi per perértékéből adódna.

Egyebekben álláspontom szerint tételes jogszabályt is sért a vitatott határozat.

2004. évi CXV. törvény
a lakásszövetkezetekről

38. § (1) A lakásszövetkezet kizárhatja a tagot, ha a tag írásbeli felszólítás ellenére nem teljesíti a jogszabálynak és az alapszabálynak megfelelően megállapított építési, fenntartási költségekhez történő hozzájárulás megfizetésére, valamint a pótbefizetés teljesítésére vonatkozó kötelezettségét.

(2) A kizárásra jogosult - alapszabályban meghatározott - testületi szervnek a kizárást tárgyaló ülésére a tagot meg kell hívni. A kizárásról határozatot kell hozni, amelyet az érintett taggal írásban közölni kell.

(3) A kizárásról hozott határozat ellen bírósági út igénybevételenek van helye.

(4) A tagsági viszony a kizárást kimondó határozat közlésétől számított harminc nap elteltével szűnik meg, kivéve, ha:

a) határozat későbbi időpontot állapít meg;

b) a határozat bírósági felülvizsgálatára hatvan napon belül keresetet indítottak és a bíróság a kizárást kimondó határozatot megváltoztatja vagy hatályon kívül helyezi;

A fentiekből megállapítható, hogy a jogszabály pontosan megjelöli mikor és milyen jellegű határozatokra vonatkozatható az ítéleti 60 napos megtámadási határidő, mely egyértelműen szervezeti jellegű kérdésekre korlátozza az ilyen jellegű perek indításának kérdését.

24/A. § (1) Az igazgatóságnak a 4. § (2) bekezdés i) pontjában meghatározott feladatkörében a hátralékos tag vagy nem tag tulajdonos részére - az ismert lakóhelyére vagy levelezési címére - igazoltan, postai szolgáltató útján megküldött felszólítását a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni, ha a hátralékos tag vagy nem tag tulajdonos az átvételt megtagadta. A másodszor megkísérelt és átvétel nélkül, "nem kereste" jelzéssel az igazgatósághoz visszaérkezett felszólítást, a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő nyolcadik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni (kézbesítési vélelem).

(2) Ha az ismeretlen helyen tartózkodó hátralékos tag vagy nem tag tulajdonos nyilvántartásba vett új lakó- vagy tartózkodási helye, székhelye, telephelye a nyilvántartást vezető szerv adatszolgáltatása alapján vagy egyéb módon ismertté válik, a kézbesítési vélelem az új lakó- vagy tartózkodási helyre, székhelyre, telephelyre az (1) bekezdés szerinti módon megkísérelt és eredménytelen kézbesítés esetében áll be.

47. § (1) Az alapszabály felhatalmazhatja a lakásszövetkezet igazgatóságát, hogy a fenntartási költség befizetésével legalább három hónapnak megfelelő hátralékba került tag vagy nem tag tulajdonos lakástulajdonának jelzáloggal való megterhelését rendelje el a hátralék megfizetésének biztosítékaul. A jelzálog jog bejegyzésének elrendelése három hónapnak megfelelő hátralékonként megismételhető. Az igazgatóság határozatát ügyvéd - jogkörén belül jogtanácsos - által ellenjegyzett magánokiratba kell foglalni.

(2) Az igazgatóság határozatát a hátralékos tag és nem tag tulajdonos részére a jogorvoslati lehetőség feltüntetésével kézbesíteni kell.

Mint a fenti jogszabályi idézet is mutatja, a vagyoni, elszámolási kérdésekre nem a szervezeti kérdésekre vonatkozó eljárási szabályokat kell alkalmazni, hanem a Ptk-hoz kapcsolódó anyagi és eljárási szabályokat. Az általam érvényesített igény is ilyen jellegű volt, ezért tekinthető alkotmányosértőnek a II. fokú ítélet rendelkezése. A fentiekben idézett jogszabályi rendelkezéseket jelen ügyre vetítve sem formális határozat nem készült, amelyben érdemi rész és indoklás, ill. jogorvoslati záradék is található lenne, tehát nemcsak azért törvénysértő a II. fokú ítélet, mert szervezeti kérdéssé minősít egy elszámolási vitát, hanem azért is, mert a szervezeti kérdésekre előírt formai határozati kellékek fennállását is állítja, holott azok egyáltalán nem álltak rendelkezésre. Részemre nem maga a hivatkozott határozat került megküldésre, hanem egy tájékoztatás, amely erre a határozatra csak hivatkozik. A II. fokú ítélet pedig határozatként aposztrofálja ezt tájékoztatást.

A határidő kérése külön probléma. Amennyiben a II. fokú ítélet hibás értelmezését vennénk alapul akkor viszont a kézbesítési szabályokba is beleütközik az ügy, mivel semmilyen kézbesítés nem történt. Ennek megfelelően a 60 napos határidő kezdő időpontjára nézve nem áll rendelkezésre semmilyen objektív adat. Az igazgatóság vitatott döntésének egyszerű közlését – nem magát a határozatot – is csak egy tájékoztató anyagként kaptam meg nem postán keresztül, hanem postaládába bedobással.

Amennyiben a fentiekben jelzett ítéleti hivatkozás jogalappá válhat az ítélezés során, az széleskörű visszaélésre fog vezetni, mivel minden vagyoni jogi igényrel kapcsolatban igazgatósági határozatot hozhatnak és amennyiben 60 napon belül az nem kerül megtámadásra elveszti az anyagi igényét a tag ill. nem tag tulajdonos. Ez az állapot pedig egyértelműen joggal való visszaélést fog eredményezni, mely helyzetet álláspontom szerint a vitatott ítélet megsemmisítésével megelőzni szükséges.

Eljárásjogi törvénysértés az által is megvalósult, amennyiben a II. fokú ítélet indoklása helyt fogna, hogy az ügyet nem abban az eljárási rendben bírálták el, hanem hatáskörrel nem rendelkező bíróság tette azt, és annak különös jelentősége van, hogy kis értékű perről lévén szó pl. felülvizsgálati kérelmet sem lehet benyújtani, míg szervezeti kérdésként kezelve az ügyet, a felülvizsgálat lehetősége is igénybe vehető lenne. Ezen eljárásjogi lehetőségek igénybevételétől történő elzárás súlyos eljárásjogi törvénysértést valósít meg, amely a tisztességes bírósági eljárás alkotmányjogi alapelveinek súlyos sérelmét is jelenti.

A fentiekre tekintettel kérem a törvénysértő vitatott I. ill. II. fokú ítéletek megsemmisítését.

A II. fokú ítélet átvételének napja: 2014.08.06.

Egyebekben akként nyilatkozok a 2011. évi CLl. tv. 52§(5)- alapján adataim nyíltan történő használatához hozzájárulok.

T. Alkotmánybíróság hatásköre a 2011. évi CLl. tv.26§(1) alapján fennáll.

Mellékletek:

- P/1 Ügyvédi meghatalmazás
- P/2 Orosházi Járásbíróság 7.P.20.567/2013/8 sz. ítélete
- P/3 Fellebbezés
- P/4 Gyulai Törvényszék 9. Pf.25.175/2014/5 sz. ítélete

Orosháza 2014. szeptember 11.

Tisztelettel:

Bíró Imre Bálint
panaszos