

ALKOTMÁNYBÍROSÁG

Ügyszám:

IV/1631-2/2017.

Érkezett:

2017 OKT 04.

Példány:

1

Közzététel:

Melléklet:

db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Ügyszám: IV/1631-1/2017.

Tárgy : hiánypótlás

A sérelmezett döntéseket azért tartom alaptörvény ellenesnek, mert azok úgy születtek, hogy nem vettek figyelembe olyan bizonyítékokat, fellebbezésben vagy a felülvizsgálati keresetben előadott igen lényeges tényeket, hogy azokra még felhívásra sem reagáltak.

Véleményem szerint ezért az ítéletek a tisztességes eljáráshoz fűződő alkotmányos jogomnak (Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése) sérelmét okozta, **ezért kérem/kérem azok megsemmisítését.**

A 2012. január elsején hatályba lépett Alaptörvény az Alkotmánybíróság új, alaptörvényi szintű feladataként határozta meg a bírói döntések Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatát. Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjából, valamint az Abtv. 27. §-ából fakadóan a bíróságok döntései és az Alaptörvény rendelkezései közötti összhang biztosítása végső soron az Alkotmánybíróság kötelessége.

Az Alkotmánybíróság a 61/2011. (VII. 13.) AB határozatában elvi jelentőséggel erősítette meg, hogy "egyes alapjogok esetében az Alkotmány ugyanúgy fogalmazza meg az alapjog lényegi tartalmát, mint valamely nemzetközi szerződés (például a Polgári és Politikai Jogok Egyezségokmánya és az Emberi Jogok Európai Egyezménye). Ezekben az esetekben az Alkotmánybíróság által nyújtott alapjogvédelem szintje semmiképpen sem lehet alacsonyabb, mint a nemzetközi (jellemzően a strasbourgi Emberi Jogok Bírósága által kibontott) jogvédelem szintje."

Az Egyezmény 6. Cikk (1) bekezdése mindenkinek jogot biztosít arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.

A tisztességes eljárás és a jogállamiság elvéhez tartozik az a követelmény, hogy **a bíróságok a döntéseik alapjául szolgáló indokokat kellő részletességgel mutassák be.** (Suominen kontra Finnország, 37801/97.; 2003. július 1.) Ez az Alkotmánybíróság szerint „az adott bírói döntéstermészete, és az alapul fekvő egyedi ügy körülményei határozzák meg, hogy milyen terjedelmű és mélységű indokolás elégíti ki az indokolási kötelezettség egyezménybeli követelményét. Ebből következően az indokolt bírói döntéshez fűződő jog megsértését kizárólag az alapul fekvő egyedi ügy összes körülményeinek vizsgálatát követően lehet megítélni. Éppen ezért elképzelhető, hogy valamely részletkérdésre vonatkozó indokolás teljes elmaradása nem, **míg egy lényegesebb kérdésre vonatkozó hiányos indokolás viszont az Egyezmény 6. Cikkében biztosított jog megsértését idézi elő.**” 7/2013. (III. 1.) AB határozat

Véleményem szerint egyértelműen **megállapítható**, hogy a sérelmezett ítéletekben **számos lényeges tényre/érvre nézve hiányos az indoklás** (panaszomban részletesen előadtam), mely megalapozta az oly mértékű jogsértést, mely a tisztességes eljáráshoz való jogom sérelmét idézte elő, mely az ítéleteket alaptörvényellenessé teszi.

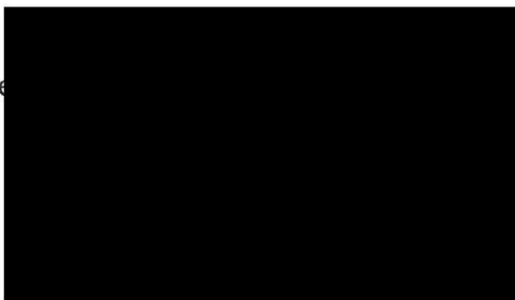
Az Alkotmánybíróság 7/2013. (III. 1.) AB határozatában azt is elvi élel mondta ki, hogy a döntéssel szemben feltétlen elvárás, hogy a bíróság az **ügy lényegi részeit a szükséges alapossággal vizsgálja meg**, és erről a vizsgálatáról **a határozatának indokolásában is adjon számot.**

Álláspontom szerint **nem felel meg az Egyezmény 6. Cikkében foglalt elvárásnak sem az, hogy ügyemben a felülbírálati bírói fórum az alsóbb fokú bíróságnak az ügy lényegi kérdései tekintetében kifejtett érveit, a fellebbezésemben előadottakra nézve további vizsgálat és a vizsgálat indokainak előadása nélkül hagyta helyben.**

Megállapítható véleményem szerint az, hogy **e ismertetett mércének a jogerős ítélet nem felel meg.** Az I. és II. fokon eljáró bíróságok ítélete az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljárás követelményét megsértette, illetve az abból fakadó indokolási kötelezettségét mégpedig oly módon, hogy az érdemben kihatott a döntéseik kimenetelére is. Mindezt kérem megállapítani a Kúria mint felülvizsgálati bíróság ítéletének tartalmára nézve is, ezért kérem annak is megsemmisítését.

Ha ugyanis a fellebbezésben vagy a felülvizsgálati keresetemben megjelölt lényeges adatokat, tényeket a bíróságok **értékelték volna, melyekre nézve ítéletükben indoklást nem tettek,** úgy az ítéletük kimenetele érdemben bizonyosan változhatott/változott volna. Ezért a panaszolt ítéletek megsemmisítésének van helye, melyet kérek a Tisztelt Alkotmánybíróságtól.

Tisztelettel



2017.09.26.