

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: IV/1631 -0 /2017

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Postacím: 2017 AUG 11.
Donáti u. 35-45.

Példány: 3 Tisztelt Alkotmánybíróság!
Melléklet: 12 db

PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK
PÉCS

Érkezett: 2017 AUG 08.

Szám: 22-1-20216/2017
Mell.: -

Alulírott [redacted] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi törvény (továbbiakban: Abtv) 27. § alapján az alábbi alkotmányjogi panaszt terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.IV.22.102/2016/5 számú ítéletét, mely a Pécsi Ítéltábla mit másodfokú bíróság Pf.VI.20.011/2016/5 számú jogerős ítéletét hagyta jóvá, amely a **Pécsi Törvényszék mint I. fokú bíróság 33.P.20.2016/2015/15** számom hozott ítéletét hagyta jóvá (melyekben pervesztes lettem), annak alaptörvényellenességét állapítsa meg és azt **semmisítse meg**, mivel a **döntés sértette az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, XXIV. cikk (1) bekezdésében és a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében lefektetett jogaimat.**

Az ügyben érintett személy vagyok, a polgári peres eljárásban felperes voltam, mely a bírósági iratokból kiderül. Első fokon ügyem a Pécsi Törvényszéken folyt **33.P.20.2016/2015** szám alatt, melyben **33.P.20.2016/2015/15** számon született ítélet.

A Kúria ítélete 2017.06.06 -án került kézbesítésre, így az alkotmányjogi panasz benyújtásának **határnapja 2017.08.07.**

I.

1. Az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 27. §-a alapján terjesztem elő, amely szerint alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy alkotmányjogi

panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

1.1. Az egyedi ügyben érintett személy vagyok. Az alkotmányjogi panasszal támadott ítélet olyan peres ügyben született, amelyben felperesként szerepeltem. Az első fokú eljárásban pervesztes lettem, mely ellen fellebbezéssel éltem. Fellebbezésemet a másodfokú bíróság elutasította és az első fokú ítéletet helybenhagyta, mely ellen a Kúriához felülvizsgálati keresetet terjesztettem elő. A keresetemet a Kúria elutasította, mely ellen Alkotmányjogi panasszal élek. Ennélfogva alapjogsérelmem személyes és közvetlen, tényleges és aktuális érintettségem folytán következett be.

1.2. A támadott ítélet az ügy érdemében hozott döntés. A másodfokú bíróság fellebbezésemnek nem adott helyt - nem állapította meg az alapeljárásban történt jogszabálysértést, az ítélet megalapozatlanságát. Az az indoklási kötelezettségének nem téve eleget megsértve a rá vonatkozó előírásokat, nem biztosította a Pp. -ben és az alaptörvényben biztosított jogaimat, azok mellőzésével a **fellebbezésemben előadottak figyelembe vétele nélkül hozott elutasító végzést**, mely által sérültek e panaszomban előadott és kifejtett jogaim.

1.3. Az ítélet Alaptörvényben biztosított jogomat az indítványom II. részében kifejtettek szerint azáltal sérti, mert mind az első, mind a másodfokú bíróság és a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Alaptörvénybe ütköző eljárása, jogszabálysértése pervesztésemet idézte elő. Álláspontom szerint a panasszal támadott Kúriai és az első



és másodfokú ítélet az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében és a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében lefektetett jogaimat sérti, ezért azok Alaptörvény ellenesek.

1.4. Jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem.

1.5. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. A támadott Kúriai ítéletet ítéletet 2017.06.06 -án kézbesítették pártfogói ügyvédem részére, tehát az alkotmányjogi panaszom előterjesztésére a törvényi határidőn belül kerül sor (**határidő lejárt 2017.08.07.**)

1.6. Az Abtv. 29. § -a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Álláspontom szerint e követelménynek alkotmányjogi panaszom megfelel. Az alábbiakban kifejtett érvelésem szerint ugyanis a meghivatkozott jogaim sérelmét az ügyemben eljáró bíróságok Alaptörvénynek nem megfelelő eljárása/döntése okozta.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

2015.03.14 -ei keltezésű [redacted] Tem [redacted] écsi Törvényszéken azok okból [redacted] 2010.03.26 -án összejátszva a [redacted] lyólag, hogy az alperes [redacted] nys [redacted] tudatosan megakadályozta [redacted] nkormányzat [redacted] n [redacted] véleménynyilvánítási szabadságjogom gyakorlását a [redacted] előtt. Ezt a perben számos dokumentummal igazoltam is.

Megdöbbenésemre, az első fokon eljáró bíró(ság) a második tárgyaláson már ítéletet is hirdetett, felolvasva azon az előre megírt ítéletet(!), figyelmen kívül hagyva/**megválogatva** a bizonyítékokat, azokat nem is értékelve, bizonyítást sem lefolytatva.

Ezen a módon meghozott ítélet ellen fellebbezéssel éltem, melyben részletesen előadtam e jogsértést.

Megdöbbenésemre, a másodfokú bíróság ugyan úgy mint az első fokú bíróság a bizonyítékokat és a fellebbezésemben előadottakat igefigyelmen kívül hagyta, azok nagy részére nem is reagált.

Az ilyen módon meghozott másodfokú, jogerős ítélet ellen a Kúriához felülvizsgálati keresetet nyújtottam be, igen részletesen előadva abban az első és a másodfokú bíróság jogsértő magatartását, a bizonyítékok figyelmen kívül hagyását/megválogatását, főleg a 2009.09. szeptember 11 -e képviselő testületi ülésen elhangzottakat és az annak kapcsán előadottakat, illetve az a tény, hogy a véleménynyilvánítási szabadságjogom gyakorlását az önkormányzat a közterület-felügyelői által olyan rendeletre hivatkozva akadályozta meg/akadályozhatta meg, mert immár az alperes hagyta, amely már 1997 óta életben volt és mindkettőjük részéről tudott volt, hogy az a véleménynyilvánítási szabadságjogukat gyakorlóakra nem vonatkozik. E két adat igazolta azt, hogy az alperes részéről 2010.03.26 -án szándékos volt a jogsértés, tehát kártérítési felelőssége megállt.

Megdöbbenésemre a Kúria ítéletében ugyan úgy mint az I. és II. fokú bíróságok, ezen lényeges adatott, tényt teljesen figyelmen kívül hagyta és nem állapította meg azt sem, hogy az első és másodfokú bíróságok nem tettek eleget indoklási illetve bizonyítási kötelezettségüknek, megválogatták a bizonyítékokat, illetve az előadottakra nem reagáltak.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól **az előadottak okán** állapítsa meg, hogy a peres ügyemben lefolytatott **bírósági eljárás** és az abban **született első és másodfokú ítéletek** illetve a Kúria felülvizsgálati eljárásban meghozott ítélete az Alaptörvény

XXIV. cikk (1) bekezdésében és a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében lefektetett jogaimat is sértik. és semmisítse meg azokat.

Jogi indoklás

„Az alkotmányjogi panasz az Alkotmányban szabályozott alapvető jogok védelmének eszköze, amely alapvető jogok rendeltetése az, hogy az államhatalommal szemben alkotmányos garanciákat teremtsenek az állampolgár, az egyén vagy egy közösség jogainak védelmére, cselekvési autonómiájának biztosítására.” 65/1992. (XII. 17.) AB határozat

Az igazságos és törvényes bírósági döntés érdekében garantálja az Alaptörvény az alkotmányos jogot a jogorvoslathoz [9/1992.(I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 59., 65.] a jogot vagy jogos érdeket sértő hatósági, bírósági döntéssel szemben.

Pp. 206. § (1) szerint a „ A bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg; a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el.” A bíróságoknak tehát biztosítaniuk kell az ügyfél részére, hogy az eljárási jogait érvényre tudja juttatni az eljárás során. A bíróságok kötelezettsége, hogy az eljárásuk során az ügyfelek a bizonyítékaikat elő tudják terjeszteni és gyakorolhassák azon jogaikat, amelyek lehetővé teszik, hogy **pártatlan és a jogszabályoknak megfelelő szakszerű döntés szülessen** az ügyükben. Amennyiben a bíróság a fenti jogokat nem biztosítja az ügyfél számára, akkor ezzel megsérti annak a tisztességes eljáráshoz való jogát, megsérti a Pp. 206. §-ban foglalt mérlegelési és jogértelmezési szabályokat (önkéntesen mérlegel vagy értelmez jogot), ez pedig az ügyfélnek a tisztességes, eljáráshoz való alkotmányos jogát sérti. Ha a bíróság önkényesen mérlegel, vagy értelmez jogot, ugyanúgy nem biztosítja az ügyfél számára a bírósághoz való fordulás alkotmányos jogát sem, mivel jogellenesen nem vesz figyelembe való tényeket, vagy jogellenesen értelmez jogszabályokat. Az önkényes mérlegelés és jogértelmezés esetén a bíróság kizárja annak lehetőségét, hogy az ügyfél az alanyi jogainak érvényesítése érdekében hatékonyan fordulhasson a bírósághoz illetve, hogy a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A fentiekre és a panaszomban sérelmezettekre figyelemmel véleményem szerint megállapítható, hogy a kirívóan önkényes mérlegelés és jogértelmezés sértette a tisztességes eljáráshoz való jogomat, a sérelmezett eljárásokban és ítéletekben az alapjog érvényesítésére szolgáló hatékony bírói jogvédelem biztosítását kizárta számomra.

Az Alkotmánybíróság a már több eseti döntésében hangsúlyozta, hogy nem kívánja elvégezni a bizonyítékok újbóli (jogi értelemben vett) mérlegelését; ez a hatóságok és a rendes bíróságok feladata. Önmagában az a tény, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékokat a bíróságok az indítványozótól eltérő módon értékelték, azokból nem az indítványozó által helyesnek vélt következtetést vonták le, s ezért ő pervesztes lett, még nem teszi az eljárást tisztességtelenné.

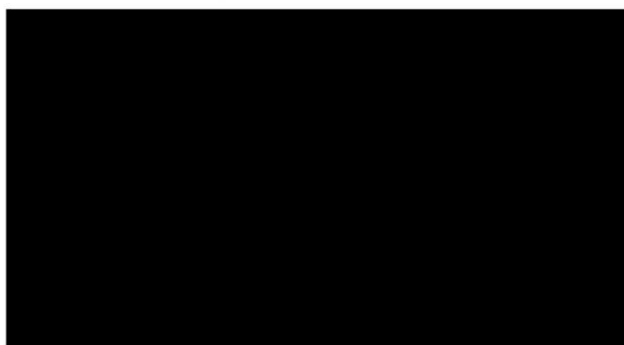
De véleményem szerint **az már igen, ha az ügy eldöntése szempontjából, hogy megalapozott, tényszerű és igazságos döntés szülessen, lényeges bizonyítékokat nem értékelnek, azokra még felhívásra sem reagálnak.** „A tisztességes eljárás olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni.” [6/1998. (III.11.) AB határozat, 14/2004. (V.7.) Ab határozat] Az Alaptörvényből fakadó funkcióját az Alkotmánybíróság véleményem szerint akkor tölti be ügyemben, ha rámutat: olyan, az ügy eldöntése szempontjából **releváns tényezőket hagytott figyelmen kívül a bíróság, amely tény önmagában a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét okozta. A 7/2013. (III. 1.) AB határozatban az Alkotmánybíróság úgy foglalt állást, hogy a tisztességes eljáráshoz való jogból a bíróságnak az a kötelezettsége fakad, hogy a feleknek „az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossgággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon”.** Véleményem szerint a panaszomban előadottak szerint egyértelműen megállapítható az, hogy a bíróságok e kötelezettségüknek ügyemben

kirívóan nem tettek eleget, megsértve ezzel a tisztességes eljáráshoz való jogomat. Az első és másodfokú, majd a Kúriai ítélet indoklási részének kirívó hiányossága a tisztességes eljáráshoz való jogon túl a megfelelő indokláshoz való jogot is sértette.

Az indokolás ezen tényei miatt véleményem szerint megállapítható, hogy a bíróságok nem teljesítették az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljárás követelményét, illetve az abból fakadó indoklási kötelezettségüket, mégpedig oly módon, hogy az érdemben kihatott a döntéseik kimenetelére is. Ha ugyanis a fent megjelölt körülményeket, tényeket értékelték volna az eljáró bíróságok, úgy az ítéletük kimenetele érdemben bizonyosan változhatott/változott volna. Ezért kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól a peres ügyemben születet jogerős ítélet megsemmisítését.

Végezetül az alábbi nyilatkozatot teszem:

Személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.



017.08.07