

**Alkotmánybíróság**  
**Budapest**

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: IV/740-6/2021	
Érkezett: 2021 AUG 23. csúf	
Peldany: /	Kezeliiroda:
Melléklet: db	2/

Hiv.szám: IV/740-5/2021.

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

*fenti hivatkozási számon felhívott hiánypótlással kiegészített*

**alkotmányjogi panasz**

-t terjesztem elő:

Alulírott [REDACTED] a Kecskeméti Törvényszék előtt a 8.B.85/2020. szám alatt folyamatban lévő büntetőeljárás X., XIII. és XXI. rendű terheltjei meghatalmazott, jogerősen **kizárt védője**, [REDACTED]

[REDACTED] kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Szegedi Ítéltábla Bpkf.III.517/2020/5. számú, illetve a Kecskeméti Törvényszék 8.B.85/2020/65. számú határozatának alaptörvényellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

**1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei**

**a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése**

- Kecskeméti Törvényszék 8.B.85/2020/65. számú végzése
- Végzéssel szemben benyújtott fellebbezés
- Fellebbezés kiegészítése
- Fellebbviteli Főügyészség Bf.122/2019/67. számú nyilatkozata
- Nyilatkozatra tett észrevétel
- Szegedi Ítéltábla Bpkf.III.517/2020/5. számú végzése

1, A [REDACTED] ellen folyamatban lévő büntetőügyben az eljárás folytatására kijelölt Kecskeméti Törvényszék, mint a X. rendű, XIII. rendű és XXI. rendű vádlottak meghatalmazottak védőjét a 8.B.85/2020/65. számú végzésével a Be. 43. § (1)

bekezdés c) pontja alapján az eljárásból kizárt. Ezen jogszabályi hivatkozását az eljáró bíróság nem indokolta, indokolását az eljárásjogi törvény más rendelkezésére, illetve az ügyvédi törvény rendelkezéseire alapítottan vezette le. Ezen levezetés szerint, tekintve, hogy az eljárás kezdeti szakában egy időben védtem a beismerő vallomást tett V. rendű, és a tagadásban lévő X. rendű vádlottakat, ezáltal a terheltek közt érdekellentét állt fenn, mely abszolút kizárási ok.

2, A végzés ellen fellebbezést jelentettem be, melyet a nyitva álló határidőben kiegészítettem. Beadványaimban levezettem, hogy eljárásjogi törvény, annak kizárási rendelkezéseire vonatkozó kommentár, valamint a töretlen bírói gyakorlat alapján sem állt fenn személyemmel kapcsolatban kizárást megalapozó érdekellentét. E körben előhívtam a Szegedi Ítéltábla konkrét jogalkalmazási gyakorlatát is.

3, A Táblabíróság a fellebbezésem révén részére megküldött Fellebbviteli Főügyészégi nyilatkozatot megküldte részemre, mely nyilatkozat nem a kizárásom jogalapjául előhívott törvényi rendelkezésre, hanem a Be. 43. § (2) bekezdésére alapított kizárásomra vonatkozó elsőfokú bírósági végzés helybenhagyását indítványozta, ilyen határozat azonban addig nem született.

Az eljárásjogi törvény rendelkezéseire vonatkozó törvényi hivatkozások mellett a Főügyészség is hivatkozott az ügyvédi törvény azon rendelkezéseire, melyekre a Törvényszék kizárásomat is alapította.

4, Észrevételemben felhívtam a figyelmet a nyilatkozat visszásságaira, belső és külső ellentmondásaira, arra, hogy az eljárásjogi törvényben szabályozott bármely korlátozó rendelkezés ügyvédi törvényi hivatkozással nem indokolható, valamint összefoglaltam az ügy addigi leglényegesebb elemeit.

E körben kiemelem arra vonatkozó érvelésemet, mely szerint az általam egy időben védett V. rendű és X. rendű vádlottak közt a Be. 43. § (2) bekezdésében rögzített érdekellentét objektíve nem állhatott fenn, hiszen a X. rendű terhelt élt vallomásmegtagadási jogával, így az V. rendű terhelt beismerése sem eredményezhetett a védő kizárást megalapozó konkrét érdekellentétet.

Kiemeltem továbbá, hogy a gyanúsított kihallgatás során a tagadásban lévő X. rendű terhelt által a gyanúsítással szemben bejelentett panasz indokolása során tett nyilatkozata, mely szerint azért él panasszal a gyanúsítással szemben, mert a terhére rótt bűncselekményt nem követte el, a Be. 183. § (1) bekezdése alapján nem minősül terhelti vallomásnak, így az érdekellentét megállapítására alkalmatlan.

Tartva attól, hogy a Szegedi Ítéltábla esetleg nem a Kecskeméti Törvényszék által megjelölt törvényi rendelkezések miatt, de más rendelkezés alapján a kizárásom mellett döntene, kértém, hogy ebben az esetben, mivel ily módon épp ez a körülmény zár el a védekezés lehetőségétől, mert ekkor már sem rendes, sem rendkívüli jogorvoslati eljárással nem tudom ezt az új jogalapon álló rendelkezést megtámadni (a Tisztelt Alkotmánybíróság előtti alkotmányjogi panasz álláspontom szerint nem tekinthető jogorvoslati eljárásnak), az elsőfokú bíróság határozatát helyezze hatályon kívül és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárásra.

5, A Szegedi Ítéltábla végzésével a Be. 43. (2) bekezdés alapján jogerősen kizárt az eljárásból, s sem a Be. 183. § (1) bekezdésére, sem a jogorvoslati jogomról történő elzárásra vonatkozó hivatkozásaimat nem vonta be a döntési-indokolási körbe.

#### **b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése**

Tisztelt Alkotmánybíróság számára előadom, hogy a rendes jogorvoslat lehetőségét kimerítettem, rendkívüli jogorvoslat lehetősége benti eljárásban nem áll fenn.

Felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban.

#### **c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje**

Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntés, azaz a Szegedi Ítéltábla hivatkozott végzésének kézbesítési időpontja 2021. 01. 15., kézbesítésének módja: ügyvédi cégkapumról történő letöltés.

Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti 60 napos határidő nem került megtartásra. A határidő be nem tartása okából

#### **Igazolási kérelmet**

terjesztek elő.

Előadom, hogy betegségem miatt nem tudtam a törvényben előírt határidőt betartani. Az erről szóló orvosi igazolást Tisztelt Alkotmánybíróság részére jelen beadványom mellékleteként csatolom.

Az Abtv. 30. § (3)–(4) bekezdéseiben rögzített objektív határidő betartásra került.

#### **d) Az indítványozó érintettségének bemutatása**

A jelen alkotmányjogi panaszban érintett bírói döntések velem, mint a panasz benyújtójával szemben tartalmazznak jogkorlátozó döntéseket.

#### **e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés**

1, Az általam meghatalmazás útján egyidőben védett V. rendű és X. rendű terhelték közül az V. rendű terhelt 2018. 11. 15. napján egyezség keretében beismerő vallomást tett. Eddig az időpontig a X. rendű vádlott élt vallomásmegtagadási jogával. A gyanúsított kihallgatása során őt megillető panaszjogának gyakorlása kapcsán tett nyilatkozata a Be. 183. § (1) bekezdése alapján nem minősül vallomásnak, mert a nyilatkozatot a terhelt a terhelti figyelmeztetések előtt tette, így az vallomásként nem vehető figyelembe, ebből következően a X. rendű terheltet vallomástételt megtagadó terheltként kell figyelembe venni. A kizárást megalapozó érdekelletének konkrétan kell lennie, beismerő vallomást tett és vallomást nem tett terhelték között nem állapítható meg az érdekelletét.

E körben előhívott, részletesen kifejtett, indokolt és alátámasztott hivatkozásomat a II. fokon eljáró Szegedi Ítéltábla érdemi indokolás nélkül utasította el, figyelmen kívül hagyva ezzel a Be. reá nézve is kötelező érvényű, 183. § (1) bekezdés szerinti rendelkezését, mely magatartásával a Tisztelt Szegedi Ítéltábla magát az eljárásjogi törvény fölé helyezve hozott határozatot.

2, A jogerős határozat egy sommás „nyilvánvalóan téves” megjegyzéssel intézte el azt az észrevételemet, hogy a Kecskeméti Törvényszék kizárásomat a Be. 43. § (1) bek. c) pontjára alapította, miközben indokolása, valamint a Fellebbviteli Főügyészség nyilatkozata is a Be. 43. § (2) bekezdésére vonatkozó érveket sorol fel. Bár abbéli aggályomban, hogy kizárásom



kapcsán a Táblabíróság esetleg a Be. 43. § (2) bekezdését hívja elő, e körben is terjesztettem elő észrevételt, mindazonáltal védekezésem épp az elsőfokú határozat jogalapja miatt etekintetben nem lehetett teljes.

Azzal, hogy a másodfokon eljáró bíróság az azonos tartalmú döntését más jogalapra helyezte, miközben számomra ekkorra már bezárult mindenféle rendes és rendkívüli jogorvoslati lehetőség, kizárásomat valójában elsőfokú eljárássá minősítette és elzárt mindennemű jogorvoslati lehetőségtől.

## **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

### **a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése**

Alkotmányjogi panaszomat az Alaptörvény XVIII. cikkében szabályozott tisztességes és pártatlan bírósági eljáráshoz való jogomra alapítom:

*„XXVIII. cikk*

*(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”*

### **b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása**

1, Az Alaptörvény fent idézett, hivatkozott rendelkezése előírja, hogy bárki bármilyen jogát, illetve kötelezettségét tisztességes bírósági tárgyaláson kell elbírálni. A tárgyalás tisztességes eljárása körébe tartozik az eljárás alá vont érdemi védekezésének érdemi cáfolata. Nem fogadható el bírói indokolásként egy, a védői álláspont tévességére vonatkozó megjegyzés („*Téves az a védői álláspont, hogy a terheltei érdekellentét megállapítása során kizárólag csak a Be. 183. § (1) bekezdése szerinti vallomásban foglaltak lennének figyelembe vehetők.*”)

Ez az eljárásjogi törvény kögens rendelkezésének indokolás nélküli figyelmen kívül hagyása, amely, amennyiben a terheltek közti érdekellentét vonatkozásában nem a vallomást tarja egyedül meghatározónak, olyan parttalan joggyakorlathoz is elvezethet, amely a jogbiztonságot súlyosan veszélyeztetheti.

2, Figyelemmel a büntetőeljárás jogorvoslati rendszerére, a büntetőeljáráson belül a tisztességes eljárás kritériumai közé tartozik egy döntés valamilyen formában, tehát rendes vagy rendkívüli jogorvoslat körében történő megtámadása lehetőségének biztosítása. Benti ügyben az elsőfokú döntés nem a kizárásom, hanem a Be. 43. § (1) bekezdés c) pontjára alapított összeférhetlenség miatti kizárásom volt, míg a másodfokú döntés szintén nem a kizárásom, hanem a Be. 43. § (2) bekezdésére alapított összeférhetlenség miatti kizárásom volt.

Ettől eltérő álláspont a 'van rajta sapka – nincs rajta sapka' megítélésbeli összemosisát veti fel.

Ennek tükrében a másodfokú döntéssel egy olyan új határozat született, amellyel szemben semminemű jogorvoslatnak számomra nincs helye, így az sérti a jogaim és kötelezettségeim tisztességes eljárásban történő elbírálásához fűződő jogomat.

*Tisztelt Alkotmánybíróság hivatkozott számú hiánypótlási felhívásában rámutatott, miszerint eredeti indítványom hiányos, mivel nem tartalmaz kellő, alapjogi érvekkel alátámasztott indoklást arra nézve, hogy az eljáró bíróságok benti ügyben keletkezett határozatai mennyiben*

és miért sértik az Alaptörvényben biztosított jogaimat. E körben felhívta a figyelmemet, hogy a sérelmezett bírói döntések és az Alaptörvényben biztosított jog sérelme közti logikai kapcsolatot kell bemutatnom.

Az Alaptörvény XXVIII. cikkében rögzített *pártatlan* bíróság követelménye a *pártatlan* bíraskodás követelményét is magában kell, hogy foglalja. Értelemszerűen nem pártatlan az a bíróság, amely pártos határozatot hoz, ebből következően tartozik bele a pártatlan bíróság fogalomkörébe a pártatlan bíraskodás fogalma is.

Egy bíraskodás pártatlansága a konkrét ügyre vetítve jelenti egyben az eljárás alá vont védekezésének érdemi cáfolatát, amely érdemi cáfolatként a védő érvelésének tévessé nyilvánítása nem vehető figyelembe.

Jelenti továbbá a büntetőeljárás jog elveinek és lefektetett szabályainak legteljesebb mértékű betartását, aminek részét kell hogy képezze egy téves elsőfokú minősítésre alapozott döntés hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság új eljárásra történő utasítása, mert ellenkező esetben, mint a jelen alkotmánybírósági panaszt kiváltó megelőző eljárás esetében is, kiüresedik a büntetőeljárás jogorvoslatra vonatkozó alapvető rendelkezése, mivel az egyébként rendes jogorvoslattal támadható döntés körében a tényleges, a másodfokon eljáró bíróság által „helyre tett” döntés ellen már nem lehet fellebbezéssel élni.

Ily módon számos esetben kialakul az a helyzet, amikor a valamely alapvető hibában szenvedő elsőfokú határozatot a másodfokon eljáró bíróság kijavít, amivel egy teljesen új jogi alapokon álló új határozatot hoz, de ha ezt a saját hatáskörében eljárva végzi, úgy az új jogi alapokon nyugvó határozattal szembeni jogorvoslat lehetőségét kizárja mind a rendes jogorvoslati eljárásban, és ha a törvény, mint esetemben, a rendkívüli jogorvoslatra nem biztosít lehetőséget, úgy mindenfajta jogorvoslattól elvon. Pártatlan bíraskodás nem hozhat olyan helyzetbe egy alanyt, hogy eljárása révén kizárja annak a jogorvoslati jogát.

Mindez odas vezethető vissza, hogy az általam meghatalmazás útján egyidőben védett V. és X. rendű terheltek közül a X. rendű terhelt vallomásmegtagadási jogával, panaszjogának gyakorlása kapcsán tett nyilatkozata a Be. hivatkozott rendelkezése alapján vallomásként nem vehető figyelembe, ebből következően a X. rendű terheltet vallomástételt megtagadó terheltként kell figyelembe venni. A kizárást megalapozó érdekellentétnek konkrétan kell lennie, beismert vallomást tett és vallomást nem tett terheltek közt nem állapítható meg az érdekellentét.

Ily módon kizárást megalapozó konkrét érdekellentét sem állapítható meg, mely védői érvelés egy sommás 'téved a védő' bírói megállapítás mellett a fent kifejtett logikai okfejtés alapján sérti a pártatlan bíraskodás Alaptörvényben rögzített követelményét egyrészt, mivel nem indokolja meg, miért téved szerinte a védő.

Másrészt az elsőfokú határozat minden ténybeli megalapozottságot nélkülöző téves jogcímét megváltoztatva a másodfokú bíróság elzárja a határozat alanyát a tényleges jogorvoslati lehetőségtől, ami ugyancsak nem lehet jellemzője egy pártatlan bírósági eljárásnak.

### **3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek**

**a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírói ítélet végrehajtásának felfüggesztését.**

Kezdeményezem Tisztelt Alkotmánybíróságon a jelen alkotmányjogi panasszal támadott bírósági határozat végrehajtásának felfüggesztését.

**b) Ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi meghatalmazás eredeti példánya, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)**

Ügyvédi meghatalmazást nem csatolok, ügyemben, mint ügyfél és ügyvéd egy személyben, magam járok el.

**c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)**

Nem járulok hozzá nevem, személyes adataim közzétételéhez.

**d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)**

Tisztelt Alkotmánybíróság részére érintettségem körében csatolom a Kecskeméti Törvényszék 8.B.85/2020/65. számú végzését, a végzéssel szemben benyújtott fellebbezést, ennek 2020. 11. 03. napján kelt kiegészítését, a Fellebbviteli Főügyészség Bf.122/2019/67. számú nyilatkozatát, az erre tett észrevételt és a Szegedi Ítéltábla Bpkf.III.517/2020/5. számú végzését.

Kelt: Szeged, 2021. 08. 19.

Tisztelettel:

