

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám:	111 / 732 - 2 / 2025	
Érkezett:	2025 ÁPR 17.	
Érkezés módja		
☐ POSTÁN	☒ @	EGYÉB:
Pályázat:	Melléklet:	Kezelőiroda:

Az ügy száma:

52.K.702.681/2024

A felperes:

Az alperes:

Az alperes képviselője:

A per tárgya:

ideiglenes forgalmi engedély visszavonása tárgyú
közigazgatási jogvita
(hiv. szám: BP-18/005/12400-2/2024.)

V É G Z É S

A bíróság kezdeményezi az Alkotmánybíróságnál a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 106/A. § (4) és (5) bekezdései vonatkozásában a jogszabályi rendelkezések alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló eljárást. A bíróság kéri, hogy az Alkotmánybíróság a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 106/A. § (4) és (5) bekezdései vonatkozásában a jogszabályi rendelkezések alaptörvény-ellenességét állapítsa meg és semmisítse meg a fenti jogszabályi rendelkezéseket.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

I. T é n y á l l á s

A Budapesti Rendőr-főkapitányság XVIII. Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály Körzeti Megbízott Alosztály intézkedő rendőre (a továbbiakban: intézkedő rendőr [REDACTED] előtt közúti ellenőrzés alá vonta a felperes ügyvezetője által vezetett, [REDACTED] iglenes forgalmi rendszámmal rendelkező (a regisztrációs matrica alapján [REDACTED] almi rendszámú), [REDACTED] busú személygépjárművet. A gépjárműben a vezetőn kívül, annak felesége és két kk. gyermeke tartózkodott. Az intézkedő rendőraz ellenőrzés során a részére átadott okmányokból, valamint a központi gépjármű-nyilvántartás adataiból megállapította, hogy a gépjárművet kérelemre a forgalomból kivonták, a 2024. október 13. napjáig érvényes ideiglenes hatósági jelzést a felperes váltotta ki, mint 2023. szeptember 01. napjától új tulajdonos gépjárműkereskedő.

Az ideiglenes hatósági jelzés kiadásának jogcíme a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 63/A. § (2) bekezdés 8. pontja volt, mely szerint a közlekedési igazgatási hatóság kérelemre „I” betűjelű ideiglenes rendszám táblát ad ki a fő tevékenysége szerint gépjármű-kereskedelemre jogosult gazdálkodó szervezetnek a még forgalomban nem helyezett vagy forgalomból kérelemre ideiglenesen kivont jármű kereskedelmi célból történő szállítására, továbbá kereskedelmi célú kipróbálására. Az intézkedő rendőr - hivatkozva arra, hogy a közúti forgalomban ideiglenes forgalomban tartási engedéllyel rendelkező személygépjárműben a felperes ügyvezetőn kívül családja is ott tartózkodik, ezért nem látja igazoltnak, hogy a felperes ügyvezető a gépjárművet a Korm. rendelet 63/A. § (2) bekezdés 8. pontjában meghatározott feltételekkel egyezően használja – a gépjármű ideiglenes forgalomban tartási engedélyét, az ahhoz tartozó két darab hatósági jelzést és a gépjármű indítási naplóját a helyszínen elvette és egyúttal tájékoztatta a felperes ügyvezetőjét, hogy szabálysértési feljelentést tesz ellene valamint, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. §-a alapján a rendőri intézkedés ellen panasszal élhet.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság XVIII. Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztálya további intézkedés céljából, a Korm. rendelet 96. §-a alapján a 2024. május 07. napján kiadmányozott, 01180/10317/2024.id. ügyszámú feljelentésével egyidejűleg megküldte az alpereshez a gépjármű ideiglenes forgalomban tartási engedélyét, a két darab hatósági jelzést és az ahhoz tartozó indítási naplót.

Az alperes 2024. május 13. napján hozta meg a BP-18/005/12400-2/2024. ügyiratszámú határozatát (a továbbiakban: határozat), melyben a felperes részére kiadott [REDACTED] jelű ideiglenes forgalmi rendszám táblát, a hozzá tartozó ideiglenes forgalmi engedélyt és az indítási naplót a helyszíni elvétel időpontjától (2024. május 04. napja) számított egy évre visszavonta és elrendelte a visszavonás tényének központi gépjármű nyilvántartásba történő bejegyzését.

Az alperes a határozatát többek között a Korm. rendelet 63/A. § (2) bekezdés 8. pontjára; a 75/B. § (4) bekezdés a) és c) pontjára; ugyanezen szakasz (5) bekezdés a) és c) pontjára; a 75/E. § (6) bekezdésére; a 96. § (6) és (9a) bekezdésére; a 97. § (2) bekezdésére; a 106/A. § (2), (4) és (5) bekezdésére, valamint a 107/A. § (1) bekezdésére alapította.

A felperes 2024. június 13. napján a határozat ellen keresetlevelet terjesztett elő, amelyben kérte annak hatályon kívül helyezését és az alperes perköltségek viselésére kötelezését.

A felperes a bírósághoz 2025. január 12. napján érkezett kérelmében indítványozta az Alkotmánybíróságnak a jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló eljárása kezdeményezését.

II. Alkalmazandó jog

Az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdése szerint jogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet.

Az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdése előírja, hogy jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése előírja, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (2) bekezdései alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.

Az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróság bírói kezdeményezésre soron kívül, de legkésőbb kilencven napon belül felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazandó jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 25. § (1) bekezdése értelmében ha a bírónak az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította, – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

A BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSBAN ALKALMAZANDÓ JOG

A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Kormányrendelet („Kormányrendelet”) 63/A. § (2) bekezdésének 8. pontja: „A közlekedési igazgatási hatóság kérelemre „I” betűjelű ideiglenes rendszámtáblát ad ki a fő tevékenysége szerint gépjárműkereskedelemre jogosult gazdálkodó szervezetnek a még forgalomba nem helyezett vagy forgalomból kérelemre ideiglenesen kivont jármű kereskedelmi célból történő szállítására, továbbá kereskedelmi célú kipróbálására.” A Kormányrendelet 75/E. § (6) bekezdés: „A 63/A. § (2) 7-11. pontja alapján kiadott ideiglenes rendszámtáblával ellátott vagy – ha a vontató és a vontatott jármű egy vezetővel vesz részt a közúti forgalomban – azzal ellátott járművet vontató jármű vezetője a közúti közlekedés során köteles igazolni az ideiglenes forgalmi engedéllyel, az indítási naplóval és a (2) és (3) bekezdésben meghatározott feltételeket igazoló okirattal a rendszámtábla használatának jogszerűségét, valamint a kötelező gépjárműfelelősségbiztosítás fennállását.”

A Kormányrendelet 96. § (9a) bekezdés: „Az ellenőrző hatósági személy a helyszínen elveszi a 63/A § (2) bekezdés 6-12. pontja alapján kiadott ideiglenes rendszámáblát, az indítási naplót, valamint az ideiglenes forgalmi engedélyt, ha a jármű vezetője, vontatott jármű esetén – feltéve, hogy a vontató és a vontatott jármű egy vezetővel vesz részt a közúti forgalomban – A 63/A. § (2) bekezdés 6-12.pontja alapján kiadott ideiglenes rendszámáblával ellátott jármű vezetője, az ideiglenes rendszámáblát a 75/E §-ban meghatározott feltételekről eltérően használta, vagy az ideiglenes rendszámábla nem az arra jogosult járműre van szerelve.”

A Kormányrendelet 96. § (6) bekezdés: „A helyszínen elvett forgalmi engedélyt, forgalomban való részvétel jogosultságának azonnali felfüggesztése járműnyilvántartásba történt bejegyzésének tényéről szóló értesítést, az ideiglenes forgalomban tartási engedélyt, a hatósági jelzést, valamint az intézkedésről készült jelentés (feljelentés) egy példányát az ellenőrző hatóság öt napon belül megküldi az üzemben tartó lakcíme (székhelye) szerint illetékes közlekedési igazgatási hatóságnak.”

A Kormányrendelet 97. § (2) bekezdés „Az ellenőrző hatóság által a 96. § (6) bekezdése alapján megküldött hatósági engedélyt, jelzést a közlekedési igazgatási hatóság bevonja, illetve visszavonja.”

A Kormányrendelet 106/A. § (2) bekezdés: „A közlekedési igazgatási hatóság a 63/A. § (2) bekezdés 7–12. pontja alapján kiadott ideiglenes rendszámáblát egy évre vonja vissza, ha a rendszám jogosítottja:

- a) az indítási naplót rendszertelenül vagy az ellenőrzést nehezítő más módon vezeti,
- b) a rendszámáblát arra jogosulatlanul átadja,
- c) a rendszámáblát nem a 75/E. §-ban meghatározottak szerint használja,
- d) az engedélyben előírt korlátozásokat hat hónapon belül két alkalommal megszegi.

15. Kormányrendelet 106/A. § (4) bekezdés: „A (2) bekezdésben meghatározott esetben, ha a jogosítottnak több, a 63/A. § (2) bekezdés 7-11 pontja alapján kiadott rendszámáblája van, a közlekedési igazgatási hatóság mindegyik rendszámáblát visszavonja.”

A Kormányrendelet 106/A. § (5) bekezdés: „A 63/A. § (2) bekezdés 7-12. pontja alapján kiadott rendszámáblát, az ideiglenes forgalmi engedélyt és az indítási naplót a visszavonás időtartamára a közlekedési igazgatási hatóságnál le kell adni. A visszavonás időtartamának lejártáig a visszavont rendszámábla jogosítottja részére újabb rendszámábla nem engedélyezhető.”

A Kormányrendelet 107/A. § (1) bekezdés: „A rendszámábla, indítási napló, ideiglenes forgalomban tartási engedély vagy ideiglenes forgalmi engedély visszavonásának időtartamát azok helyszíni elvételének időpontjától kell számítani.”

A Kormányrendelet 107/A. § (2) bekezdés: „Amennyiben a hatósági engedélyt, jelzést vagy az indítási naplót a helyszínen nem vették el, a visszavonás időtartamát a közlekedési igazgatási hatóság határozatának véglegessé válása, vagy ha a hatóság a határozatát azonnal végrehajthatóvá nyilvánítja a határozat végrehajthatóvá válása napjától kell számítani, kivéve, ha az ügyfél a határozat véglegessé válását megelőzően azokat leadta. Ebben az esetben a leadás napjától kell a kivonás időtartamát számítani.”

A vizsgálandó jogszabályi rendelkezés

a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 106/A. § (4) és (5) bekezdései.

Az Alaptörvény megsértett rendelkezései

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (2) bekezdései alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.

Az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az indítvány benyújtásának indoka

Az ártatlanság védelmének alkalmazhatósága

Az ártatlanság védelme alkotmányos garanciaként hivatott biztosítani, hogy az eljárás alá vont személy a felelősségének megállapításával járó hátrányos jogkövetkezményeket ne szenvedhesse el felelősségének megállapítása nélkül, így azon jogsérelem bekövetkezésének megakadályozását célozza, melyet a törvénynek megfelelően lefolytatott eljárás során megállapított felelősség hiányában alkalmazott és utóbb reparáció nélkül maradt joghátrányok okozhatnak.

Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata alapján az ártatlanság védelmének alkalmazása nem korlátozható a büntetőeljárásra, hanem tágran értelmezendő, így kiterjed a teljesség igénye nélkül szabálysértési, fegyelmi, etikai és versenyfelügyeleti ügyekre is.

A 30/2014 (IX. 30.) AB határozat 51. pontja alapján „Az ártatlanság védelmének alkotmányos garanciáját az Alkotmánybíróság nem szűkítette le a szorosan vett büntetőjog területére. A 26/B/1998. AB határozat szerint: "Az ártatlanság védelme ezen kívül alkotmányos alapelvként nem csupán azokra a szabályokra terjed ki, amelyek a szűkebb értelemben vett - bűncselekmény miatt a büntetőeljárás szabályai szerint folytatott - büntetőjogi felelősségre vonásra nézve irányadók, hanem egyéb eljárásokra is, így a devizahatóság előtt folyó, vagy más szabálysértési eljárásban is alkalmazható. [41/1991. (VII. 3.) AB határozat (ABH 1991, 193, 195.); 1284/1990. AB határozat (ABH 1991, 562, 563.) és 63/1997. (XII. 12.) AB határozat (ABH 1997, 365, 372.)].”

Az indítvány tárgyát képező Kormányrendelet a szabálysértési eljárás részét képezi, a rendőrség, mint szabálysértési hatóság eljárásának részletszabályait és az alkalmazandó joghátrányokat is rögzíti, így az eljárás során ezen jogszabály rendelkezései alapján jár el.

A jelen ügyben is a szabálysértési hatóság a Kormányrendelet 63/A. § (2) bekezdését és a teljes 75/B. §-t hívta fel intézkedésének jogalapjául. A fentiek alapján megállapítható, hogy Kormányrendelet vonatkozásában is alkalmazandó az ártatlanság védelme.

Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének a lényege:

a bíróság az alábbiakban látja az ártatlanság védelmének sérelmét és így az Alaptörvény-ellenesség fennállását: a bíróság álláspontja szerint a támadott jogszabályi rendelkezések alaptörvény-ellenessége abban áll, hogy pusztán a szabálysértési hatóság feljelentése alapján sújtják olyan joghátránnyal az ideiglenes rendszámot, amely által okozott jogsérelem később már nem reparálható. A feljelentés ténye helyett a szabálysértési felelősség bírósági megállapítása mint feltétel alkalmazása esetén nem lenne azonosítható a szankció represszív jellegű hatásában negatív irányú változás, ellenben így módon összhangba kerülne az Alaptörvénnyel.

Joghátrány alkalmazása

Habár a Kormányrendelet *expressis verbis* nem mondja ki, de annak értelmezését követően megállapítható, hogy a rendőrség mint szabálysértési hatóság feljelentése és megkeresése alapján a közlekedési igazgatási hatóságnak eljárási kötelezettsége keletkezik. Ez derül ki a Fővárosi Törvényszék K.705.210/2021/7. sz. ítéletének 10. pontjából is, mely szerint: „A bíróság az alperes megelőző eljárása körében megjegyzi, a fentiekben levezettek alapján a Kormányrendelet 70. § idézet normái alapján a jármű vezetőjének a közúti ellenőrzés során kell okirattal igazolnia a P betűjelű ideiglenes rendszámot használó jármű jogszabályhelyének jogszabályhelyét. Ennek teljesítését nem a közlekedési igazgatási hatóság detektálja, hanem az ellenőrzési hatóság.

A közlekedési igazgatási hatóság eljárása az ellenőrzésre jogosult hatóság értesítése alapján indult, amely az eljárás kezdeményezését a közúti ellenőrzés megállapítása alapján kezdeményezte, a feljelentésben rögzítve az R. 70. § (3) bekezdésének és a 96. § (9) bekezdésének elkövetését. A Kormányrendelet 106. § (2) bekezdése nem teszi a közlekedési igazgatási hatóság feladatává az a)-d) pontban foglaltak vizsgálatát, mivel a jogszabályhely nem nevesíti a „megállapítja” kitélt. Éppen ezért a közúti ellenőrzésen megállapítottak megdöntése, a jogszerű használat utólagos igazolása sem válik lehetővé az alperesi eljárásban. E tekintetben a védírt helytálló hivatkozást tett a mérlegelés hiányát és kógens jogi normát illetően. Ez pedig maga után vonja azt is, hogy a helyszíni elvétel megalapozottságára, továbbá a 106. § (2) bekezdés c) pont vonatkozóan az alperes nem jogosult az ellenőrző és az R. 70. § -ban meghatározottak szerint használat tekintetében ellenkező megállapítást tenni, mivel a rendőrség az eljárásban társhatóság, az alperes pedig felügyeleti jogosítvánnyal nem rendelkezik az irányában.”

Habár ez a Kormányrendelet normaszövegéből közvetlenül csakugyan nem következik, de a fentiek alapján a bírói gyakorlat szerint a közlekedési igazgatási hatóságnak a Kormányrendelet jelen kérelemmel támadott rendelkezései alapján történő eljárása során nem áll fenn az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettsége sem hiszen a rendőrség felett nem rendelkezik felügyeleti jogosítvánnyal.

Mindezek alapján a rendőrség az általa helyszínen elvett ideiglenes rendszámot, az okmányokat, a feljelentést egy megkeresés keretein belül megküldi az Alperesnek, akinek a Kormányrendelet 106/A. § (2), (4) valamint (5) bekezdései alapján nincs más lehetősége, mint a rendszámot egy évre visszavonni és az ott megjelölt joghátrányokat alkalmazni.

A joghátrány jellege, mértéke

A bíróság álláspontja szerint az alaptörvény-ellenesség a maga teljességében a további ideiglenes rendszám táblák 1, azaz egy év időbeli hatályú eltiltásának rendőrségi feljelentés alapján történő kiszabása tekintetében mutatkozik meg, melyet a Kormányrendelet jelen kérelemmel támadott 106/A. § (4) bekezdése és (5) bekezdésének második fordulata állapít meg.

A bíróság indítványa nem a rendőrség azon jogkörének megvonására irányul, mely szerint jogosult az ideiglenes rendszám táblát a helyszínen elvenni, sem pedig azon joghátrányt kifogásolja, mely alapján az elvett rendszám táblát a közlekedési igazgatási hatóság egy évre visszavonja, hiszen ezen esetekben a preventív cél arányban állhat azzal a joghátránnyal, ami az ideiglenes rendszám jogosítottjának vonatkozásában megállapításra kerül és felmerülhet észszerű indoka a joghátrány azonnali hatályú alkalmazásának.

A bíróság úgy véli, hogy az 1, azaz egy év időtartamú eltiltás esetében már nem áll fenn észszerű indoka annak, hogy ezen joghátrányt a jogalkotó ne a szabálysértés elkövetésének bírósági megállapítása alapján állapítsa meg. Miután jogilag nem indokolt az eltiltás rendőrségi feljelentés alapján történő kiszabása, így az értelemszerűen nem is állhat arányban azzal a kockázattal, amit azon – a jelen ügyben tényszerűen fennálló – esetkör fennállása rejt magában, mely szerint a szabálysértési eljárást a bíróság utóbb megszünteti és így az ideiglenes rendszám jogosítottja utóbb ártatlannak bizonyul, azonban az eltelt időszakban olyan joghátrányok érik, melyek utóbb már nem reparálhatóak. A bíróság ehelyütt jelzi, hogy „I” betűjelű ideiglenes rendszám tábla 1, azaz egy év időtartamra igényelhető, így a szabálysértési eljárás lefolytatása akár teljes mértékben okafogyottá teheti az eltiltó határozat utólagos hatályon kívül helyezését. Mindezek folytán a bíróság álláspontja szerint különösen annak fényében aránytalanul súlyos a jelen kérelemmel támadott jogkövetkezmény rendőrségi feljelentés alapján történő kiszabása, hogy a Kormányrendelet több helyen is homályosan fogalmaz, így nem bontja ki többek között a kereskedelmi célból történő szállítás, továbbá kereskedelmi célú kipróbálás (63/A. § (1) bek. 8. pont) fogalmait sem, ami ahhoz vezet, hogy a szabálysértési hatóság jogot értelmezhet a feljelentésében, melyhez azonnali joghátrány fűződik. Felperes álláspontja szerint ez a Kormányrendelet által szabályozott jogterületen kifejezetten aggályos.

A jelen perbeli ügyben ezen jogértelmezés nem is felelt meg az Alaptörvény 28. cikkében foglalt követelményeknek, miután az eljáró rendőr a kereskedelmi célú kipróbálás fogalmát indokolatlanul szűken értelmezte és ezzel olyan joghátrányt okozott a felperesi társaságnak, melynek reparálására utóbb nincs lehetőség.

A bíróság rögzíti, hogy a szabálysértési eljárásnak a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 83. § (1) bekezdésének b) pontja alapján történő megszüntetése esetén nincs jogi lehetőség arra, hogy a károsult felleljen a szabálysértési hatósággal szemben, így a felmerült kárait a jelen jogi környezetben maga viseli.

Az eldöntendő kérdés, hogy az 1 azaz egy éves eltiltás rendőrségi feljelentés alapján történő kiszabása mellett elegendő indok szól-e a szabálysértési felelősséget megállapító bírói határozat bevétele mellett szemben. Tekintettel arra, hogy az eltiltás rendőrségi feljelentés alapján történő azonnali hatályú kiszabása mellett felmerülő indokok üres halmazt képeznek, így az arányosság vizsgálata fogalmilag kizárt.

Az Alkotmánybíróság döntésének hatása

Az alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 45. § (1) bekezdése alapján, ha az Alkotmánybíróság bírói kezdeményezés vagy alkotmányjogi panasz alapján semmisít meg egyedi ügyben alkalmazott jogszabályt, a megsemmisített jogszabály az Alkotmánybíróság eljárására okot adó ügyben nem alkalmazható.

Összegzés

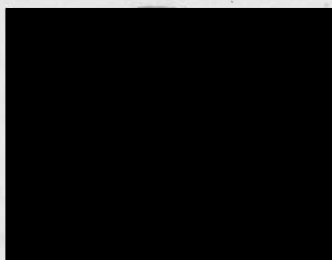
A fentiek alapján megállapítható, hogy a Kormányrendelet 106/A. § (4) bekezdése, valamint (5) bekezdésének második fordulata sérti az Alaptörvény XXVIII. cikkének (2) bekezdését, ugyanis ezen jogszabályhelyek nem felelnek meg az ártatlanság védelmének tekintettel arra, hogy olyan, az eljárás alá vont személy felelősségének megállapításával járó hátrányos jogkövetkezményt állapítanak meg a felelősség megállapítása nélkül, mely felelősség hiányában alkalmazott jogkövetkezmények objektíven alkalmasak reparáció nélkül maradt joghátrány okozására.

A fentiek alapján a bíróság az Alkotmánybírósághoz fordul a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 131. § (1) bekezdése alapján és kezdeményezi a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 106/A. § (4) és (5) bekezdései vonatkozásában a jogszabály alaptörvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló eljárást.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 25. § (1) bekezdése alapozza meg.

A bíróság mellékelten megküldi a peres eljárást felfüggesztő végzést.

Budapest, 2025. április 17.



dr. Kurucz Ákos s.k.
bíró