

A Kárpát-Gáz Kft. a határozattal szemben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság felé keresettel élt és kérte a határozatnak a megsemmisítését, és a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalt új eljárás lefolytatására történő utasítását a határozat jogszabálysértő voltára tekintettel.

A [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a határozatról 2015. április 10. napján értesült. A Kárpát-Gáz Kft. a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 15. § (1) bekezdése alapján ügyfélnek minősül, mivel a támadott határozat üzletrészre vonatkozó tulajdonjogát közvetlenül érinti. A jogszabálysértő közigazgatási határozattal szemben a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 327. § (1) bekezdése a) pontja alapján az ügyfelet a közigazgatási per indítására vonatkozó jog megilleti.

A támadott határozat indokolása az alábbiakat tartalmazza:

„Az Önkormányzat arról is tájékoztatta a Hivatalt, hogy az Engedélyes által kiírt földgázbeszerzési pályázatra egyetlen kereskedői ajánlat érkezett, a Kárpát-Gáz Kft-től, március 19-én. Ezzel kapcsolatosan ugyanakkor megjegyzi, hogy a levélhez csatolt, felperestől származó szándéknyilatkozaton az aláírás mellett annak az [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] k a pecsétje szerepel, amely társaság földgáz kereskedelmi szerződése egyoldalú felmondása következtében a település távhőellátása veszélybe került. Ezért az Önkormányzat álláspontja az, hogy felperes ajánlatának, illetve szándéknyilatkozatában foglalt vállalásának komolysága, teljesíthetősége erőteljesen megkérdőjelezhető, illetve bizonytalan. A Hivatal osztja az Önkormányzat előbb kifejtett álláspontját, és azzal a kiegészítéssel él, hogy a Kárpát-Gáz Kft. egyfelől az Engedélyes kisebbségi tulajdonosi jogait gyakorolni kívánó társaság kapcsolt vállalkozási körébe tartozik, amely státusza a 2014. október 30. napja óta történetek tükrében egyáltalán nem csökkenti, hanem inkább növeli a Hivatal aggályait. Másfelől a cégnyilvántartás adatai szerint a cég 2013-as évi nettó árbevétele alig haladta meg az ötmillió forintot, 2014-re vonatkozó adat pedig még nem áll rendelkezésére, de az előbbieket (argumentum a minore ad maius) logikai fordulattal alapozta meg, amikor az ellehetetlenülésre alapozta azt.”

Az egyes gázkereskedők megkülönböztetése a Hivatal által a Kárpát-Gáz Kft. vonatkozásában súlyosan sérti az egyenlő bánásmód elvét, mely megengedhetetlen, hiszen a Hivatal semmilyen konkrét információt nem tudott megjelölni, melyre szubjektív véleményét alapozhatná. Súlyosan jogsértő a Hivatal Kárpát-Gáz Kft-ről szóló észrevétele és véleménye, miután a Kárpát-Gáz Kft-nek épp a Hivatal adott földgázkereskedői engedélyt.

Ezen felül kockázatonövelő tényként értékeli azt is, hogy a kisebbségi tulajdonos kapcsolt vállalkozási körébe tartozik. Az Engedélyes engedélyének megvonása indokaként kívánja a Hivatal a Kárpát-Gáz Kft-t megjelölni. A határozat Kárpát-Gáz Kft-t érintő részei olyan módon kerültek rögzítésre, hogy azok valóságára nézve sem az Engedélyestől, sem a Kárpát-Gáz Kft-től semmilyen nyilatkozat megtételére a Hivatal nem biztosított lehetőséget, adatot nem kért, okirati bizonyítékot nem szerzett be.

Nincs olyan objektív tény, amely alapul szolgálhatna a Hivatal részéről a kisebbségi tulajdonos – és annak kapcsolt vállalkozása – vonatkozásában kifejtett negatív értékítélete igazolására, így az eljárásában szubjektív ellenszenvét jeleníti meg, mely sérti az egyenlő elbánás követelményét, a részrehajlás nélküli elbírálás ebben az eljárásban megdőlt. Nem valósult meg olyan tárgyilagos mérlegelés sem, amely szerint az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő, ésszerű indok került volna megállapításra.

A megalapozatlan kijelentések objektív jogsértő és valótlan volta miatt a teljes határozat jogszerűsége kétségbe vonható, ezen kijelentések szolgáltak alapul az Engedélyes engedélyeinek visszavonására.

Az engedély visszavonásának feltételei nem álltak fenn, ennek vonatkozásában tényállást nem is állapított meg a Hivatal, a határozatban foglalt tényállás nem valós tényállás. Nem ténszerű az a megállapítás, hogy a hőtermeléshez szükséges tüzelőanyag beszerzésére Engedélyes ne lett volna képes. Erre bizonyítást nem folytatott le a Hivatal. A pályázatok lefolytatására vonatkozó felhíváson kívül sem figyelmeztetést, sem pénzbírságot nem alkalmazott. Engedélyes önhibán kívül került olyan helyzetbe, hogy gázszolgáltató kijelölésére kerüljön sor. Az Engedélyes tulajdonosa – a Kárpát-Gáz Kft. – által folytatott a határozatban hivatkozott jogorvoslati eljárás nem értékelhető olyan körülményként, amely az engedély visszavonására indokot adhatna, ezen ténynek a szolgáltatásra, a működtetésre vonatkozóan semmilyen kihatása nincsen, ez nem része az eljárásnak.

A jogszabály engedély visszavonása révén csak olyan szervezetet jelölhet ki, aki engedélyes, a kijelölésnek az engedély visszavonásával egyidejűleg kell megtörténnie. A Hivatal 2016. április 16. napjától a tevékenységet olyan szervezetre ruházta át, aki engedéllyel nem rendelkezett.

A támadott közigazgatási határozat sérti a Ket. 1. § (1)-(2)-(3)-(4) bekezdéseit, a 2. § (1)-(2)-(3) bekezdéseit és a 4. § (1) bekezdését, az 50. § (1) bekezdését, és az 51. § (1) bekezdését. A határozat nem tartalmazza a Ket. 72. § d) pont df) alpontjában foglaltakat, az e) pont ea), ed) alpontjában foglaltakat, továbbá a d) pontban foglaltakat. Sérti a távhőszolgáltatásról szóló 2015. évi XVIII. törvény 20. § (1)-(2)-(3) és (5) bekezdéseit.

A 165/2011. (XII. 20.) AB határozat az alábbiakat mondja ki:

„Nem összeegyeztethető a tisztességes eljáráshoz való joggal, végső fokon a jogállamiság elvével az, ha a törvényalkotó a hatékonyság szempontját úgy érvényesíti, hogy eközben a hatósági eljárás ügyfele személyként vagy hivatása, tevékenysége gyakorlásában kiszolgáltatottá, lényegében eszköztelenné válik a közhatalom fellépésével szemben. A „szolgáltató állam” és a „közmenedzsment” útkeresése közepette az állam-személy közötti közigazgatási viszonyban sem értelmezhető már a hagyományos hierarchikus, a fogalom eredeti értelme szerinti alá-főlérendeltség rendszere.

A hivatalbóli eljárás hazai szabályozásban érvényesülő elve magában foglalja a hatóság tényállás tisztázására vonatkozó kötelezettségét. A tényállás tisztázása nem céltalan eljárást jelent. A hatóság az eljárás ezen szakaszában — törvényben szabályozott hatásköréhez igazodóan — azokat a releváns tényeket tárja fel és bizonyítja, amelyek döntésének az alapját képezik. A közigazgatási eljárás hazai szabályozása a szabad bizonyítás elvére épül, azaz a hatóság maga választja meg a bizonyítás lehetséges eszközeit, és azokat szabadon értékelve hozza meg döntését.”

A Ket. Kommentárja az alábbiakat fejti ki:

„A hatóság dönteni csak megalapozott tényállás ismeretében tud. Ahhoz, hogy az eljáró szerv képes legyen a megalapozott döntésre, tisztáznia kell a tényállást, azaz meg kell állapítani, hogy az adott ügyben milyen események, tények történtek. Össze kell gyűjtenie a döntéshez szükséges jogilag releváns tényeket. A hatóságnak a döntéshozatalhoz vezető bizonyítási eljárás során nemcsak a jogilag releváns tényeket, a történeti tényállást kell megállapítania, hanem arról is meg kell győződni, hogy a tények valóságosak-e, valódiak-e. Ez a meggyőződés a bizonyítás során történik meg. A bizonyítás a közigazgatási hatósági eljárás folyamatában a jogilag releváns tények valódiságának tisztázását és megállapítását jelenti. (...) A Ket.-ben általános szabályként a bizonyítási kötelezettség a hatóságot terheli. A döntéshozatalhoz szükséges tényállást a hatóság köteles tisztázni. Ez alól az általános szabály alól az egyes különös eljárási típusokban számos eltérés van. A bizonyítási kötelezettség a hatóságot terheli függetlenül attól, hogy az eljárás hivatalból vagy

kérelemre indult meg. Ha az eljárás hivatalból indult a bizonyítás, az eljárás valamennyi mozzanatában a hatóság kötelessége.”

- *„A Ket. 51. §-a két eltérő jogintézményt szabályoz: egyrészt az ügyfél nyilatkozattételi jogát, másrészt az ügyfél jogszabályon alapuló adatszolgáltatási kötelezettségét. Az ügyfélnek joga van ahhoz, hogy az eljárás során írásban vagy szóban nyilatkozatot tegyen, vagy a nyilatkozattételt megtagadja. Az ügyfél egyik legfontosabb eljárési joga a nyilatkozattételi jog, amely gyűjtőfogalom, lehet véleménynyilvánító nyilatkozat, és lehet tényfeltáró nyilatkozat. A nyilatkozattétel megtagadásának joga a véleményt, észrevételt, értékítéletet tartalmazó nyilatkozatokra igaz. Az ügyfél kérelmére induló eljárásban a tényfeltárást is megtagadhatja, de a megtagadásból származó következményeket ő viseli, ez az ő terhére esik. Az ügyfél maga dönti el például, hogy tesz-e észrevételt a meghallgatott tanú vallomására vagy a szakértő véleményére. Az ügyfélnek jogában áll nyilatkozatot tenni vagy a nyilatkozattételt megtagadni. A nyilatkozattétel megtagadásának joga a véleményt, észrevételt, értékítéletet tartalmazó nyilatkozatokra igaz. Ha a fél nem reagál, vagy nem nyilatkozik a hatóság helytelen tényállapítására, az ügyfél magát hozza hátrányos helyzetbe. Nyilatkozattétele elmaradásának a következménye, hogy a hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, vagy az eljárást megszünteti. Más a helyzet a tényfeltáró nyilatkozattal. Itt már nem mindig igaz, hogy a nyilatkozattétel megtagadható. A nyilatkozattétel megtagadása miatt azonban az ügyfelet nem lehet eljárési bírsággal sújtani, mivel az törvényben biztosított joga. Ha azonban nyilatkozatot tesz, felelősség terheli annak tartalmáért. Mégis a legjobb tudomása ellenére is valótlan nyilatkozatot tesz, eljárési bírsággal sújtható. Ha az ügyfél nyilatkozatot kíván tenni, akkor a hatóság köteles őt meghallgatni.”*

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítélete megállapította, hogy a támadott határozat a Kárpát-Gáz Kft-re rendelkezést nem tartalmaz és az ügyféli minősége a Ket. 15. §-a szerinti okból nem megalapozott, mivel a Kárpát-Gáz Kft. jogát, jogos érdekét abban jelölte meg, hogy adott esetben a határozattal érintett gazdasági társaság vonatkozásában tulajdonjoggal rendelkezik. Megítélése szerint a kisebbségi üzletrész tulajdonjogának fennállása nem olyan közvetlen érintettség, ami a perindítást lehetővé teszi. A perindításra a határozat rendelkező részével érintett – a közigazgatási eljárásban nevesített módon ügyfélként szereplő – gazdasági társaság jogosult, a Kárpát-Gáz Kft. a gazdasági társaságokra vonatkozó jogszabályok alapján érvényesítheti a tulajdonrészével kapcsolatos jogosultságokat. Megállapította, hogy a Kárpát-Gáz Kft. által hivatkozott jogi érdek nem tekinthető közvetlennek.

Az ügyfélfogalom körében kiemelendő, hogy „akinek jogos érdekét az ügy érinti” megfogalmazás azt jelenti, hogy ügyfél az, akinek az ügy tárgya járulékosan szól közbe az addigi helyzetébe, valamely módon arra hatással, befolyással van.

Ket. 15. § (1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti, akit hatósági ellenőrzés alá vontak, illetve akire nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz.

Kiemelendő, hogy a közigazgatási hatósági eljárásban is létezik az ügyféli jogállást megtagadó végzés meghozatalának lehetősége, a megtagadó végzés ellen van helye jogorvoslatnak. A Kárpát-Gáz Kft-t a Hivatal nem értesítette az eljárás megindításáról, a határozatot sem küldte meg a részére, ekként nem volt lehetősége bekapcsolódni a közigazgatási eljárásba.

A Kárpát-Gáz Kft-re nézve a támadott közigazgatási döntés valótlan megállapításokat tesz, és a Hivatal a döntése indokolásában kifejtett okok között szerepelteti ezeket, a Kárpát-Gáz Kft-ről alkotott megállapításokat közvetlen összefüggésbe hozza a döntés megalapozásával akként, hogy a Hivatal az indokolási kötelezettségének, a tényállás feltárási kötelezettségének nem tesz eleget.

A sérelmezett bírósági döntés kifejezetten megfosztotta a Kárpát-Gáz Kft-t attól, hogy jogorvoslati jogával éljen a rá nézve sérelmes és jogszabálysértő közigazgatási határozattal szemben, és a jogszabálysértő ítélet ellen sem tud élni jogorvoslati lehetőségével.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a bíróság a Pp. 340. § (1) és (2) bekezdése alapján zárta ki.

Pp. 340. § (1) A bíróság ítélete ellen fellebbezésnek - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - nincs helye.

(2) A bíróság ítélete ellen fellebbezésnek van helye, ha a közigazgatási pert olyan elsőfokú határozat bírósági felülvizsgálata iránt indították, amely ellen közigazgatási úton nincs helye fellebbezésnek és e határozatot a bíróság törvény alapján megváltoztathatja. E rendelkezést közbeszerzési ügyekben a közbeszerzésekről szóló törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A bíróság a közigazgatási határozatot a Pp. 339. § (1) bekezdése szerinti esetekben változtathatja meg és tárgybani ügyben nem áll fenn a megváltoztatás lehetősége. Erre tekintettel a bíróság jogszabálysértő módon elzárta a Kárpát-Gáz Kft-t a jogorvoslati jogától, aki így nem tudja az Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdésében foglalt jogait érvényesíteni, a támadott közigazgatási határozatban az irányába részrehajlással megvalósuló elbírálás és a megalapozatlan döntés ellen fellépni. Az ügyben való közvetlen érintettség nyilvánvaló, következésképpen a perindítási jogosultság is fennáll. A Kárpát-Gáz Kft. sem a közigazgatási határozat, annak az ő jogos érdekeit érintő jogszabálysértő és valótlan kijelentései, megállapításai ellen nem tud fellépni az ezen jogától a bírósági ítélet által megfosztott helyzet okán, sem pedig a bírósági ítélet ellen nem tud jogorvoslattal élni.

A Kárpát-Gáz Kft-nek sérül az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) és (7) bekezdésében foglalt joga, és az Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdésben foglalt jog sem valósul meg!

Az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) és (7) bekezdése kimondja:

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Az Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdése kimondja:

(2) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Tárgybani esetben a hatósági döntés elleni jogorvoslatot a bírósághoz fordulás, a per indításának lehetősége jelenti csak és kizárólag. Más jogorvoslati lehetőség nem áll a Kárpát-Gáz Kft. rendelkezésére, a Hivatal döntése felülvizsgálati jogkörben sem semmisíthető, vagy változtatható meg.

Az Alaptörvény szerint a döntés "ellen" lehet jogorvoslattal élni. Az Alkotmánybíróság eddig is kizárta például az igazolási kérelmet a jogorvoslati eszközök köréből, mert "az nem a sérelmes döntés felülvizsgálatára és a döntésre közvetlenül visszaható újabb határozat hozatalára irányul", hanem "valamely perbeli cselekmény következményeinek elhárítására szolgál" (ABH 1993. 580., 584.) Jelen esetben a bírósági

ítélet nem a sérelmes döntés felülvizsgálatára és a döntésre közvetlenül visszaható új határozat meghozatalára irányul, a bírósági ítélet nem a jogorvoslati forma funkcióját látja el.

- * A jogsérelem a jogorvoslati fórum által érdemben és a Kárpát-Gáz Kft-re kiható hatállyal elbírálásra nem került, és ezen érdemi döntés ellen nincs helye az ügy tárgyánál fogva, arra hivatkozással fellebbezési lehetőség, holott az ügy tárgyában, annak érdemével foglalkozó döntés nem született.

A jogorvoslatihoz való alapvető jog tárgyilag csak a hatósági döntésekre terjed ki. A jogorvoslatihoz való jog immanens tartalma az érdemi [ügydöntő, az (elítelt) helyzetét, jogait lényegesen befolyásoló] határozatok tekintetében a más szervhez vagy a magasabb fórumhoz fordulás lehetősége (ABH 1992.27., 31.). A nem érdemi, nem ügydöntő határozat esetén ilyen felülvizsgálatot nem kötelező biztosítani.

Az alkotmánybírósági eljárásban a jogorvoslatihoz való alapvető jog szempontjából valamely döntés érdemi, ügydöntő volta a tételes jogok által ilyennek tartott döntésekhez képest viszonylagos: a vizsgált döntés tárgya és személyekre gyakorolt hatása által meghatározott (ABH 1992. 515., 516.; ABH 1993. 48., 74-75.).

A jogorvoslat másik fogalmi eleme az, hogy a döntés jogot vagy jogos érdeket sért.

Ez egyrészt a kifogásolhatóságot jelenti: a jogorvoslat igénybevételének nem előfeltétele a tényleges sérelem igazolása, elég erre hivatkozni. Ahhoz van joga a személynek, hogy állítsa a döntés jogos érdeket vagy jogot sértő voltát. A "sérti" másrészt azt is jelenti, hogy a jogorvoslat szabályainak azt kell a fél számára lehetővé és a jogorvoslati fórumra nézve kötelezővé tenniük, hogy az orvoslási kérelmet a döntés hibás - törvénysértő (megalapozatlan), közigazgatási ügyben, továbbá célszerűtlen - volta esetén teljesítsék. Az az orvoslási eszköz, amelynek nem feltétele az ilyen állítás, alkotmányjogi értelemben nem jogorvoslat.

Az ügydöntő, érdemi határozatok ellen a jogorvoslat lehetősége alkotmányosan nem zárható ki.

Az egyfokú eljárásban hozott közigazgatási határozat és a keresetelési jog elutasítása olyan érdemi döntések, amelyek ellen jogorvoslati lehetőség kell biztosítani, utóbbi esetben függetlenül a Pp. 340. § (2) bekezdésétől.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint nem szükséges a bírósági felülvizsgálat során többfokozatú rendszert kiépíteni, a bíróság ítéletével szemben előterjeszthető fellebbezés általánossá tétele nem alkotmányos követelmény.

A fellebbezés lehetőségének biztosítása összefüggésben van azokkal az ügyekkel, amelyekben a bíróság megváltoztatási jogkörrel is rendelkezik. A Pp. csak azon megváltoztatási jogkörrel rendelkező ügyekben biztosítja a fellebbezést, amelyek egyfokú eljárásban születtek. A reformatórius jogkör biztosítása együtt kell járjon a fellebbezési jog biztosításával, hiszen ilyen esetben akár teljesen új alapokon nyugvó döntés is születhet, amely kontroll nélkül maradna.

Az Alkotmánybíróság nem állít fel olyan követelményt, amely a jogorvoslatihoz fűződő jog sérelmét látná akkor, ha a bíróság a közigazgatási határozatot megváltoztathatja, ugyanakkor nem biztosít fellebbezést, hiszen a bírósághoz fordulás kritériuma már önmagában megvalósult a felülvizsgálattal.

A jogorvoslathoz való joghoz képest a bírósághoz fordulás joga egy olyan többletlehetőség, amelyet mind az Alaptörvény, mind a régi Alkotmány külön alapjogi védelemben részesít. Tárgybani ügy unikális volta abban nyilvánul meg, hogy a bírósághoz fordulás kritériuma *nem jelentette a felülvizsgálatot, nem érdemi elbírálás* történt és az egyfokú eljárás miatt a jogorvoslat nem töltötte be a funkcióját.

A keresetösségi jogot elutasító döntéssel szemben az Alaptörvény alapján meg kell, hogy illesse a jogorvoslat a Kárpát-Gáz Kft-t, ez a döntés érdemben nem vonható sem a kasszációs, sem a reformatórius döntési jogkörbe, és jelen esetben kontroll nélkül marad.

A Kárpát-Gáz Kft-nek az ügye nem is kerülhetett abba a szakaszba, amelyben érdemben elbírálták volna, a vizsgálat tárgyát nem képezhette az, hogy a határozat jogalapja érdemben valós és jogszerű-e. A Hivatal az Alaptörvény XXXIV. cikk (1) bekezdésében foglaltakat megsértette.

Az érdemi ítélet ellen Alaptörvényt sértő módon nem biztosít a bíróság jogorvoslatot, holott az nem értékelhető a Pp. 340. § (2) bekezdése alapján meghozott döntésnek, amely rendelkezés egyértelmű módon a kasszációs jogkörben, és az ügy tárgyánál fogva megváltoztathatatlan esetén nem ad helyt a fellebbezésnek. Ezen két esetben érthető, hogy nincs helye fellebbezésnek, hiszen felülvizsgálatra kerül a közigazgatási határozat, biztosított a jogorvoslat, amely kasszációs/reformatórius jogkör tárgybani esettől teljes mértékben megkülönböztetésre szorul!

Az Abtv. 27. § a) és b) pontjában és a 30. § (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak.

A fentiekre tekintettel a Kárpát-Gáz Energiakereskedő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2015. november 25. napján kelt 3.K.32053/2015/5. számú ítélet alaptörvény-ellenességét megállapítani és a döntést megsemmisíteni szíveskedjen.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-ban konkretizált hatáskör alapozza meg.

A Kárpát-Gáz Kft. mellékként csatolja az ügyvédi meghatalmazást, a 4034/2015. számú MEKH határozatot, a Kárpát-Gáz Kft. keresetét, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.32053/2015/5. számú ítéletét.

Az Abtv. 52. § (5) bekezdése és az 57. § (1a) pont alapján a Kárpát-Gáz Kft. nyilatkozik, hogy az adatai nyilvánosságra hozatalához hozzájárul.

Az Alkotmánybíróság előtti eljárás illetékmentes az Abtv. 54. §-a alapján.

Dunaújváros, 2016. február 02.

Tisztelettel:

Kárpát-Gáz Energiakereskedő és Szolgáltató
Korlátolt Felelősségű Társaság

Képviselet:

ügyvéd