

Alkotmánybíróság
 1015 Budapest
 Donáti u. 35-45.
 részére

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>U/2218-2/2017</u>	
Érkezett: <u>2018 FEBR 13.</u>	
Példány: <u>2</u>	Kezelőiroda:
Melléklet: <u>2</u> db	<u>1</u>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27.§ alapján előterjesztett alkotmányjogi panaszommal kapcsolatosan arra vonatkozóan, a T. Alkotmánybíróság IV/2218-1/2017. számú felhívására az alábbi,

alkotmányjogi panasz kiegészítését

terjesztem elő.

A T. Alkotmánybíróság részére tisztelettel előadom, hogy az alkotmányjogi panaszomban előadottakat változatlanul fenntartom, az ott foglalt határozott kérelmem szerint, **kérem tisztelettel a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg jelen alkotmányjogi panaszom alapján a panaszommal támadott, a Dabasi Járásbíróság által 9.P. 20.938/2015/17. ssz. alatt hozott elsőfokú, és a Budapest Környéki Törvényszék 3.Pf.20.236/2017/3. szám alatti ítéleteinek Alaptörvény-ellenességét, és az Abtv 43.§.(1) bekezdése alapján semmisítse meg azokat, mivel az érdemi, ill eljárás befejező döntés és a bíróságok eljárása az Alaptörvényben biztosított jogomat sérti, azok megalapozatlanok és súlyosan jogszabálysértőek, és a jogorvoslati lehetőséget indítványozói személyem kimerítette.**

(A bírósági ítéletek megsemmisítésének folyamánként Süllyap Polgármesteri Hivatal jegyzőjének határozata marad hatályban.)

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen döntésében a perrel kapcsolatosan felmerült költségeim megtérítése körében rendelkezni.

Ismételten kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy **alkotmányjogi panaszomat szíveskedjen befogadni**, mivel fennáll az Abtv 29.§-ban foglalt feltétel, azaz a bírói döntéseket érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, ill alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés feltétele is.

Álláspontom szerint a bírósági eljárások során felmerült alaptörvény-ellenes eljárási cselekmények, ill. mulasztások, valamint az alaptörvény-ellenes döntések kihatottak a bírósági döntés érdemére is. Emiatt kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjék megsemmisíteni az ügyben hozott valamennyi bírósági döntést.

A hivatkozott ítéletek súlyos anyagi és eljárásjogi szabálysértéseket hordoznak, az Alaptörvény és az Emberi Jogok Európai Egyezményét is súlyosan sértik, melynek tételes kimunkálása kiegészítését tisztelettel az alábbiak szerint terjesztem a T. Alkotmánybíróság elé.

1)

Alkotmányjogi panaszomban állítottam, hogy a panasszal támadott ítéletek, és a bíróságok eljárása sértették és nyilvánvalóan, egyértelműen eredményezték a tulajdonhoz való alkotmányos alapjogom súlyos sérelmét, sértik az Alaptörvény V cikkét, XIII. cikk (1) bekezdését, és e körben is sértik a XXIV cikk (1) bekezdését mivel eljárásuk tisztességtelen és súlyosan törvénysértőa magán- és családi életem, otthonom tiszteletben tartásához való alapvető jogomat (Alaptörvény VI. cikk (I) bek.) azáltal, hogy törvényi kötelezettségük ellenére nem alkalmazták a törvény rendelkezéseit ezen alapvető jogaim védelmében.

Álláspontom szerint az eljárások során sérültek az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikk 1. pontjában és a 13. cikkében foglalt alapvető jogaim is. Az alaptörvény-ellenes eljárások és döntések kihatottak az ügyben hozott bírósági döntések érdemére is, ideértve a jelen panaszommal támadott bírósági döntéseket.

-Az elsőfokú bíróság ítélete rögzítette, hogy „az alperes által csatolt fényképfelvételek bizonyították azt, hogy a ház falánál cserepes virágok voltak elhelyezve oly módon, hogy egyes virágok levelei hozzáérték a falhoz. A fényképfelvételek alapján az is megállapítható volt, hogy a felperes sárga színű műanyag zacskókat helyezett el a házfal mellett.”

Tisztelettel előadom a T. Alkotmánybíróság részére, hogy az ítélet megállapításai teljességgel iratellenesek, a perbeli bizonyítékoknak ellentmondóak. A perben csatolt fényképfelvételeken egyértelműen látható, hogy a házfal alapzatához helyezett virágok egy része az alap mellé, lényegében abba ültetett virág, a házfal mellé bokros növényzet ültetése is történt a felperes részéről házfalunkhoz. Ezen túlmenően került sor cserepes növényzet és hulladékok elhelyezésére.

Ezen túlmenően a felperes és családja naponta slaggal locsolta a virágokat akként, hogy az épületünk alapzatát is teljességgel átáztatta, megítélésem szerint szándékosan az ingatlan károsodását előidézendő szándékkal.

Az elsőfokú bíróság ítélete e körben szintén iratellenes és a perbeli bizonyítékokkal ellentétes, tekintettel azon tényre, hogy [REDACTED] mind a virágok házfal mellé ültetését, mind a hulladékok elhelyezését, mind a házfal teljes eláztatását a locsolás során igazolták azzal, hogy az épület ennek következtében való károsodása tanuk által előadottan és fényképekkel is igazolást nyert. (Házfalon több méter magasságban fennálló egyre szélesedő repedés)

E körben fel kívánom hívni a T. Alkotmánybíróság szíves figyelmét az alkotmányjogi panaszomban is felhívott statikusi szakvéleményre, melyben kiemelést nyert, hogy :

„Amennyiben az alapkörnyezetében lokálisan az altalajt átnedvesítjük, ez a konszolidált tömörödés fellazul. A fellazult résznél az alaptest süllyedése nagyságrenddel nagyobb, mint a tömörített részen. A tömör és átnedvesített talajrésznél az alaptestben átboltozódás keletkezik, amely relatív süllyedés különbséget hoz létre. Ennek eredménye, hogy a felmenő falszerkezetekben falszakasz közepén függőleges, a sarkoknál közel 45 fokban ferde szögben repedés keletkezik.”

Utalni kívánok azon tényre, hogy a házfalunk lábazata felperes részéről lényegében hónapokig naponta teljes bevizezést nyert, több méter magasságban átnedvesítése történt, a csatolt fényképfelvételek szerinti repedések a statikusi szakvéleményben foglaltak szerintiek.

Az eljáró bíróságok a hatályos önkormányzati rendeletben a növényzet telekhatártól kötelező távolságban történő elhelyezésére vonatkozó kötelező rendelkezéseket azon indokkal nem alkalmazták a perbeli ügyben, hogy a közigazgatási szabályok megsértése közömbös a zavarás szükségtelen mértékének megállapítása szempontjából.

Tisztelettel utalni kívánok azon tényre a T. Alkotmánybíróság előtt, hogy a közigazgatási szabályokban, önkormányzati rendeletben alkalmazott védőtávolságok pontosan a műszaki számításokon alapuló azon távolságok meghatározását jelenik, melynek betartása lényegben a szomszédos épületben való károsodás megakadályozását hivatottak szolgálni, így annak eljáró bíróság általi rögzítése, hogy a szomszédjogi szabályok, kötelező önkormányzati rendeleti rendelkezések megsértése nem eredményezi a tulajdonjog részjogosítványának (használat és birtoklás jogának) sérelmét súlyosan sérti a Ptk és az Alaptörvény felhívott rendelkezéseit.

Az eljáró bíróságok által meghozott ítélet szerint ma Magyarországon jogszerűen lehet a tulajdonomat képező ház alapjához növényzetet ültetni, oda cserepes virágokat elhelyezni azokat naponta slaggal locsolni, hulladékokat hónapokra elhelyezni melyek az alappal való érintkezéssel szintén a ház károsodását okozzák, mivel az alaphoz a vizet odavezetik, a párolgását pedig megakadályozzák.

A jegyzői határozat meghozatalakor hatályos 1959.évi IV. Tv Polgári Törvénykönyv 188. § (1) bekezdése rendelkezése szerint, ha a birtokost birtokától jogalap nélkül megfosztják, vagy birtoklásában zavarják (tilos önhatalom), birtokvédelem illeti meg. 192.§.(3) A bíróság a

birtokperben a birtokláshoz való jogosultság alapján dönt; a békés birtoklásban megzavart fél jogosultságát vélelmezni kell.

Az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata 17. cikke szerint:

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyénileg vagy másokkal közös tulajdona legyen. Senkit sem lehet tulajdonától önkényesen megfosztani”.

Az Emberi Jogok Európai Egyezményéhez fűzött első kiegészítő jegyzőkönyv **„Minden természetes vagy jogi személynek joga van javai tiszteletben tartásához.**

1.4. Az Európai Unió Alapjogi Chartája „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogszerűen szerzett tulajdonát birtokolja, használja, azzal rendelkezzen, és azt örökül hagyja.

AB határozatokból kialakult a tulajdonhoz való jog mindenkit megillető *emberi jog*. *Tartalma* szerint a gazdasági szabadságjogok és funkciója alapján a védőjogok csoportjába sorolható, *gyakorlási módja* szerint egyéni és kollektív jogként is meghatározható, míg *kialakulása* szerint első generációs alapjognak minősül. A tulajdonhoz való jog védőjogként olyan negatív jellegű parancsként határozható meg, amely tartalmilag tartózkodási kötelezettséget fogalmaz meg, és amely a tulajdonhoz való jogból fakadó jogi helyzet zavartalan fennállását és élvezetét garantálja. A tulajdonhoz való jog az államra másrészt azt a kötelezettséget rója, hogy köteles biztosítani a tulajdonhoz jutás elvi lehetőségét és a már megszerzett tulajdon védelmét, illetve a tulajdonjog korlátozása elleni garanciákat.⁴² A tulajdonhoz való jog *tartalmát* tehát a tulajdonossá válás joga és a tulajdonszerzésre, illetve a tulajdonvédelemhez való jog adja.⁴³ A tulajdonjog ennyiben individuális alapjog. ABH 1993. 373.381.

FÁBIÁN FERENC az Alkotmány és tulajdon c tanulmányban rögzíti, hogy a javak tiszteletben tartására vonatkozó kötelezettség, a „javak békés élvezetéhez” való jog szélesebb körű védelmet biztosít, mint a technikai értelemben vett polgári jogi tulajdon

Kiegészítő jegyzőkönyv az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Egyezményhez:

1. cikk - Tulajdon védelme: Minden természetes vagy jogi személynek joga van javai tiszteletben tartásához. Senkit sem lehet tulajdonától megfosztani, kivéve, ha ez közérdekből és a törvényben meghatározott feltételek, valamint a nemzetközi jog általános elvei szerint történik.

Egyezmény az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről :

8. cikk - Magán- és családi élet tiszteletben tartásához való jog

Mindenkinek joga van arra, hogy magán- és családi életét, lakását és levelezését tiszteletben tartsák.

Az Emberi Jogok Európai Bírósága állandó gyakorlata szerint az Európai Emberi Jogi Egyezmény a már megszerzett tulajdont védi, s nem vonatkozik a tulajdon megszerzésére. A Marckx v. Belgium esetben a Bíróság kizárta az 1. Jegyzőkönyv 1. Cikke alkalmazását. Ez ugyanis nem garantál többet, mint mindenki jogát arra, hogy „saját” tulajdonát békésen élvezze, következésképpen csakis a személy meglévő tulajdonára alkalmazandó

A fentiekben felhívott és részletezett rendelkezések, az Európai Bíróság kialakított gyakorlata , az Európai Emberi Jogi Egyezmény és a Charta felhívott rendelkezései rögzítik, hogy a tulajdonhoz való jog alkotmányjogi szempontból a megszerzett tulajdont védi, azt a jogot jelenti kifejezetten, hogy a tulajdonos a saját tulajdonát békésen élvezze, jogosítványt jelent a tulajdonos részére javai tiszteletben tartására szélesebb körű védelemként, mint a polgári jogi tulajdon fogalom, továbbá az állam részéről kötelezettséget jelent a megszerzett tulajdon védelmére, és harmadik személyek részére negatív jellegű parancsot jelent, amely tartalmilag tartózkodási kötelezettséget fogalmaz meg, és a tulajdonhoz való jogból fakadó jogi helyzet zavartalan fennállását és élvezetét garantálja.

Utalni kívánok a T. Alkotmánybíróság részére alkotmányjogi panaszom körében azon tényre, hogy az első és másodfokú bíróságok által elfoglalt azon ítéleti döntés, hogy bár megállapították a cserepes növényzet elhelyezését annak locsolását, a hulladékok elhelyezését közvetlenül a ház alapzatánál, és bár ezen magatartások a tulajdonjogot védő szomszédjogi szabályokat tartalmazó önkormányzati rendeletet, a hulladék elhelyezésére vonatkozó önkormányzati rendeletet önmagukban sértik rögzítették, hogy ennek ellenére nem jelentik a tulajdonjogom sérelmét, ekként annak részjogosítványát a birtokláshoz és a tulajdonom háborítatlanságához való alapjogomat nem sértik, lényegében ezáltal sértett a javaim tiszteletben tartásához, annak békés élvezetéhez való jogot, illetve feljogosította a felperest, hogy a szomszédjogi szabályok megsértésével tulajdonjogomat súlyosan sértse.

Fentiekén túl az ítéletek lényegében iratellenesen és a bizonyítékok okszerűtlen mérlegelésével, azaz tisztességes eljáráshoz fűződő alapjogom sérelmével nem állapították meg, hogy a házfal alapja mellett ültetett növényzet is elhelyezésre került, illetve, hogy a növényzet naponta slaggal került locsolásra. Amennyiben ezen iratellenes és megalapozatlan tényállás elemet a polgári jogi rendelkezések alapulvételével bizonyítottak tekintjük úgy rögzíthető, hogy az ügyben született ítéletek a tulajdonom elleni szándékos károkozó, rongáló magatartást, a tulajdonom és már nem csak a birtokom elleni szándékos támadást nem tekintettek a fenti felhívott rendelkezések figyelmen kívül hagyásával az Alaptörvény XIII cikk (1) bekezdése szerinti tulajdonjogom jogos védelmének, illetve alapjogi sérelemnek.

Menyhárd Attila: A tulajdon alkotmányos védelme c. könyvében rögzíti:

A tulajdonhoz való jog alkotmányban rögzített garanciája mögött meghúzódó elsődleges jogpolitikai cél a magántulajdon védelme a tulajdonba való jogellenes állami beavatkozással szemben. Azt az igényt fejezi ki, hogy a jogszerűen megszerzett tulajdont az állam is tartsa tiszteletben.¹³ A tulajdon alkotmányos értelemben sem más, mint egy olyan jogintézmény, ami feltétlen védelmet élvez nemcsak harmadik személyek behatásával, hanem az állammal szemben is. Az alkotmányos tulajdonvédelemnek alapvetően három sarokpontja van: az egyik, hogy az alkotmány védi a magántulajdont mint intézményt, egy másik, hogy védi a magántulajdont mint alanyi jogot, a harmadik pedig, hogy a tulajdonosnak bizonyos helyzetekben, meghatározott feltételek fennállása esetén túlnie kell a tulajdonjogába való beavatkozást, akár a tulajdon elvonása, akár korlátozása formájában.

Az Alkotmánybíróság ennek megfelelően jóval szélesebb tulajdon-fogalomból indul ki, mint amelyet a polgári jog alkalmaz. Az Alkotmány a tulajdonjogot, mint az egyéni cselekvési autonómia hagyományos anyagi alapját részesíti alapjogi védelemben. Másként merül fel a kérdés azokban az esetekben, amikor két tulajdonos egymást kizáró érdekei között kell az ellentmondást feloldani. Ilyenek adódnak a polgári jogban a szomszédjogi szabályozás, a szolgálat, vagy a közös tulajdon, illetőleg általában a tulajdon magánjogi korlátainak szabályozása körében. A tulajdonhoz való jog mint alapjog korlátozása alkotmányos, ha másik jog védelme vagy érvényesülése, illetve egyéb alkotmányos cél más módon nem érhető el, és a korlátozás arányban áll az elérni kívánt cél fontosságával. „Azokban a helyzetekben, amelyekben a tulajdonos a saját tulajdonjogát vagy annak valamely részjogosítványát mások zavarása nélkül nem tudja gyakorolni, szükségképpen keletkezik kollízió a két tulajdonjog között. A tulajdonhoz való jog mint alapjog korlátozása alkotmányos, ha másik jog védelme vagy érvényesülése, illetve egyéb alkotmányos cél más módon nem érhető el, és a korlátozás arányban áll az elérni kívánt cél fontosságával.”

A körben, hogy az első és másodfokon eljáró bíróságok ítéletei súlyosan sértik a tulajdonhoz fűződő alkotmányos alapjogomat kiemelten kívánok hivatkozni az **Alkotmánybíróság 5/2016. (III. 1.) AB határozatára**.

„A tulajdonhoz való jog tartalmának legalaposabb kifejtését a 64/1993. (XII. 22.) AB határozat tartalmazza, melynek 2012 utáni alkalmazhatóságát az Alkotmánybíróság számos határozata

megerősítette. A polgári jogi tulajdonfogalomtól való elhatárolás azonban nem eredményezi a tulajdonjog részjogosítványai alkotmányos védelmének teljeskörű hiányát. A tulajdonhoz való jog - azon belül a tulajdonjog részjogosítványainak - korlátozása akkor alkotmányellenes (alaptörvényellenes), ha az elkerülhetetlen, tehát kényszerítő ok nélkül történik, továbbá, ha a korlátozás súlya a korlátozással elérni kívánt célhoz képest aránytalan. Az állam egyfelől - az alkotmányos kivételek lehetőségétől eltekintve - köteles tartózkodni a magán- vagy jogi személyek tulajdonosi szférájába való behatolástól, másfelől köteles megteremteni azt a jogi környezetet, azt az intézményi garanciát, amely a tulajdonhoz való jogot diszkrimináció nélkül működőképessé teszi.

Az Alkotmánybíróság az alábbiakra mutat rá.

A polgári jogi tulajdon három klasszikus részjogosítványa a birtoklás joga, a használat és a hasznok szedésének joga, valamint a rendelkezési jog, amit az Alkotmánybíróság is rögzített. A régi Ptk. 94. § (1) bekezdése kimondja, hogy minden birtokba vehető dolog tulajdonjog tárgya lehet. A régi Ptk. 98. § megállapítja, hogy a tulajdonost megilleti a birtoklás joga és a birtokvédelem. A régi Ptk. 112. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a tulajdonost megilleti az a jog, hogy a dolog birtokát, használatát vagy hasznai szedésének jogát másnak átengedje, a dolgot biztosítékul adja vagy más módon megterhelje, továbbá hogy tulajdonjogát másnak átengedje vagy azzal felhagyjon.

Tisztelettel utalni kívánok azon tényre, hogy az Alkotmánybíróság fenti határozatában is alkotmányos szempontból kifejezetten védelemben részesítendő tulajdonosi részjogosítványként határozta meg a birtokláshoz, a zavartalan használathoz és a birtokvédelemhez való jogot, és rögzítette azon határozott véleményét, hogy alkotmányellenes a tulajdonjog részjogosítványainak korlátozása ha egyfelől az elkerülhetetlen, kényszerítő ok nélkül történik, másfelől ha a korlátozás súlya a korlátozással elérni kívánt célhoz képest aránytalan.

Hivatkozni kívánok azon tényre, hogy annak rögzítése a rendes bíróságok oldaláról, hogy megállapítja a használatban való zavarást, megállapítja a tulajdonjog védelmét jelentő szomszédjogi rendelkezések megsértését, de rögzíti, hogy ennek ellenére nem vagyok jogosult birtokvédelemre Alaptörvényellenes. Alaptörvényellenesek az ítéletek továbbá azon oknál fogva is, mivel sértik az AB határozatban az állam oldalán megállapított alkotmányos kötelezettséget, mert behatol személyem, mint a magánszemélyek tulajdonosi szférájába, amikor rögzíti, hogy köteles vagyok a tulajdonosi szférám zavarását, az abban való erőszakos támadást eltűrni, másfelől nem tesz eleget azon kötelezettségének, hogy : köteles megteremteni azt a jogi környezetet, azt az intézményi garanciát, amely a tulajdonhoz való jogot diszkrimináció nélkül működőképessé teszi.

2) Alkotmányjogi panaszomban részletesen került kifejtésre a jogvesztő határidőn túl előterjesztett felperesi kereset bíróság általi befogadása, a felperesi kereset tárgynak a Pp. 341./D. § rendelkezéseibe ütköző volta, a bíróság döntésének a felperesi kereseten túlterjeszkedő volta, a bizonyítási teher súlyosan jogsértő alperesi személyemre történő terhelése, a bizonyítékok okszerűtlen, iratellenes értékelése ennek alapján megalapozatlan ítélet meghozatal.

Hivatkozni kívánok továbbá e körben azon tényre, hogy a Törvényszék ítélete lényegében indokolást nem tartalmaz, mely önmagában jelenti az Alkotmánybíróság következetes gyakorlat szerint a tisztességes eljáráshoz fűződő alkotmányos alapjog sérelmét.

Hivatkoztam a Kúria Polgári Kollégiuma Joggyakorlat Elemző Csoportja összefoglaló véleményére, a perorvoslati bíróságok hatályon kívül helyezési gyakorlatáról tartalmazza az ítéleti döntés hatályon kívül helyezési okaként az ítélet, döntés iratellenességét, az ítéleti tényállás téves, hiányos, felderítetlen megállapítását, illetőleg a bizonyítékok téves értékelését, a megalapozatlansági miatti hatályon kívül helyezést.

(Pfv.VIII. 21843/2009/5.) A bizonyítékok téves értékelése, megalapozatlanság miatt történő hatályon kívül helyezés.

Pp. 206. § (1) A bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg; a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el.

A T. Alkotmánybíróság részére tisztelettel előadom, hogy mind az elsőfokú, mind a másodfokú eljárásban az eljáró bíróságok az ítéleti tényállást iratellenesen állapították meg, a bizonyítékokat hibásan mérlegelték, lényegében a bizonyítékokat iratellenesen hívták fel az ítélet indokolásában, a bizonyítékok mérlegelése nem okszerűen történt meg.

A bíróságok ezen eljárása oly mértékű megalapozatlanságot eredményez, hogy az ítélet hatályon kívül helyezése lenne indokolt a vonatkozó, Kúria által követett következetes bírói gyakorlat szerint.

Iratellenes mind az első mind a másodfokú bíróság ítélete a körben, amikor azt tartalmazza, hogy alperesi személyem a szomszédjogi szabályok megsértésére hivatkozott, erre tekintettel telepítette át a bizonyítási kötelezettséget személyemre.

Tisztelettel utalni kívánok azon tényre, hogy a per tárgya jegyzői birtokvédelmi határozat felperes által előadottan és kérten „hatályon kívül helyezése”.

A jelen alkotmányjogi panasszal támadott perben az eljárásban már nem a birtokvédelmi határozat jogszerű volta, hanem szomszédjogi szabályok felperes által való megsértése terhemre, lett a bíróság által ítéletben rögzítetten a per tárgya.

Megítélésem szerint az ítélet e körben teljességgel megalapozatlan, annak hatályon kívül helyezése lenne indokolt.

Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a tisztességes eljárás, hatékony bírói védelem elve jelenti:

-AB 7/2013.(III.1) határozatában az Alkotmánybíróság rögzítette, hogy a tisztességes eljáráshoz fűződő alapjoggal kapcsolatosan kimunkált korábbi gyakorlatát figyelembe veendőnek tekinti.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk 1 bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jog tartalmát kitöltő részjogosítványok:

-tárgyalás tisztességessége,

-az eljárásban biztosítva legyen a fegyverek egyenlősége (8/2015. IV.17)

-1074/B/199. AB határozat a fair eljárásnak lehetővé kell tennie a jogszerűség érdemi érvényesülését, a hatékony jogvédelem alkalmazását.

-az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni, magában foglalja a bírósággal és az eljárással szemben megkövetelt tulajdonságokat, egyben biztosítja az alkotmányos eljárási garanciák teljesedését.

-védekezéshez való jog

-35/2002. a bíróság általi döntéshez való jognak a szerves része az eljárás minősége, ez adja a bírósághoz fordulás értelmét.

Hivatkozni kívánok e körben az Alkotmánybíróság előtt azon tényre, hogy a panaszomban részletezett tények, melyeket itt tömören összegezve is előadtam a tisztességes eljáráshoz való alapjogom sérelmét kimerítették, az előző bekezdésekben részletezett alkotmánybírósági döntések rendelkezései sérelmének megvalósításával.

Hivatkozni kívánok azon tényre, hogy az eljáró elsőfokú bíró a tárgyalásokon személyemmel folyamatosan ordított, felperesi előadásra vonatkozó reflexióimat, észrevételeimet megakadályozta, eljárási jogaim gyakorlásában megakadályozott.

Az ordítás oly mértékű volt, hogy azt a tárgyalóterem előtt az egész tárgyalás alatt hallották. Kérem erre vonatkozóan tisztelettel bizonyítás engedélyezését a T. Alkotmánybíróságtól, mivel ezen magatartás és eljárás a tisztességes eljáráshoz fűződő alapjog súlyos sérelmét eredményezte oldalamon.

T. Alkotmánybíróság!

Reményeim szerint részletesen és mindenre kiterjedően kimunkálást nyert általam az alkotmányjogi panasszal támadott ítéletek, az Alaptörvényben foglalt alapjogokat súlyosan sértő volta, és reményeim szerint panaszom az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényi feltételeivel bír. Fentiekre tekintettel tisztelettel kérem a T. Alkotmánybíróságtól panaszom befogadását , és az alkotmányjogi panasz elbírálását, annak való helyet adást, melynek következtében a hivatkozott számú ítéletek megsemmisítését.

Kelt:2018. 02. 07.

