

1

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/2218-0/2017
Alkotmánybíróság 2017 DEC 12. 1015 Budapest	
Donáti Péter ú. 35-45. részére	Kezelőiroda:
Melléklet: 16 db	<i>[Handwritten signature]</i>

Dabasi Járásbíróság útján
2370.DABAS
Bartók B. út 54.

DABASI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
2017 DEC 12	
Érk. módja: postán / gyűjtőládába / személyesen / faxon / email-en	
Példány: 1	Melléklet: 3 db Aláírás: <i>[Handwritten signature]</i>
Ügyszám: 9.P. 20938	2015 23

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27.§ alapján megítélésem szerint a törvényes határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Határozott kérelmem:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg jelen alkotmányjogi panaszom alapján a panaszommal támadott, a Dabasi Járásbíróság által 9.P. 20.938/2015/17. sz. alatt hozott elsőfokú, és a Budapest Környéki Törvényszék 3.Pf.20.236/2017/3. szám alatti ítéleteinek Alaptörvényellenességét, és az Abtv 43.§.(1) bekezdése alapján semmisítse meg azokat, mivel az érdemi, ill eljárást befejező döntés és a bíróságok eljárása az Alaptörvényben biztosított jogomat sérti, azok megalapozatlanok és súlyosan jogszabálysértőek, és a jogorvoslati lehetőséget indítványozói személyem kimerítette.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen döntésében a perrel kapcsolatosan felmerült költségeim megtérítése körében rendelkezni.

Az Abtv. 52. § (1) bekezdése értelmében az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia, a kérelem akkor minősül határozottnak, ha egyértelműen megjelöli - többek között - az indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével.

Tisztelettel előadom a T. Alkotmánybíróság részére, hogy Alkotmányjogi panaszomban az érdemi döntés Alaptörvény ellenességének kifejtése során az egyes címeknél jelöltem meg az adott döntések, döntési rendelkezések adott Alaptörvényi ütközéseit, és indokolást adtam arra vonatkozóan, hogy milyen okból állítom az Alaptörvény ellenességét, az Alaptörvényben rögzített jogaim sérelmét.

A T. Alkotmánybíróság részére előadom továbbá, hogy alkotmányjogi panaszomat az Alaptörvény 24.§.(2) bek d) pontjára, illetőleg az Abtv. 27.§. rendelkezésére alapítottan terjesztem elő, mert a Dabasi Járásbíróság által 9.P. 20.938/2015/17. sz. alatt hozott elsőfokú, és a Budapest Környéki Törvényszék 3.Pf.20.236/2017/3. sz alatti másodfokú ítéletei, mint az ügy érdemében hozott döntés ill eljárást befejező döntés a személyem mint indítványozó Alaptörvényben biztosított jogait súlyosan sérti és a jogorvoslati lehetőséget kimerítettem, ill egyéb jogorvoslati lehetőség részemre nem biztosított.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy alkotmányjogi panaszomat szíveskedjen befogadni, mivel fennáll az Abtv 29.§-ban foglalt feltétel, azaz a bírói döntéseket érdemben befolyásoló alaptörvényellenesség, ill alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés feltétele is.

Indítványom ezen túlmenően az Abtv. 52. § (1) bek. alapján határozott kérelmet tartalmaz, megjelöltem az Alkotmánybíróság hatáskörét is.

Indítványom megfelel az Abtv 51.§. 1) bekezdésének, mivel az egyedi ügyben érintett személynek minősülök, azaz az indítvány előterjesztésére jogosultságom fennáll.

Indítványozóként nyilatkozom arra vonatkozóan, hogy az alkotmányjogi panasz nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok azzal, hogy kérem személyes adataim nyilvánosságra hozatalának mellőzését a T. Alkotmánybíróságtól.

Az alkotmányjogi panaszom az ABtv 53.§.(2) bekezdése alapján az elsőfokon eljáró Dabasi Járásbíróság előtt terjesztem elő.

A hivatkozott bíróságok eljárásai és hivatkozott számú döntései az Alaptörvény számos, alkotmányjogi panaszomban tételezett rendelkezéseit sértik, a vonatkozó törvényi rendelkezések szerint az alapeljárásban és másodfokú eljárásban hozott döntések megalapozatlanok, súlyosan jogszabálysértőek.

Álláspontom szerint a bírósági eljárások során felmerült alaptörvény-ellenes eljárási cselekmények, ill. mulasztások, valamint az alaptörvény-ellenes döntések kihatottak a bírósági döntés érdemére is. Emiatt kérem, hogy szíveskedjék megsemmisíteni az ügyben hozott valamennyi bírósági döntést.

Alkotmányjogi panaszomhoz az Abtv.52.§.(6) bekezdése alapján csatolom az indítványom mellékleteként azon dokumentumokat, melyek az indítványban előadottakat igazolják.

Álláspontom szerint a jelen alkotmányjogi panaszt a törvényes határidőben terjesztettem elő, mivel a másodfokú ítélet átvétele oldalamon 2017. október 04. napján történt. A T. Alkotmánybíróság részére amennyiben a T. Alkotmánybíróság azt állapítja meg, hogy a törvényes határidőn túl került alkotmányjogi panaszom előterjesztésre tisztelettel **igazolási kérelmet terjesztek elő**, valószínűsítve a kérelem megalapozására szolgáló tényeket.

A T. Alkotmánybíróság részére tisztelettel előadom, hogy súlyos megbetegedésekben szenvedek, lényegében az alkotmányjogi panasszal támadott eljárás (döntések) felperese ellenünk elkövetett cselekményei, életünk folyamatos ellehetetlenítése (pl. éjjel-nappal folyik az illegális autószerelés ellehetetlenítve minimális nyugalmunkat is) által okozott, stressz és folyamatos pressziók eredményeként szívbeteg lettem, magas vérnyomásban szenvedek, szívelégtelenségem következtében olyan mértékű ödémásodás jelentkezik arcomtól kezdve lényegében lábamig, mely miatt napokig fekvőbeteg állapotban vagyok. Mai nappal kijelenthető, hogy a teljes testi ödéma gyógymódját nem találják, napi szinten ezen állapot részemre nehézlégzést, légszomjat okoz.

Előadásom és igazolási kérelmem megokolására tisztelettel csatolom a T. Alkotmánybíróság részére a háziorvosom által kiállított igazolást megbetegedéseimről, mai nappal megváltozott munkaképesség megállapítása iránt kerül eljárás folyamatba helyezésre általam.

Utalni kívánok azon tényre, hogy a jelen alkotmányjogi panasz előterjesztését megelőző kettő hétben fekvőbeteg állapotban voltam, állapotom nem tette lehetővé jelen alkotmányjogi panasz előterjesztését. Tisztelettel kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen igazolási kérelmemnek helyet adni, amennyiben az előterjesztésre nyitvaálló határidő sérelmére került sor részemről.

Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem:

Tisztelettel kérelmezem a Dabasi Járásbíróságot, hogy szíveskedjen a 9.P. 20.938/2015/17. ssz. alatt a Dabasi Járásbíróság által hozott elsőfokú, és a Budapest Környéki Törvényszék 3.Pf.20.236/2017/3. szám alatti ítéleteinek végrehajtását felfüggeszteni az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig az Abtv. 53.§.(4) bekezdése alapján. Tisztelettel kérelmezem a T. Alkotmánybíróságot, hogy amennyiben a Dabasi Járásbíróság a végrehajtás felfüggesztés iránti kérelmemnek nem ad helyet, úgy az Abtv.61.§.(1) bekezdése alapján szíveskedjen az elsőfokú bíróságot a végrehajtás felfüggesztésére felhívni, a döntés végrehajtásával okozott súlyos és helyrehozhatatlan kár illetőleg hátrány elkerülése érdekében.

Előzményi tényállás: A T. Alkotmánybíróság részére tisztelettel előadom, hogy közöttem és [REDACTED] [REDACTED] között nevezett folyamatosan jogsértő magatartása

okán a viszony megromlott. Rögzíthető, hogy [REDACTED] lakcímünkre költözésünk óta ingatlanunkban élhetésünket ellehetetleníti, bármilyen jogsértő cselekményt elkövet, annak semminemű következménye nem lesz nevezett személy részére a hatósági, bírósági eljárásokban.

2008. októberében költöztünk a lakcímünkül szolgáló ingatlanunkba. Hamarosan kiderült részünkre, hogy a telekhatáron álló családi házunk házfala mellett, attól 10 cm-re mindennemű engedély nélkül [REDACTED] illegális autószerelő műhelyt üzemeltet, mely illegális autószerelés reggeltől – éjjelig tartóan folyt a házfalunk mellett, ellehetetlenítve pihenésünket, életünket, sértve a pihenéshez és családi élet szentségéhez, az ingatlanunk zavarásmentes használatához való alapjogainkat.

Kérésünkre, hogy a mindennemű engedély nélkül a családi házunk fala mellett, attól 10 cm-re folytatott autószerelés legalább időkorláthoz legyen kötve nevezett a lábam mellé köpött. Több hónap elteltével 2009. augusztusában birtokvédelmi eljárást kezdeményeztem Süllysáp Nagyközség Jegyzője előtt, melyben kértem a birtokháborítás megszüntetésére való kötelezését nevezettnek. Süllysáp Jegyzőjéhez 2009. szeptember 18. napján érkeztek be azon fényképfelvételek melyek a házfalunk mellett, közterületen, házunk előtt, nevezett háza előtt történő illegális autószerelésről készültek, s melyeken többek között utólag kiderülten szerepelt a Süllysáp Önkormányzata 100% tulajdonú társaságának tulajdonában álló traktor [REDACTED] általi szereléséről készült fényképfelvétel is.

[REDACTED] ezen az éjjelen a házunk előtt álló autónkat kalapáccsal összetörte, az autónkban számlával igazoltan 63.500 –ft mértékű kárt okozva. A nyomozati eljárást követő büntetőbíróság előtti eljárásban 3 év elteltével rendelt ki az eljáró bíróság teljességgel jogsértő módon igazságügyi szakértőt, aki megállapította számlával igazolt kár, elkövetési érték ellenére, hogy a kárunk 43.000-ft, erre tekintettel a bíróság az eljárást megszüntette, felmentő ítéletet hozott, és megállapította, hogy a szabálysértési értékre elkövetett rongálás elévült. Tisztelettel előadom a T. Alkotmánybíróság részére, hogy ezen időponttól [REDACTED] egymást követően követette el ellenünk bűncselekményt megvalósító, illetőleg szabálysértést kimerítő, oldalunkon súlyos károkat keletkeztető cselekményeket annak érdekében, hogy ahogyan ő fogalmaz: „Takarodj vagy megdöglesz” utasításra ingatlanunkat elhagyjuk.

Sajnálatos módon mint az jelen eljárásban kifejtettek alapján remélhetőleg általam bizonyítást nyer a T. Alkotmánybíróság előtt, ezen cselekményeknek az eljáró hatóságok, bíróságok Alaptörvényt, illetőleg hatályos jogszabályokat sértő eljárásai okán semminemű következményei nem lesznek, nevezett lényegében korlátlanul követhet el ellenünk bárminemű cselekményt, ugyanugy ahogyan mai napig folytatja az illegális autószerelői tevékenységet, annak ellenére, hogy több NAV előtti bejelentéssel éltünk e körben, a NAV Bűnügyi Igazgatóságához 1200 forgalmi rendszámot juttatunk el, melyek az illegális autószerelői műhelyben kerültek szerelésre, kontárkodást megállapító határozatot, 1700 fénykép és videofelvételt stb, melyeknek nevezettre semminemű következménye nem lett.

Ezen hosszadalmas előzményi kitérőt –mely a terhünkre elkövetett cselekmények minimális töredéke- azon oknál fogva tartottam szükségesnek a T. Alkotmánybíróság elé tárni, hogy a T. Alkotmánybíróság a jelen alkotmányjogi panasszal támadott ítéleteket egy súlyos, jogsértésekkel teli ügy folyamatába tudja helyezni, és tisztelettel képet kapjon arról, hogy egyes törvénysértő személyek folyamatos jogsértő cselekményei hogyan maradnak mindennemű következmények nélkül egy demokratikus jogállamban a hatósági, bírósági jogalkalmazás sajátságos eredményeként.

Jelen ügy lényegi összefoglalása:

2009. augusztusában birtokvédelmi kérelemmel éltem Süllysáp Nagyközség (mai nappal Város) Jegyzőjéhez, a birtokvédelmi határozatában a Jegyző kötelezte [REDACTED] [REDACTED] a telekhatáron elhelyezkedő családi házam házfalához helyezett vas és egyéb hulladék, raklapon a házfalam mellett tárolt terméskövek eltávolítására.

Nevezett a jegyző kötelező határozatát 2.5 évig nem hajtotta végre, a házfalam mellől a termésköveket és a hulladékot nem távolította el. A határozatnak nevezett 2012. áprilisában, az

általam a jegyzői határozat végrehajtására kérelmezett eljárást követően tett eleget. Rövid idő elteltével (2-3hét) az eltávolított hulladék helyett nevezett más tartalmú hulladékot helyezett el a házfal mellett és a ház alapjához növényzetet ültetett (eljárásban csatolt fényképekkel igazolt sárga virágzatú bokros növény) és nagy cserepekben a házfal majdnem teljes hosszában növényzetet helyezett el akként, hogy azok a házfalhoz értek, és napról-napra növekedtek.

A T. Alkotmánybíróság részére tisztelettel előadom, hogy a folyamatos zavarásunkat folytatva [REDACTED] és családja ezen növényeket slaggal naponta akként locsolta, hogy a házfalunk alapzata teljes mértékben és kb 1.5-2 méter magasságban felvizesedett, annak további károkozását idézte elő, mivel a házfalon több méter magasságban már a 2012. április hóban a végrehajtási eljárásban megvalósult helyszíni szemle során megállapítást nyert az eljáró hatóság által, hogy a házfal alapzatától több méter magasságban jelentős felfelé futó repedés található.

Lényegében nevezettek magatartása és eljárása szándékosan és következetesen a növények locsolásával és házfalhoz telepítésével, illetőleg a hulladékok ismételt házfalhoz való helyezésével a házunk további rongálására irányult.

Birtokvédelmi igényem az alábbiak szerint került előterjesztésre, 2012. július hó 17. napján:

„Kérem a Hatóságot, hogy a Ptk 191. §. (1) bekezdése alapján a birtoksértőt kötelezze a házfal teljes terjedelmében az általa elhelyezett növényzet, különböző tárgyak, szemét –ideértve a házfal tövébe ültetett sárga virágzatú növényzetet és a házfal mellett az alaphoz közvetlenül helyezett cserepes növények, továbbá a kerítés mellett közvetlenül elhelyezett téglarakat eltávolítására. Ezen túlmenően a Ptk. 191.§ (3) bekezdése alapján a birtoksértőt tiltsa el a továbbiakban az azonos és hasonló magatartás tanusításától, különösen az ingatlan falazatától és a kerítéstől minimum 50 cm távolságban történő tárgyak lehelyezésétől.

Mivel kérelmezett az ingatlan karbantartásának lehetőségét nem biztosítja számomra, kértem kötelezni továbbá meghatározott időpontokban a [REDACTED] [REDACTED] szám alatti ingatlanra való bejutás biztosítására, a Ptk 107. §. (1) bekezdése alapján az épületemet fenyegető kárveszély elhárítása céljából.”

Súlysáp Polgármesteri Hivatalának Jegyzője 7177-9/2012. számú határozata rendelkező részében kimondta:

„Kötelezem [REDACTED], hogy a saját ingatlanán úgy helyezzen el cserepes virágokat, szemetet, növényeket és minden egyéb tárgyat, hogy azok ne érjenek hozzá [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] házának falához, és abban kárt ne okozhassanak, ennek megfelelően a házfalat jelenleg érintő növényeket és tárgyakat a házfaltól megfelelő távolságra kell elhelyezni. Egyben kötelezem, hogy a közvetlenül a fal tövébe ültetett virágokat a jelenlegi helyükről távolítsa el, és azokat úgy ültesse el a kertjében, hogy azok locsolása a szomszédos házban kárt ne okozhasson. Egyben [REDACTED] [REDACTED] azon kérelmét, hogy a két ingatlant elválasztó kerítés mellett a [REDACTED] ingatlanán található téglarakat kerüljön eltávolításra mert az birtoklásában őt zavarja elutasítom.”

A Monori Járásbíróság 2.P.21657/2012/16 ssz alatti ítéletével a felperes keresetét elutasította, kötelezte a per felperesét [REDACTED] hogy fizessen meg alperesnek- azaz személyemnek 51.140-ft perköltséget.

Ítéletében az eljáró bíróság kimondta:

„A másokat zavaró magatartás csak akkor tiltott, ha a zavarás szükségtelenül következik be. A konkrét jogvitában ezért a bíróság mérlegeléssel állapította meg, hogy a zavarás szükségtelennek minősül-e, és arra az álláspontra helyezkedett, hogy a virágok fal melletti elhelyezése, azok locsolása, mindenképpen kimeríti a szükségtelen zavarás fogalmát.”

A felperes fellebbezése folytán eljáró Budapest Környéki Törvényszék 3.Pf.20.768/2014/3. ssz alatti végzésével az ítéletet hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította.

A kizárási kérelmem alapján eljáró Dabasi Járásbíróság 9.P.20.938/2015/17 ssz alatti ítéletével az „alperes birtokvédelmi kérelmét elutasította „ rendelkező részében, melyet a Budapest Környéki Törvényszék helybenhagyott 3. Pf.20.236/2017/3 ssz alatti ítéletével.

Az eljáró bíróságok köteleztek mindösszesen 69.050-ft másodfokú perköltség, 100.450-ft elsőfokú perköltség és 6.398-ft Állam által előlegzett költség megfizetésére.

A hivatkozott ítéletek súlyos anyagi és eljárásjogi szabálysértéseket hordoznak, az Alaptörvény és az Emberi Jogok Európai Egyezményét is súlyosan sértik, melynek tételes kimunkálását tisztelettel az alábbiak szerint terjesztem a T. Alkotmánybíróság elé.

1)A jegyző birtokvédelmi határozata elleni keresetre annak előterjesztésekor hatályos Ptké. 28.§ (2) bekezdése alapján a határozatot sérelmesnek tartó fél az ellenérdekű fél ellen a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül indíthat keresetet

Ptké. 29. § Amennyiben a Ptk. vagy ez a törvényerejű rendelet eltérően nem rendelkezik, a jegyző előtti eljárásra az államigazgatási eljárásról szóló 1957. évi IV. törvény, a bíróság előtti eljárásra pedig a polgári perrendtartás rendelkezéseit kell alkalmazni.

A felperes, [REDACTED] által folyamatba helyezett perben a Monori Járásbíróság részemre az alábbi iratokat kézbesítette:

2012.11.09 napján érkezett keresetlevél, 2012. december 13. napján érkezett keresetlevél, valamint 2012. december 21 napján kelt, keresetet elutasító végzés került kézbesítésre felperesi személyem részére.

A T. Alkotmánybíróság részére tisztelettel előadom, hogy a Dabasi Járásbíróság előtt folyamatban lévő eljárásban a per megszüntetésére vonatkozó kérelmet terjesztettem elő, azzal hogy hivatkoztam a jogvesztő anyagi jogi határidő felperes általi megsértésére, a kereset határidőn túl történő előterjesztésére.

A Kúria 2309/2011.sz Polgári Elvi Határozata rögzíti:

A Ptk. 192. § (1) bekezdése értelmében a törvény tizenöt napos határidőt biztosít arra, hogy az a fél, aki a jegyzőnek a birtokvédelmi eljárás során az ügy érdemében – a birtoklás kérdésében – hozott határozatát sérelmesnek tartja, annak megváltoztatása végett keresetet nyújtson be a bíróságon. A kifejtettek értelmében a Ptké. 28. § (2) bekezdésében meghatározott határidő anyagi jogi jellegű, ezért a felperesnek a keresetlevelet olyan időben kellett volna benyújtania, hogy az az eljárás korábbi szakában eljáró jegyzőhöz, vagy a peres eljárásra illetékes bírósághoz a határidő utolsó napján – hivatali időben [Pp. 103. § (5) bekezdés] – beérkezzen.

Ptk.192. § (1) Az a fél, aki a jegyző határozatát sérelmesnek tartja, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a bíróságtól kérheti a határozat megváltoztatását.

A T. Alkotmánybíróság előtt utalni kívánok a Dabasi Járásbíróság 9.P.20.938/2015/17. ssz alatti ítélete 4 old.3. fr bekezdésében foglaltakra:

„A bíróság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a jegyzői határozatot a felperes hatósági eljárásban eljáró jogi képviselője 2012. október 29. napján vette át. A felperes a jegyzői határozattal szemben a hatósághoz 2012. november 09. napján benyújtott keresettel élt, mely keresetlevél a Monori Városi Bírósághoz 2012. november 22 napján érkezett meg. A Monori Városi Bíróság 3.P.21.529/2012/2 ssz alatti végzésével a felperest e keresetlevél hiányainak pótlására hívta fel. A felperes által 2012. december 13 napján benyújtott hiánypótlás azonban tévesen új ügyként került lajstromozásra 2.P.21.657/2012. számon, ezért került sor a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítására a 3.P.21.529/2012 számon folyamatban volt ügyben. A tévedés észlelésekor a Monori Városi Bíróság az ügyeket egyesítette és az 2.P.21.529/2012 számon folyt tovább”

Alperesi személyem ehhez képest rendelkezik egy 2012. 11.09 napján Monori Városi Bíróság által érkezett kereseti példánnyal, melyen a felperes lerótt 15.000-ft eljárási illetéket, érkezett ügyszám: 6084/2012. Rendelkezik felperesi személyem továbbá egy 2012. december 13 napján a

Monori Városi Bíróság által érkeztetett kereseti példánnyal, mely 2.P.21657/2012. ügyszám alatti, a kereseti példányon illetékbélyeg nem található.

A Monori Városi Bíróság 3.P.21.529/2012/3. ssz alatti végzésével a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította.

Ezt követően részemre kizárólag idézés kézbesítésére került sor, a 2012.12.13 napján ellátott érkeztető bélyegzővel megküldött kereseti példánnyal. Utalni kívánok azon tényre a T. Alkotmánybíróság előtt, hogy teljességgel megalapozatlan az elsőfokú ítéletben rögzített tényállás e körben, mivel amennyiben **a kettő keresetlevelet megvizsgáljuk, megállapítható, hogy annak tartalma és formája egymással teljességgel azonos, az megegyezik.**

Tisztelettel hivatkozni kívánok arra, hogy kérdésként fogalmazódik meg, hogy milyen hiánypótlást teljesített a felperes ahhoz képest az állítólagosan 12.13 napján előterjesztett keresetlevélben, mely az első betűtől az utolsóig azonos az állítólagosan 11.09 napján előterjesztettel, és milyen módon került sor ügyek egyesítésére már egy eltérő ügyszámon,

A Monori Városi Bírósághoz egyebekben előterjesztett keresetlevél nem tartalmazza a Pp. 121. §. 1.b) c) d) pontjában rögzített kötelező kereseti elemeket, ekként a Pp. 130.§. j) pontja alapján a keresetlevél elutasításának lett volna helye, mivel a keresetlevél nem, illetőleg ismételt hiányosan került előterjesztésre.

2) Ezen túlmenően az elsőfokú bíróság ítélete rögzíti:

Elsőfokú ítélet 2. oldal utolsó fr bekezdés:

Az elsőfokú bíróság a felperesi kereset tartalmát, a határozott kereseti kérelmet az alábbiak szerint rögzítette:

„A felperes módosított keresetében kérte Süllyás Nagyközség Polgármesteri Hivatalának Jegyzője **7177-9/2012 számú határozatának hatályon kívül helyezését és az alperes birtokvédelmi kérelmének elutasítását**, valamint az alperes kötelezését a perrel felmerült költségeinek megfizetésére.”

Tisztelettel hivatkozni kívánok a kereset előterjesztésekor hatályos Ptk 192 .§ rendelkezésére, mely szerint az a fél, aki a jegyző határozatát magára nézve sérelmesnek tartja a **határozat megváltoztatását kérheti a bíróságtól.**

Ezen pertípusban tehát kizárólag a jegyzői határozat megváltoztatására irányulhat a felperesi kereseti kérelem, hatályon kívül helyezésre kereset nem terjeszthető elő.

Ehhez képest az ítéletben foglaltak szerint a felperes keresete :

a 7177-9/2012. sz határozat hatályon kívül helyezésére , és az alperes birtokvédelmi kérelmének elutasításra irányult.

Hivatkozni kívánok arra, hogy az ítélet meghozatalakor hatályos **Pp. 341./D.** kifejezetten rögzíti, hogy a pernek, illetve a keresetnek kizárólag a birtokvédelmi határozat megváltoztatása lehet a tárgya, ekként a felperesi kereset is kizárólag erre irányulhat.

Ehhez képest a jelen alkotmányjogi panasszal támadott eljárásban, az ítélet által is rögzítetten a felperesi kereset olyan tartalommal került előterjesztésre **a jegyzői határozat hatályon kívül helyezése, alperesi birtokvédelmi kérelem elutasítása , melyet mind a Ptk mind a Pp. vonatkozó rendelkezései kizárnak.**

341/D. § A birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti perben

A Pp 341/I. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a bíróság ítélete Ha a birtokvédelmi határozat érdemben helyes, a bíróság a keresetet elutasítja, ellenkező esetben a birtokvédelmi határozatot egészben vagy részben megváltoztatja.

Ehhez képest a Dabasi Járásbíróság hivatkozott számú ítélete rendelkező részében rögzíti:

„**alperes birtokvédelmi kérelmét elutasítja**” Az eljáró bíróságok következetes gyakorlata a felhívott Ptk . szabály, és a Pp. vonatkozó rendelkezései alapján, hogy a jegyző birtokvédelmi határozata elleni

perekben a per tárgya kizárólag a jegyzői határozat megváltoztatása lehet. Ezen kereseti kérelem alapján az eljáró bíróság ítélete :

-ha a birtokvédelmi határozat érdemben helyes a felperesi keresetet elutasítja

-ellenkező esetben, azaz a birtokvédelmi határozat érdemben nem helytálló, azt részben vagy egészben megváltoztatja az ítéletében.

Olyan tartalmú bírói döntés, mely az alperesi birtokvédelmi kérelmet utasítja el a Ptk és a Pp szabályait sérti.

A bíróság döntése ezen túlmenően teljességgel túlterjeszkedik a felperesi kereseti kérelmen, illetőleg attól eltérő ítéleti rendelkezés tartalmaz.

A felperesi kereseti kérelem a felhívott ítéleti tartalom szerint arra irányult, hogy a bíróság a jegyzői határozatot **helyezze hatályon kívül, illetőleg az alperes birtokvédelmi kérelmét utasítsa el.**

Az eljáró bíróság ehhez képest súlyosan sértette a kereseti kérelemhez kötöttség elvét, és döntésében teljességgel túlterjeszkedett a felperesi kereseti kérelmen, ezzel sértette a Pp.215.§. rendelkezéseit.

215. §A döntés nem terjedhet túl a kereseti kérelmen”

A felperes kereseti kérelme a jegyzői határozat hatályon kívül helyezésére irányult, mely a Ptk felhívott és Pp. felhívott rendelkezései szerint ezen pertípusban kizártak, a bíróságnak ekként ítéletében a kereseti kérelmet, mint Polgári Törvénykönyvbe, illetőleg Pp. felhívott szabályaiba ütközőt el kellett volna utasítania a felperes kereseti kérelmét. Ehhez képest a bíróság a felperesi kereseti kérelemtől eltérően azon túlterjeszkedve hozott ítéletet.

A 6/1198. (III.11.) sz határozatában az Alkotmánybíróság leszögezte, hogy a tisztességes eljárás olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan , avagy nem tisztességes.

A jelen panaszommal támadott bírósági eljárásokban és a döntések meghozatalakor a bíróságok figyelmen kívül hagyták a Kúria 2309/2011.sz Polgári Elvi Határozatát, nem az elvi határozat szerint jártak el –anyagi jogvesztő határidő megsértése, a kereset tárgya kizárólag a birtokvédelmi határozat megváltoztatása lehet-, súlyos , lényeges anyagi és eljárásjogi jogszabálysértést valósítottak meg, ezért eljárásaik és döntéseik - álláspontom szerint - **sértették az Alaptörvény 25. cikk 3. bekezdését, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek. szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz, ill. az Alaptv. XXIV. cikk. (1) bek. szerinti alapjogaimat.**

Álláspontom szerint az első és másodfokon eljáró bíróságok ítéletei , a bírói jogalkalmazás a fentiekben kifejtettek alapján súlyosan ellenétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek., ill. az Alaptörvény 28. cikk rendelkezéseivel, Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdése első fordulatával, valamint az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikk 1. pontja rendelkezéseivel is, az itt rögzített alapjogaim súlyos sérelmével jár.

Hivatkozni kívánok e körben, az EJEB Delcour-ügyre, melyben az Európai Bíróság kimondta, hogy az Egyezmény nem kötelezi a tagállamokat fellebbviteli bíróságok felállítására. Ha azonban ilyen bíróságok működnek, a 6. cikknek, tehát a tisztességes eljárás általános követelményeinek érvényesülniük kell.

Bakos Kitti a Jog és politikatudományi folyóiratban megjelent a „tisztességes eljáráshoz való jog a jogágak határán” c. tanulmányában rögzíti:

Az önrendelkezés alkotmányos alapjogának a Pp. alapelvei között a felek rendelkezési joga felel meg, polgári eljárásjogi kontextusban. A rendelkezési elv az egyik legfontosabb működési jellegű és speciálisan a polgári eljárásban jellemző alapelv. A Pp. 3.§.(2) bekezdése tartalmazza a bíróság kérelemhez kötöttségének elvét, a felek önrendelkezési jogának legfontosabb joghatását, melynek

értelmében a bíró a már megindult eljárásban kötve van a felek által előterjesztett kérelmekhez. A Pp.215.§.szerint a bíróság érdemi döntésének a felperes keresete szab határt, a döntés nem terjedhet túl a kereseti kérelmen. (Ítélet teljességének követelménye)

Fentiekre tekintettel a tisztességes eljáráshoz való jog egyik alapjogának, az önrendelkezési-jogának a súlyos sérelmét jelenti az eljáró bíróságok ítélete, az alapjog sérelem, Alaptörvény ellenesség oly mértékben hat ki az érdemi döntésre, hogy anélkül eltérő, a felperesi keresetet elutasító döntésnek kellett volna születnie.

3) A Jegyzői határozat meghozatalakor hatályos 1959.évi IV. Tv Polgári Törvénykönyv 188. § (1) bekezdése rendelkezése szerint, ha a birtokost birtokától jogalap nélkül megfosztják, vagy birtoklásában zavarják (tilos önhatalom), birtokvédelem illeti meg. 192.§.(3) A bíróság a birtokperben a birtokláshoz való jogosultság alapján dönt; a békés birtoklásban megzavart fél jogosultságát vélelmezni kell.

A Jegyzői határozat teljességgel a birtokvédelmi ügyekben követett bírói gyakorlattal egyezően kimondta, hogy a hatóság nem vizsgálta a házfalban már bekövetkezett rongálódás mértékét, hanem a tényállapotot állapította meg, azaz a bokros virág házfal , alap mellé ültetését és a cserepes virágok akként történő elhelyezését, hogy azok a házfalhoz érnek, illetve a hulladék házfal melletti elhelyezését. Rögzítette határozatában, hogy a „károsodás veszélye az eljárásban előterjesztett bizonyítékok alapján fennáll, ezért a tárgyakat [REDACTED] a házfaltól oly távolságban köteles elhelyezni, hogy a házban kárt ne okozhassanak, és mivel szükségtelen zavarást valósítanak meg a birtokvédelmi igénynek helyet adott.

Azt, hogyha a zavarás szükségtelen, az adott cselekmény birtokháborításnak minősül hasonló ügyben rögzítette a Kúria a BH148/1989. sz eseti döntésében is.

A Ptk. 192.§.(3) bekezdése értelmében a békés birtoklásában megzavart fél jogosultságát vélelmezni kell. Ennek perjogi következménye az, hogy a perben ezen jogalapon a jegyző által hozott határozat ellen folyamatba helyezett perben a bizonyítási kötelezettség azt a felet terheli, aki a határozatot támadja.

<http://arsboni.hu/a-birosag-elotti-es-a-birosagtol-fuggetlen-birtokvedelemi-eljaras/>

A Ptk. emellett egy vélelmet is felállít a birtoklással összefüggésben, miszerint a békés birtoklásban megzavart fél jogosultságát vélelmezni kell, ezért a perben a másik félre hárul a bizonyítási kötelezettség a zavarás, megfosztás jogosságának kérdésében. A birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti per eredményeképpen a bíróság a keresetet elutasítja (ha a határozat érdemben helyes), vagy a birtokvédelmi határozatot részben vagy egészben megváltoztatja.

Pp. 3.§. (3) bek.

A bizonyítás indítványozása elmulasztásának, illetve a bizonyítási indítvány elkésett voltának jogkövetkezményei, valamint a bizonyítás esetleges sikertelensége törvény eltérő rendelkezése hiányában a bizonyításra kötelezett felet terheli.

A Dabasi Járásbíróság 9.P.20.551/2015/2-I. szz alatti végzése a bizonyítási kötelezettség körében alperesi személyem oldalán állította fel a Ptk-val és a Pp. vonatkozó szabályaival ellentétesen a bizonyítási kötelezettséget és bizonyítási teher, amikor is rögzítette, hogy , alperesi személyem tartozik , annak bizonyítására, hogy:

- felperes magatartása sérti őt az ingatlana békés birtoklásában, azt is alperes tartozik bizonyítani, hogy igazoltan van zavarás a felperes oldaláról, akkor ez szükségtelen mértékűnek minősül,
- a felperes az alperes házában a közelében elhelyezett, illetve odaültetett növényzete locsolásával károsítja az alperes épületét,
- a kifogásolt locsolás rendszerességét, intenzitását,
- a locsolás károsító hatását.

Hivatkozni kívánok e körben a Kúria Pfv.V.21.820/2008/3. számú határozatára, melyben a Kúria azon álláspontra helyezkedett, hogy a bizonyítási teher helytelen telepítése megalapozatlanságot, hatályon kívül helyező döntést eredményez.

A T. Alkotmánybíróság részére tisztelettel előadom, hogy az eljáró bíróságok fenti eljárásukkal oly mértékben fordították meg a bizonyítási terhet, kötelezettséget, a vonatkozó Ptk. és Polgári Perrendtartás rendelkezéseivel ellentétben, mely súlyosan jogszabálysértő, és lényegében ezen bizonyítási kötelezettség nem teljesítését értékelték akként, hogy alperesi személyem bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget, és az érdemi döntés a birtokvédelmi kérelmemet elutasította.

Tisztelettel utalni kívánok arra, hogy a jegyzői határozat teljességgel jogszabályszerű módon tartalmazta azon tények megállapítását, hogy magam vagyok a békés birtoklásában megzavart fél, akinek jogosultságát vélelmezni kell, így a bizonyítási teher és kötelezettség teljességgel felperest terhelte volna. Tekintettel azon tényre, hogy alperesi személyemet a hivatkozott eljárásban nem terhelhette volna bizonyítási kötelezettség, a bizonyítás elmaradását a felperes terhén kellett volna értékelni. Bár megjegyezni kívánom, hogy a bizonyítási teher megalapozatlan, jogszabálysértő megállapítása ellenére magam bizonyítottam a jegyzői határozat megalapozott voltát, azonban a bíróság a bizonyítékok iratellenes értékelése folytán ennek ellenére hozott elmarasztaló ítéletet.

A perek tisztességes lefolytatáshoz, a tisztességes eljáráshoz való jog a polgári eljárásjog kontextusában azt jelenti, hogy a bírósági eljárás minden mozzanatában meg kell, hogy feleljen az alapvető rendelkezéseknek, és biztosítania kell az I. rész I. fejezet alapelveinek maradéktalan érvényesülését, ezáltal garantálnia kell, hogy a jogviták eldöntésének rendje tisztességes legyen.

Fenti eljárásaikkal mind az elsőfokon, mind a másodfokon eljáró bíróság eljárásai álláspontom szerint súlyosan sértették a részrehajlás nélküli, pártatlan és tisztességes eljáráshoz való alapvető jogomat (Alaptv. XXIV. cikk. (1) bek. és XXVIII. cikk (1) bek.). Sértették továbbá az állam elsőrendű kötelezettségére vonatkozó Alaptörvényi rendelkezést is (Alaptörvény I. cikk (1) bek.).

Amennyiben ezen Alaptörvényellenes eljárás nem valósul meg az eljáró bíróságok oldaláról a polgári peres eljárásban, jogszabályszerűen alkalmazva a Ptk. és Pp. vonatkozó rendelkezéseit a felperest terhelte volna a bizonyítási teher és kötelezettség, a bizonyítottság hiányát pedig a felperes oldalán kellett volna, hogy értékeljék az eljáró bíróságok, melynek következtében a felperesi keresetet elutasító döntés született volna. Okfejtéséből kitűnik, hogy ezen esetben az alkotmányjogi panaszom jelen része is **a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet tartalmaz, illetőleg egyben alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést is felvet.**

A bizonyítási kötelezettség megfordítása a jegyző birtokvédelmi határozata elleni perben súlyosan alaptörvény ellenes, és Alaptörvényellenes bírói eljárás folytán az érdemi döntés lényegében a zavarásmentes birtokomhoz való jogtól, a békés birtoklásában megzavart fél birtokvédelmi igényétől fosztott meg, felhatalmazta a károkozót további károkozás és birtokháborítás folytatására.

A felperes azon magatartása, mely a házfalam mellett, ahhoz hozzátámasztott, vagy a mellett 1 cm-re elhelyezett tárgyak, hulladékok, odaültetett és hónapokig locsolt növények évekig tartóan folyó megvalósításában merült ki, itt kiemelten kívánok arra utalni, hogy a 2009. évben hozott birtokvédelmi határozatnak úgyszintén a vas és egyéb hulladékok, raklapokra elhelyezett terméskövek eltávolítása volt a tárgya, melynek felperes 2012. évben végrehajtási eljárással tett eleget, majd szinte azonnal kezdte a házfal további rongálását, illetve annak károsodás veszélyét hordozó magatartás tanusítását.

A jelen alkotmányjogi panasszal támadott perben bizonyítottam a házfal repedezettségének mértékét, mely már olyan fokú, hogy a kb egy centiméter széles a repedés a házunk [REDACTED] felőli falazatán, és az a helyiségeken belül látható. Ezen repedés illetve repedések a ház az alapjától felfutóan helyezkednek el, és azok mértéke folyamatosan nő.

Az, hogy [REDACTED] a házfal mellé, közvetlenül annak alapjához növényzetet telepít, -a jegyzői határozat is tartalmazza az oda ültetett virágbokrokot- illetve egyéb cserepes virágokat helyez el és azokat naponta slaggal locsolja, illetve a hulladékokat úgy helyezi el a házfalamhoz, hogy az összes csapadékot önmagában a ház alapjához vezeti még bűncselekményt is megvalósít megítélésem szerint, szándékos rongálást. Ennek ellenére az eljáró bíróságok a több éve tartó, folyamatos, ugyanolyan illetve szinte azonos birtoksértő, bűncselekményt kimerítő felperesi magatartást

teljességgel jogszerűnek mondják ki, azzal, hogy ezáltal lényegében felhatalmazzák nevezettet a további jogsértő, birtoksértő cselekmények elkövetésére, a házunk további károsodását idézve a bírói döntéssel elő.

A periratok között elfekszik [REDACTED] statikus vezető tervező, szakértő szakvéleménye, amely egyértelműen rögzíti kifejezetten a perbeli ingatlanra vonatkozóan keletkezett repedés okát, annak okát a cserjékben, az altalaj átnedvesedésében megjelölve, és kifejezetten tartalmazza azon megállapítást, hogy a repedések a külső okok megszüntetése után is általában még 1.5 évig tovább nyílnak.

[REDACTED] Statikus vezető tervező, szakértő

SZERKEZETI ISMERTETÉS

Ingatlan tulajdonosa: [REDACTED]

Általánosan meglévő épület alapozása alatt a talaj tömörödésből eredő konszolidációval a környezetéhez képest 40%-al nagyobb nyomószilárdsággal rendelkezik. Amennyiben az alapkörnyezetében lokálisan az altalajt átnedvesítjük, ez a konszolidált tömörödés fellazul. A fellazult résznél az alaptest süllyedése nagyságrenddel nagyobb, mint a tömörített részen. A tömör és átnedvesített talajrésznél az alaptestben átboltozódás keletkezik, amely relatív süllyedés különbséget hoz létre. Ennek eredménye, hogy a felmenő falszerkezetekben falszakasz közepén függőleges, a sarkoknál közel 45 fokos ferde szögben repedés keletkezik.

Az alap melletti altalaj átnedvesedés tipikus példája a csapadékvíz ejtővezetékek közvetlen alap mellé való kiömlése nagy nedvességet igénylő mezőgazdasági-kertészeti tevékenység intenzív locsolás. Továbbá általában sok gondot okoz az alap közelében települt olyan növényzet (fa, cserje), amelynek nagy a vízpárolgatatási képessége. Ez a fentiekben leírt ellentétes hatást vált ki az alapnál, ugyanis lokális kiszáradás keletkezik, és az alap alatti tömörödött rész most emiatt szenved relatív alakváltozásokat.

Az épületen keletkezett repedéses alakváltozások a külső okok megszüntetése után általában tovább nyílnak, mindaddig, amíg az alap alatti konszolidáció szintén újra helyre nem áll. Amennyiben a külső kiváltó okok megszüntetésre kerülnek, általában ezt követően egy-másfél év után javasoljuk a keletkezett falazati repedések kijavítását, illetve helyreállítását. Általában ezek a műszaki problémák nem alapozási elégtelenségre utaló okok, ezért további épületkárokat okozhat, ha megfelelő feltárás nélkül esetleg szakaszos alap megerősítést hajtanak végre.

E körben a bíróság azt rögzíti ítéletében, hogy a magánszakértői vélemény azt nem igazolja, hogy az alperes által kifogásolt locsolás következtében keletkezett az alperesi ház oldalán repedés. Hivatkozni kívánunk arra, hogy ezen bírói következtetés teljességgel sérti a Ptk. birtokvédelemre vonatkozó rendelkezéseit, tekintettel arra, hogy a szükségtelen zavarás megvalósulása esetén jogosult a birtokos birtokvédelemre, ehhez képest az eljáró bíróságok álláspontja szerint azt kell bizonyítani egy birtokvédelmi eljárásban, hogy a károsodás az alperesi és meghatározott magatartás következtében következett be, azaz a károkozó magatartás és a kár közötti okozati összefüggést. E körben elfelejtkezett nagyvonalúan az eljáró bíróság a házfal alapjához ültetett virágokról, elfelejtkezett azon egyszerű és köztudomású tényről, hogy az épületeken ereszcatorna azon okból van, hogy az alaptól a vizet távortartsa, mivel az alap károsodásának legsúlyosabb oka a víz és pára jelenléte.

Hivatkozni kívánok azon tényre, hogy magam a vizek távortartása az épülettől szakértői anyagot csatoltam az eljárásban, melyben a szakértő rögzíti, hogy nem csupán a talajt érő víz, hanem pl talajpára is károsító hatással bír, a legsúlyosabb eset az épület szempontjából, ha csapadékvíz kerül a fal tövébe és onnan felszivárog a falba.

Ezen túlmenően köztudomású, hogy az épülethez érő hulladékok, növények azon kívül, hogy felperes slaggal locsolta őket lényegében a vizet az épület alapzatához vezetik, az alap kiszáradását az épülethez helyezett tárgyak megakadályozzák, ezáltal folyamatos erózió következik be, mely évek alatt a házunk teljes alapzatának több méterre felfelé futó repedéseit okozta.

Ezen teljességgel jogsértő, az épületünkben állítom, hogy szándékosan kárt okozó magatartás lényegében az eljáró bíróságok eljárásának eredményeként mai nappal is a házunk károsodását idézi elő.

A bíróságok eljárása, az érdemi döntés fenti okok miatt sértik az Alaptörvény XXI. cikk (2) bekezdésében foglalt alapjogom, a XXIV.cikk (1) bekezdését, ideértve a bíróság indokolási kötelezettségének súlyos megsértését, a XXVIII.cikk (1) bekezdését a pártatlan bírói és tisztességes eljáráshoz fűződő alapjogomat, sértik az I. cikk (1) bekezdését, amikor az állam szándékos károkozás ellen védelmi kötelezettségét nem teljesíti és sérti az R.cikk (2) bekezdését is, amikor a birtoksértőre vonatkozóan a törvényi kötelezettségek nem vonatkoznak a tisztességes eljáráshoz való jog súlyos sérelme okán.

4) A T. Alkotmánybíróság részére tisztelettel előadom továbbá, hogy az eljáró bíróságok előtt hivatkoztam Süllyás Nagyközség Önkormányzata 8/2009.(X.15) számú, a köztisztasági fenntartásáról, valamint a parkfenntartásról szóló rendeletére, mely rögzíti:

11.§. (1) Az ingatlan határánál olyan növényzet telepíthető – a telepítési távolságok betartásáról szóló 8/1998.(VI.29) önkormányzati rendeletben előírtak mellett- amely a szomszéd ingatlan építményeinek és kerítésének **karbantartását nem akadályozza, állagát nem rontja.**

(6) bek. A növények telepítésekor figyelembe kell venni e rendelet előírásain túlmenően a Helyi Építési Szabályzatban foglalt valamint a Süllyás Nagyközség Önkormányzat 8/1998. (VI.29) számú rendeletének az érvényes telepítési előírásokról szóló rendelkezéseit.

8/1998.(VI.29) sz Önkormányzati rendelet az érvényes telepítési előírásokról.

1.§ Jelen rendelet hatálya kiterjed Süllyás Nagyközség közigazgatási határain belüli területeire.

2§.A legkisebb ültetési telepítési távolság az **ingatlan határától belterületen** –

-szőlő valamint 3 méternél magasabbra nem növény gyümölcs, egyéb bokor esetén 0.50 méter

-3 méternél magasabbra nem növény gyümölcs és egyéb fa esetén 1 méter.

Ezen önkormányzati rendeletek súlyos megsértése is megvalósult a per felperese, [REDACTED] által, ezen önkormányzati rendeletek előírásaira való hivatkozásom is megtörtént a per folyamán.

Az elsőfokú ítélet 7. oldalának 2. fr bekezdésében az eljáró bíróság rögzíti:

Az alperes önkormányzati rendelet felperes általi megsértésére történő hivatkozással kapcsolatosan a bíróság rámutat arra, hogy a közigazgatási szabályok megsértése közömbös a zavarás szükségtelen mértékének megállapítása szempontjából.

Ezen ítéleti következtetés lényegében kimondja, hogy bár súlyosan sértette a felperes a növényzet és hulladékok elhelyezésével a vonatkozó önkormányzati rendeleteket is, azt az eljáró bíróság figyelmen kívül hagyta, mert álláspontja szerint az **közömbös a zavarás szükségtelen mértékének megállapítása szempontjából.**

Tisztelettel hivatkozni kívánok azon tényre, hogy a közigazgatási előírások sokkal komolyabb kötelezettséget állapítanak meg szomszédjogi szabályok tekintetében, mint az a birtokvédelmi eljárásban a szükségtelen zavarás tényének megállapíthatóságához szükséges. Ha adott személy a vonatkozó jogszabályokat, önkormányzati rendeletet is súlyosan sérti magatartásával, az önmagában megítélésem szerint az egyébként enyhébb, nem feltétlen kötelezettségszegést, jogszabálysértést, csak szükségtelen zavarást megkívánó birtokvédelmi helyzet szempontjából annak megállapíthatóságához mindenképpen elegendő.

A BH. 260/2012 sz ügyben a Kúria **kiemelte, és rögzítette, hogy szomszédjogi szabályok megsértésén is alapulhat birtokvédelmi igény.**

Lényegében ítéletében az eljáró bíróság a kötelezően irányadó jogszabályi rendelkezést figyelmen kívül hagyta, álláspontja szerint amennyiben több önkormányzati rendeletbe is ütköző magatartás valósul meg a felperes oldalán, az a birtokvédelmi helyzet, birtokháborítás szempontjából közömbös.

Az eljáró bíróságok ekként az önkormányzati rendeletet, mint jogszabályt nem alkalmazták a per eldöntésénél, az ítélet a felhívott önkormányzati rendeleteket is súlyosan sérti.

A bíróságok ezen eljárása sérti az Alaptörvény 28. cikk rendelkezéseit, jogértelmezése a kötelező, kogens rendelkezést tartalmazó önkormányzati rendelet, mint jogszabály szövegének annak céljával ellentétes értelmezése.

A 28.cikkelyt, 26.cikk (1) bekezdését, súlyosan sértő bírói eljárás ezen körben az érdemi döntésre kihatott, lényegében ez is az alperesi személyem pervesztességéhez vezetett.

5) Mint azt a fentebbiekben előadtam a T. Alkotmánybíróság részére a felperes magatartása, eljárása a tulajdonomat képező családi ház károsodását okozta a több éven keresztül az ingatlan falához helyezett hulladék, ezt követően az elhelyezett hulladék és növényzet, illetve annak locsolása folytán. A károsodás veszélye, mivel a birtokvédelmi igényt a bíróság elutasította továbbra is fennáll, mivel a hulladék elhelyezése, a házfal szennyező anyagokkal való végig pakolása változatlan tartalommal történik felperes által, tekintettel azon tényre, hogy a birtokvédelmi igény eljáró bíróságok általi elutasítása ezen magatartás további folytatását eredményezte és tette lehetővé felperes oldalán.

Az eljáró bíróságok ítélete a tulajdonhoz való alapjogomat is súlyosan sérti, a tulajdonomban okozott kár, károsodás veszélyét nemhogy nem szüntette meg, arra az elkövetőt folyamatában feljogosította, biztatja. Ezen túlmenően személyemet annak ellenére, hogy magam így is súlyos károkat szenvedtem felperesi magatartás folytán kötelezett az eljáró bíróság a perrel felmerült tetemes költség megfizetésére így halmozottan okozott részemre az érdemi döntés súlyos hátrányokat.

Az Alkotmánybíróság következetes álláspontja szerint a tulajdonhoz való jog olyan védőjogként, olyan negatív jellegű parancsként határozható meg, amely tartalmilag tartózkodási kötelezettséget fogalmaz meg, és amely a tulajdonhoz való jogból fakadó jogi helyzet zavartalan fennállását és élvezetét garantálja.

A tulajdonhoz való jog közjogi igényként való felfogása továbbá megalapozza a jogalanyok állammal szembeni tulajdonhoz való jogra történő hivatkozását. A tulajdonhoz való jog az államra azon kötelezettséget rója, hogy köteles biztosítani a megszerzett tulajdon védelmét.

A tulajdonhoz való jog tartalmát tehát a tulajdonossá válás joga és a tulajdonszerzésre, illetve a **tulajdonvédelemhez való jog adja.**

ABH1193.373.381.,

25/1993. (VI.23.) AB határozat, ABH1993. 188.191 :

... a tulajdonhoz való jognak a védelme jelenti a tulajdon elvonása elleni védelmet, és a tulajdon korlátozása elleni védelmet biztosítja. .. Az alkotmányos alapjogként való védelem azt is jelenti, hogy ez a védelem általános jellegű, és nem korlátozódik a polgári jogi tulajdonjog biztosítására és védelmére.

Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata:

17. cikk: Minden természetes vagy jogi személynek joga van javai tiszteletben tartásához. Az Alapjogi Charta 17.§-a mindenki számára biztosítja, hogy törvényesen szerzett tulajdonát birtokolja, használja, rendelkezzen vele.

Az Alkotmánybíróság kialakított gyakorlata szerint a tulajdonjog gyakorlása során a tulajdonosnak tekintettel kell lennie mások jogaira, jogos érdekeire.

Erre tekintettel a jelen alkotmányjogi panaszommal támadott bírósági ítéletek súlyosan sértették az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdésének, Alaptv V. cikk rendelkezéseit.

Ezen túlmenően az ítéletek sértették a magán- és családi életem, otthonom tiszteletben tartásához való alapvető jogomat (Alaptörvény VI. cikk (I) bek.) azáltal, hogy törvényi kötelezettségük ellenére nem alkalmazták a törvény rendelkezéseit ezen alapvető jogaim védelmében. Álláspontom szerint az eljárások során sérültek az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikk 1. pontjában és a 13. cikkében foglalt alapvető jogaim is. Az alaptörvény-ellenes eljárások és döntések kihatottak az ügyben hozott bírósági döntések érdemére is, ideértve a jelen panaszommal támadott bírósági döntéseket.

A bíróság jogszabálysértő eljárása és döntései nyilvánvalóan és egyértelműen eredményezték továbbá a tulajdonhoz való alkotmányos alapjogom súlyos sérelmét, sértik az Alaptörvény V cikkét, XIII. cikk (1) bekezdését, és e körben is sértik a XXIV cikk (1) bekezdését mivel eljárásuk tisztességtelen és súlyosan törvényt sértő.

Megítélésem szerint jelent ügyben bár súlyos anyagi és eljárásjogi szabálysértéseket valósítottak meg az eljáró bíróságok a döntések meghozatalakor elzártak a megfelelő jogorvoslattól, mert a birtokvédelmi eljárást követő birtokvédelmi perben hozott ítélet ellen a felhívott szabályhely értelmében nincs helye felülvizsgálatnak. Erre tekintettel megítélésem szerint a Pp. felhívott szakasza, a bíróságok döntése az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésben és az Emberi Jogok Európai Egyezményének 13. cikkelyében foglalt hatékony jogorvoslatához való jogom szenvedett csorbát.

6) A Kúria Polgári Kollégiuma Joggyakorlat Elemző Csoportja összefoglaló véleménye a perorvoslati bíróságok hatályon kívül helyezési gyakorlatáról tartalmazza az ítéleti döntés hatályon kívül helyezési okaként az ítélet, döntés iratellenességét, az ítéleti tényállás téves, hiányos, felderítetlen megállapítását, illetőleg a bizonyítékok téves értékelését, a megalapozatlansági miatti hatályon kívül helyezést.

(Pfv.VIII. 21843/2009/5.) A bizonyítékok téves értékelése, megalapozatlanság miatt történő hatályon kívül helyezés.

Pp. 206. § (1) A bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg; a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el.

A T. Alkotmánybíróság részére tisztelettel előadom, hogy mind az elsőfokú, mind a másodfokú eljárásban az eljáró bíróságok az ítéleti tényállást iratellenesen állapították meg, a bizonyítékokat hibásan mérlegelték, lényegében a bizonyítékokat iratellenesen hívták fel az ítélet indokolásában, a bizonyítékok mérlegelése nem okszerűen történt meg.

A bíróságok ezen eljárása oly mértékű megalapozatlanságot eredményez, hogy az ítélet hatályon kívül helyezése lenne indokolt a vonatkozó, Kúria által követett következetes bírói gyakorlat szerint. Iratellenes mind az első mind a másodfokú bíróság ítélete a körben, amikor azt tartalmazza, hogy alperesi személyem a szomszédjogi szabályok megsértésére hivatkozott, erre tekintettel telepítette át a bizonyítási kötelezettséget személyemre.

Tisztelettel utalni kívánok azon tényre, hogy a per tárgya jegyzői birtokvédelmi határozat felperes által előadottan és kértén „hatályon kívül helyezése”.

A jelen alkotmányjogi panasszal támadott perben az eljárásban már nem a birtokvédelmi határozat jogszerű volta, hanem szomszédjogi szabályok felperes által való megsértése terhemre, lett a bíróság által ítéletben rögzítetten a per tárgya.

Megítélésem szerint az ítélet e körben teljességgel megalapozatlan, annak hatályon kívül helyezése lenne indokolt.

A bizonyítékok okszerűtlen értékelése, az ítélet iratellenes volta:

-az elsőfokú ítélet rögzíti, hogy a fényképfelvételek bizonyították, hogy a ház falánál cserepes virágok voltak elhelyezve, oly módon, hogy egyes virágok levelei a falhoz értek.

Hivatkozni kívánok e körben a T. Alkotmánybíróság részére azon tényre, hogy a periratok között elfekvő felvételek azt is igazolják, melyet a jegyzői határozat is rögzít, hogy a házfal mellett a cserepes virágokon túl bokros növényzet került az alaphoz ültetésre is.

Az ítéletben megállapítja a bíróság, hogy a fényképfelvételek azt is igazolták, hogy a felperes sárga színű műanyag zacskókat helyezett el a házfal mellett, az azonban, hogy mit helyezett el a zacskókban nem volt megállapítható, és hogy ez mikor történt.

Az ítélet lényegében nem a hulladék házfalam mellett elhelyezésének tényét, ezáltal a szilárd hulladékok elhelyezésére vonatkozó önkormányzati rendelet megsértését, nem azon tényt vette

figyelembe, hogy igazolást nyert a szemét és hulladék felperes általi házfalra helyezése, hanem rögzíti, hogy nem állapítható meg, hogy a zsákokban hulladékok voltak, és az alperes nem tudta igazolni azon állítását, miszerint a hulladékok hónapokig kerültek tárolásra.

Itt hívom fel az Alkotmánybíróság szíves figyelmét azon tényre, hogy hulladékok nem hónapokig, hanem évekig voltak tárolva a házfalunkra dobálva, azt károsítva, a 2009 évben hozott birtokvédelmi határozat 2012. áprilisi végrehajtása után [REDACTED] ismételten szeméttel pakolta tele a házfalunk alapzatát, lábázatát a virágokon kívül. Megjegyzem az előzményi 2009 évi birtokvédelmi határozatot és a végrehajtási kérelmet az eljárásban csatoltam. Megítélésem szerint teljességgel megalapozatlan és a Ptk rendelkezéseit súlyosan sértő azon bírói eljárás, mely rögzíti, hogy bizonyítottá vált a birtoksértés, de azt csak akkor látja megállapíthatónak, ha az hónapokig fennállt.

Tisztelettel utalni kívánok arra, hogy a jegyző határozata kétséget kizáróan rögzíti, hogy a házfal mellett annak nagy területében felperes a házfalhoz illetve hulladékot helyezett el, ekként ez önmagában igazolja, hogy már az eljárás során bizonyítást nyert ezen tartalmú birtokháborító cselekmény is.

Elsőfokú ítélet 5. old utolsó előtti fr bek:

Az alperes azon állítását, hogy a felperes és családja a virágokat minden nap fél óra hosszáig nagy nyomású vízzel locsolta, ezzel pedig a házfalat eláztatta bizonyítani nem tudta.

Per 2016.06.16 napján megtartott tárgyalása, 12 ssz alatti jkv:

[REDACTED] tanú:

„A felperes a házunk falához növényeket ültetett. A kaspók teljesen neki voltak téve a falnak. Azt nem tudom, hogy ezek milyen virágok voltak, de azt tudom, hogy locsolták, mint az őrült slaggal, pedig kaspós virágot nem szoktak slaggal locsolni.

Reggel és este is locsoltak. Reggel arra keltem fél 7-kor, hogy már locsolnak. Minimum fél óráig locsoltak. Ha jól emlékszem 2012. májustól locsoltak mindaddig ameddig a jegyzői határozatot meg nem kapták. Minket az zavart, hogy locsolták a ház falát és a házunkat teszik tönkre ezzel a locsolással. Én azt láttam, hogy több, mint derékmagasságot meghaladóan vizes volt a házfalunk, és ujjnyi repedés van rajta.. és ez biztosan árt a háznak. A virágok előtt szemét meg kövek voltak elhelyezve. Én tanuja voltam annak, hogy a felperes felesége vigyorogva slaggal locsolta a falat. Volt olyan eset, hogy a felségem a spajz ablakából szerette volna lefényképezni, hogy hogyan locsolnak, és amikor ezt észrevették odalocsoltak. Én láttam locsolni, a [REDACTED] felpere, és a lányát is. Reggel és este is locsoltak, kb fél óráig tartott a locsolás. Legtöbbször a [REDACTED] láttam locsolni. „

Tisztelettel előadom a T Alkotmánybíróság részére, hogy a tanú teljességgel következetesen, ellentmondásmentesen adta elő az általa az ingatlanban lakottan tapasztaltakat, az, hogy kizárólag a házastársi kapcsolat okán a bíróság tanuvallomását kirekesztette és személyét érdekeltnek minősítette súlyosan sérti a Pp. vonatkozó előírásait.

[REDACTED] tanú meghallgatása során igazolta, hogy kifejezetten egy alkalommal azon okból jelent meg alperesi ingatlanban, hogy a felperes és családja általi házfal locsolást megtekintse, arról tanuként szükség esetén nyilatkozzon. Előadta, hogy tapasztalta a felperesek oldaláról a házfal teljes területében, annak lábázatát eláztatva történő locsolás tényét.

Ehhez képest állapította meg a bíróság, hogy a locsolás tényét és intenzitását alperesi személyem nem igazolta, bizonyítani nem tudta.

A felperesi oldalon állított tanúk hamis tanuzása tekintetében a jegyzőkönyvi meghallgatás egyértelmű bizonyítást nyert 15 ssz alatti jkv.: [REDACTED] például állította, hogy 21 éve minden évben kihozta ide a virágokat, ehhez képest a házfal teljes hosszában elhelyezett raklapon tárolt köveket, vashulladékot egyéb hulladékot 2012. áprilisában távolították el, birtokvédelmi határozat végrehajtása keretében, majd ezt követően került sor azonnal a növények elhelyezésére.

[REDACTED] 2-3 méter hosszban lehetett virág. [REDACTED] 1-2 méter hosszban lehetett virág.

[REDACTED] Ezeket a virágokat tavasszal szoktuk kihelyezni, 2012 év előtt is kitettük a virágokat.

Tisztelettel előadom a T. Alkotmánybíróság részére, hogy a tanú szavahihetősége megdőlt e körben, mivel jelen esetben is igaz a 2012. április hóban történő végrehajtás, melyet megelőzően éveken raklapon tárolt kövek és hulladék volt a házfalunkra helyezve.

Mindkettő tanú előadta, hogy ők a házfalat soha nem locsolták.

Hivatkozni kívánok az Alkotmánybíróság részére a 15 ssz alatti jkv 8 oldalán rögzített alperesi előadásra: Alperesi azon kérdésre, hogy Önök a házfalamat egyetlen alkalommal sem locsolták - [REDACTED] tanú előadja: nem.

Alperesi személyem ekkor CD lemezt csatoltam az eljáró bíróság részére melyen az látható, ahol a közel 3.5 méter magasságban lévő ablakomat locsolják felperesék nagynyomású slaggal merő szórakozásból úgy, hogy az ablak és a fal is teljességgel vizes volt. Eközben a tanú kiabálja. „Büdös fasszopó ribanc” személyemnek.

Tisztelettel hivatkozni kívánok a T. Alkotmánybíróság előtt, hogy ennyi bizonyíték nem volt elegendő az eljáró bíróságnak azon tény bizonyítására, hogy a felperes és családtagja slaggal locsolták a növényeket, illetőleg nem csupán a növényeket hanem zaklatásszerűen még a több méter magasságban lévő ablakaimat is. A CD lemezen található video és hangfelvételeket természetesen az eljáró bíróság megtekinteni sem tartotta szükségesnek.

Ezen magatartásokra és eljárásokra mondta ki az eljáró bíróság, hogy azok teljességgel jogszerűek, birtokháborítást nem valósítanak meg, holott azok még a rongálás, szándékos károkozás, büntető törvénykönyvi zaklatás tényállást is kimerítik. Tisztelettel előadom a T. Alkotmánybíróság részére, hogy pontosan ezen bírósági eljárások –ahol a jogszabályszerűséget az eljáró bíróságok még mutatóba sem tartják szükségesnek megjeleníteni- vezetnek oda, hogy a felperes és családja terhünkre büntetlenül követhet el károkozó cselekményeket, rongálhatja az ingatlanunk alapzatát, lábázatát és az ingatlant hulladékok elhelyezésével, annak több év után való eltávolítása után növények locsolása címén a házfal locsolásával, és ez az eljáró bíróságok szerint teljességgel jogszerű és támogatott.

Tisztelettel hivatkozni kívánok e körben azon tényre, hogy megítélésem szerint általam kétséget kizáróan bizonyítást nyert, hogy az eljáró bíróságok a bizonyítékokat okszerűtlenül, tévesen illetőleg egyáltalán nem értékelték, ennek következtében oly mértékű megalapozatlan ítéletet hoztak, mely a Kúria következetes gyakorlata szerint az ítélet hatályon kívül helyezését alapozza meg.

A bíróságok ezen a bizonyítékok okszerűtlen mérlegelésének, iratellenességnek, egyes bizonyítékok értékelése elmulasztásának, a hamis tanuzás figyelmen kívül hagyásának megvalósítása, az érdemi döntésre alapvetően kihatott, a bíróságok eljárása e körben sértette a jogbiztonság alapelvét, az Alaptv. I. cikk (1) bekezdésében biztosított, az Alaptv. XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított, az Alaptv. XXVIII cikk (1) bekezdésében biztosított alapjogaimat, sértette az Alaptv. 28 cikkét.

T. Alkotmánybíróság!

Reményeim szerint részletesen és mindenre kiterjedően kimunkálást nyert általam az alkotmányjogi panasszal támadott ítéletek, az Alaptörvényben foglalt alapjogokat súlyosan sértő volta, és reményeim szerint panaszom az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényi feltételeivel bír. Fentiekre tekintettel tisztelettel kérem a T. Alkotmánybíróságtól panaszom befogadását, és az alkotmányjogi panasz elbírálását, annak való helyet adást, melynek következtében a hivatkozott számú ítéletek megsemmisítését.

Mellékletek:

- 1)-orvosi irat zártan történő kezelést kérem
- 2)- fényképfelvétel a ház belső helyiségében is már a fal repedéséről
- 3)-első, és másodfokú ítéletek

Kelt:2017.12.04.

