

Alkotmánybíróság részére
1015 Budapest, Donáti utca 35-45.

Ügyszám: IV/2150/2023.

E-mail útján kézbesítve

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: IV/ 0 2 1 5 0 - 2 / 2023		
Érkezett: 2023 NOV 17.		
Érkezés módja		
☐ POSTÁN	☒ @	EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet:	Kezelőiroda: <i>21</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

indítványozó (születési hely és idő: anyja neve: ; lakcím:) korábban csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőként eljárva, hivatkozással a T. Alkotmánybíróság 2023. október 12-én kelt és 2023. október 19-én kézhez vett, IV/2150-1/2023. sorszámu végzésére, az alábbi

hiánypótlást

terjesztjük elő.¹

1. A T. Alkotmánybíróság a IV/2150-1/2023. sorszámu végzésében arról tájékoztatta az indítványozót, hogy az alkotmányjogi panasz iránti indítványa kiegészítésének van helye, amelyet a végzés kézhezvételétől számított harminc napon belül jogosult előterjeszteni. A T. Alkotmánybíróság ezen végzésében azt is rögzítette, hogy az indítványozó lehetőség szerint akként egészítse ki az indítványt, hogy azt az eredeti indítvánnyal egységes szerkezetbe foglalja.
2. A fentieknek megfelelően az indítványozó az alábbiak szerint terjeszti elő az egységes szerkezetű, kiegészített alkotmányjogi panasz iránti indítványát. Az eredeti indítványhoz képesti kiegészítéseket *félkövér dőlt* betűtípussal jeleztük.
3. Tekintettel továbbá arra, hogy a T. Alkotmánybíróság végzése annak kapesán is kioktatást tartalmaz, hogy „[a]z Alkotmánybíróság következetes gyakorlata alapján annak megítélése, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei fennállnak-e vagy sem, nem alkotmányossági [...] kérdés, melyben az Alkotmánybíróság a Kúria döntését nem bírálhatja felül”, rögzíteni kívánjuk, hogy az indítványozó alapvető jogának sérelme nem abban került megjelölésre, hogy a Jogerős Ítélettel szembeni felülvizsgálatot a Kúria megtagadta.
4. Ugyancsak rögzíteni kívánjuk, hogy az indítványozó korábban a Jogerős Ítélettel szemben is előterjesztett alkotmányjogi panasz iránti indítványt. Ezen alkotmányjogi panaszt a T. Alkotmánybíróság arra tekintettel utasította vissza a 2023. május 16-án kelt IV/1001-2/2023. sorszámu végzésével, hogy az indítványozó a Jogerős Ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő.
5. Figyelemmel arra, hogy a Kúriai Végzéssel a bíróságok előtti perorvoslati lehetőségek végérvényesen lezárultak, az indítványozó számára ismét megnyílt a lehetőség, hogy alkotmányjogi panaszt terjesszen elő.

¹ A jelen beadványunkban külön nem jelölt nagybetűs kifejezések jelentései megegyeznek a 2023. szeptember 26-án kelt alkotmányjogi panasz iránti indítványunkban írtakkal.

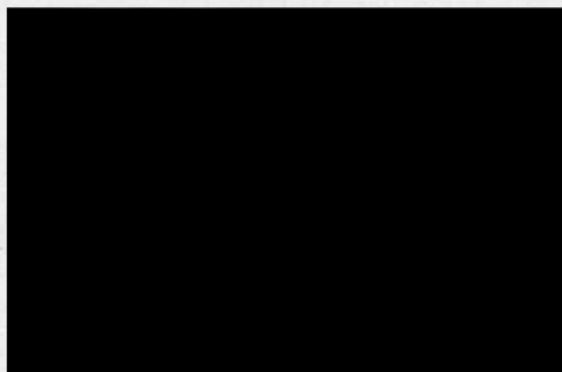
6. Ennek kapcsán pedig kiemelt relevanciája van a T. Alkotmánybíróság 3434/2023. (X. 25.) AB határozata [46] bekezdésében foglalt azon jogelvnek, hogy ha az indítványozó korábban bírósági felülvizsgálati kérelmet és alkotmányjogi panaszt is előterjesztett a jogerős ítélettel szemben, amelyre tekintettel az Alkotmánybíróság visszautasította a jogerős ítélettel szembeni alkotmányjogi panaszt, majd az ezt követően született kúriai felülvizsgálati határozatot követően újabb alkotmányjogi panasz iránti indítványt terjeszt elő, akkor „*az Alkotmánybíróság vizsgálata nem korlátozódik az alapügyek felülvizsgálati szakaszára, hanem az eljárások egészére kiterjed*”.² Ennek okán az indítványozó alkotmányjogi panasz iránti indítványa a Jogerős Ítélet és az Elsőfokú Ítélet alkotmányossági felülvizsgálatára irányul.

Budapest, 2023. november 16.

Tisztelettel:


indítványozó

képv.:



² Lásd a 3434/2023. (X. 25.) AB határozat [46] bekezdését.

*[Az Alkotmánybíróság IV/2150-1/2023. sorszámu végzésére tekintettel kiegészítve,
a kiegészítésekkel egységes szerkezetben]*

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti utca 35-45.

a Fővárosi Törvényszék útján
1055 Budapest
Markó utca 27.

Alkotmányjogi panasz iránti
indítványa

indítványozónak (lakcím:

képviseli:

a Kúria Pfv.IV.20.478/2023/2.,
a Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.630/2022/6. és
a Fővárosi Törvényszék 3/A.P.23.635/2020/67-I.
sorszámu határozataival szemben.

Elsőfokú bírósági ügyszám: 3/A.P.23.635/2020.

2023. november 16.

[Az Alkotmánybíróság IV/2150-1/2023. sorszámu végzésére tekintettel kiegészítve,
a kiegészítésekkel egységes szerkezetben]

Tisztelt Alkotmánybíróság!

indítványozó (születési hely és idő: [REDACTED]; anyja neve: [REDACTED]) I/1 alatt csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőként eljárva, az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény („Abtv.”) 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő (i) a Kúria Pfv.IV.20.478/2023/2. sorszámu végzésével („Kúriai Végzés”; I/2 alatt csatolva), (ii) a Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.630/2022/6. sorszámu másodfokú és jogerős ítéletével („Jogerős Ítélet”; I/3 alatt csatolva), valamint (iii) a Fővárosi Törvényszék 3/A.P.23.635/2020/67-I. sorszámu elsőfokú ítéletével („Elsőfokú Ítélet”; I/4 alatt csatolva) szemben.

I. AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG DÖNTÉSÉRE IRÁNYULÓ KÉRELEM

Kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Jogerős Ítéletet – amelynek felülvizsgálatát a Kúriai Végzés megtagadta – az Elsőfokú Ítéletre kiterjedő hatállyal semmisítse meg.

II. RELEVÁNS TÉNYEK ÉS A MEGELŐZŐ ELJÁRÁSOK

II.1. AZ INDÍTVÁNYOZÓ ÉS CÉGÉNEK TEVÉKENYSÉGE, VALAMINT A [REDACTED] ÜDÍTŐITALHOZ KAPCSOLÓDÓ VÉDJEGEK

1. Az indítványozó 2018 nyaráig egyedüli tagja és egyben törvényes képviselője (ügyvezetője) volt a [REDACTED] Korlátolt Felelősségű Társaságnak ([REDACTED]).
2. A [REDACTED] Kft. az indítványozó által 1990-ben alapított, főtevékenységként üdítőital és ásványvíz gyártással foglalkozó társaság, amely több mint két évtizeden keresztül volt kizárólagos gyártója a [REDACTED]
3. A [REDACTED] üdítőitalok gyártásával azt követően hagyott fel, hogy 2018 nyarán elrendelték a felszámolását.
4. A [REDACTED] mint a [REDACTED] gyártó cég volt a bejegyzett védjegyjogosultja az alábbi nemzetközi és nemzeti védjegyeknek:
 - (i) a Szellemi Tulajdon Világszervezetének („WIPO”) Nemzetközi Irodája által vezetett nemzetközi védjegylajstromban [REDACTED] lajstromszámon felvett [REDACTED] szóvédjegy;
 - (ii) a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala („SZTNH”) által [REDACTED] lajstromszámon felvett [REDACTED] szóvédjegy;
 - (iii) az SZTNH által [REDACTED] lajstromszámon felvett [REDACTED] szóvédjegy;
 - (iv) az SZTNH által [REDACTED] lajstromszámon felvett [REDACTED] színes ábrás védjegy;

[Az Alkotmánybíróság IV/2150-1/2023. sorszámú végzésére tekintettel kiegészítve,
a kiegészítésekkel egységes szerkezetben]

- (v) az SZTNH által [REDACTED] lajstromszámon felvett [REDACTED] színes térbeli védjegy; valamint
- (vi) az SZTNH által [REDACTED] lajstromszámon felvett [REDACTED] színes térbeli védjegy.

(A továbbiakban együttesen a [REDACTED]; a lajstromkivonatok I/5 alatt csatolva.)

5. 2015. december 28-án [REDACTED] mint eladó és az indítványozó, mint vevő közötti adásvételi szerződés megkötésével („Védjegy Adásvételi Szerződés”; I/6 alatt csatolva) a [REDACTED] Kft. átruházta a [REDACTED] Védjegyek tulajdonjogát az indítványozóra. A Védjegy Adásvételi Szerződés tárgyát a [REDACTED] Védjegyek és a teljes kapcsolódó know-how [REDACTED] [REDACTED] 100 millió Ft vételár ellenében történő átruházása képezte.
6. Az átruházással az indítványozó lett a [REDACTED] Védjegyekre vonatkozó védjegyjogtalan teljeskörű jogosultja is. A Védjegy Adásvételi Szerződés értelmében a [REDACTED] Kft. átruházta az indítványozóra a [REDACTED] Védjegyek tulajdonjogát és ezzel minden, a [REDACTED] Védjegyek oltalmára vonatkozó és ahhoz kapcsolódó jogosultságot.
7. A Védjegy Adásvételi Szerződés rendelkezései szerint az indítványozó ellenszolgáltatásként a [REDACTED] védjegyek vételárát akként fizette meg, hogy a vételár teljes összege beszámításra került az indítványozónak a [REDACTED] Kft.-vel szemben tagi kölcsön címén fennálló követelésébe.
8. A [REDACTED] Védjegyek tulajdonának megszerzését követően az indítványozó, illetve a [REDACTED] Kft. életében egy rendkívül nehéz időszak kezdődött. Egy 2013-ban indult fejlesztési projekt késedelmes megvalósulása, majd megghiúsulása okán az indítványozó önhibáján kívül olyan gazdasági döntéseket kényszerült meghozni, illetve olyan gazdasági helyzetbe került, amely végső soron a [REDACTED] felszámolásának elrendeléséhez vezetett 2018 nyarán.
9. Ebben a 2016-2018. közötti időszakban az indítványozó nem fordított figyelmet arra, hogy az általa megszerzett [REDACTED] Védjegyek esetében lefolytassa az SZTNH előtt azon jogutódlás tudomásulvételére irányuló eljárásokat, amelyek eredményeként az indítványozót a védjegylajstromba jogosultként bejegyezték volna. Ebben az időszakban ugyanis az indítványozó a védjegyek kapcsán történt jogutódlásnak nem tulajdonított különösebb jelentőséget, tekintettel arra, hogy az indítványozó mint a [REDACTED] Védjegyek új jogosultja volt a kizárólagos tulajdonosa és egyedüli ügyvezetője azon [REDACTED] Kft.-nek, amely a [REDACTED] Védjegyek korábbi jogosultja volt.
10. A [REDACTED] Kft. felszámolásának jogerős elrendelésével a fenti helyzet megváltozott. A [REDACTED] Kft. kikerült az indítványozó ügyvezetése alól. Az indítványozóban ekkor realizálódott, hogy a [REDACTED] védjegyek kapcsán bekövetkezett változás átvezetése iránt nem intézkedett az SZTNH-nál.

II.2. A [REDACTED] VÉDJEGYEK JOGUTÓDLÁSA KAPCSÁN MEGINDÍTOTT ELJÁRÁSOK

11. Azt követően, hogy az indítványozóban realizálódott, hogy a [REDACTED] Védjegyek körében bekövetkezett változások átvezetése iránt nem intézkedett, megindította a szükséges jogutódlási eljárásokat a WIPO és az SZTNH előtt.

[Az Alkotmánybíróság IV/2150-1/2023. sorszámu végzésére tekintettel kiegészítve,
a kiegészítésekkel egységes szerkezetben]

Ad 1.: A WIPO előtti eljárás

12. 2018. december 28-án az indítványozó a WIPO által nyilvántartott, [REDACTED] lajstromszámon nyilvántartott nemzetközi védjegy tekintetében jogutódlás tudomásulvétele iránti eljárást indított a WIPO előtt, amelyben kérte e védjegy tekintetében a jogutódként történő átvezetését.
13. A WIPO az indítványozó kérelmének helyt adott, és 2019. január 10-től az indítványozó szerepelt védjegyjogosultként a WIPO nemzetközi védjegylajstromában.
14. 2019. március 9-én maga az indítványozó újította meg az egyébként lejáró, [REDACTED] lajstromszámú védjegyet, és biztosította ezzel a védjegyoltalom fennmaradását.
15. Ebben a körben meg kell jegyeznünk, hogy a [REDACTED] lajstromszámon nyilvántartott védjegy jelenlegi, a WIPO által nyilvántartott jogosultja a [REDACTED] Korlátolt Felelősségű Társaság arra tekintettel, hogy a [REDACTED] Kft. felszámolásának elrendelését követően a felszámoló ezen gazdasági társaság részére értékesítette a [REDACTED] lajstromszámon nyilvántartott nemzetközi védjegyet.

Ad 2.: Az SZTNH előtti eljárás

16. 2018. augusztus 10-én az indítványozó az SZTNH által [REDACTED]s [REDACTED]s lajstromszámokon nyilvántartott védjegyek kapcsán is jogutódlási tudomásulvétele iránti eljárásokat (a továbbiakban „Jogutódlási Eljárások”) indított az SZTNH előtt, és kérte, hogy a védjegylajstromba mint új jogosult bejegyzésre kerüljön.
17. Ekkor a [REDACTED] Kft. felszámolója előtt is egyértelmű volt még, hogy a [REDACTED] Védjegyek az indítványozó tulajdonában állnak és nem képezik a felszámolási vagyron részét. Ezt világosan alátámasztja az a tény, hogy a felszámoló 2018. szeptember 17-én hitelezői gyűlést hívott össze, amelynek általa készített emlékeztetőjét 1/7 alatti csatoljuk. A gyűlésen a felszámoló tájékoztatta a hitelezőket a [REDACTED] Kft. fő vagyonelemeiről, azonban a [REDACTED] Védjegyekre vonatkozóan a jegyzőkönyv semmit nem tartalmaz.
18. Ezt követően viszont a felszámoló – ismeretlen okból – azt a döntést hozta, hogy a [REDACTED] Védjegyek mégis a [REDACTED] Kft. tulajdonát képezik. A felszámoló ezért az SZTNH előtt Jogutódlási Eljárásokban vitatta az indítványozó jogutódi pozícióját és ellenezte az indítványozó jogutódként történő átvezetését a védjegylajstromban.
19. Az SZTNH a Jogutódlási Kérelmeket a 2019. április 4-én kelt – érdemben azonos tartalmú – végzéseivel elutasította („SZTNH Végzések”: 1/8 alatt csatolva). Az SZTNH álláspontja szerint:
 - (i) „Fentiekre tekintettel a Hivatal megállapította, hogy a tárgyi védjegy védjegylajstromba bejegyzett jogosultja [tehát a [REDACTED] Kft.] és a Kérelmező [tehát a jelen alkotmányjogi panasz indítványozója] között [...] a jogi helyzet vitás, azonban a Hivatal a felmerült jogvitában állást foglalni nem tud. [...] a Hivatalnak nem feladata a kérelmekhez csatolt jognyilatkozatok, szerződések anyagi jogi érvényességének vizsgálata. [...]
 - (ii) A kialakult joggyakorlat szerint, abban az esetben, ha bármelyik fél ellenzi a jogutódlási tudomásulvételét, akkor a csatolt okiratban esetlegesen egyértelműen kifejeződő üzleti akarat

*[Az Alkotmánybíróság IV/2150-1/2023. sorszámú végzésére tekintettel kiegészítve,
a kiegészítésekkel egységes szerkezetben]*

*ellenére sem lehet úgy tekinteni, hogy a jogutódlás tudomásulvétele tekintetében egységes
akaratban vannak a felek. [közbeékelte magyarázatok az indítványozótól]*³

20. Az SZTNH Végzések ellen az indítványozó a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény („Vt.”) XI. fejezetében szabályozott ún. megváltoztatási kérelmeket terjesztett elő a Fővárosi Törvényszékhez.
21. A Fővárosi Törvényszék a 2019. szeptember 19-én kelt – érdemben azonos tartalmú – elsőfokú végzéseivel („Elsőfokú Végzések”; I/9 alatt csatolva) az indítványozó megváltoztatási kérelmeit elutasította.
22. Az Elsőfokú Végzések jelen alkotmányjogi panasz szempontjából releváns megállapításai a következők:
 - (i) *„Az eljárás során a Hivatalnak nem feladata vizsgálni a rendelkezésére bocsájtott szerződések érvényességét, hatályosságát, megszűntét, vagy azt, hogy az teljesedésbe ment-e. Mindezek a hivatali eljárás kereteit [...] meghaladják”;⁴*
 - (ii) *„A védjegyohtalomból fakadó jogok, sőt maga a védjegy is átruházható. Ahhoz írásbeliség sem szükséges. [...] Arra is helytállóan hivatkozott a kérelmező [tehát a jelen alkotmányjogi panasz indítványozója], hogy a Vt. a jogutódlásnál bejelentési kötelezettséget, vagy bejelentési határidőt nem ír elő [...]”;⁵*
 - (iii) *„a kérelmező nincs elzárva attól, hogy egy általa tulajdonjog megállapítása iránt indított perben azon jogi érveit kifejtse, melyeket jelen eljárás során előadott, ám azok vizsgálata jelen eljárás kereteit meghaladja. [közbeékelte magyarázat az indítványozótól]”⁶*
23. Az Elsőfokú Végzésekkel szemben az indítványozó fellebbezést terjesztett elő a Fővárosi Ítéltáblához.
24. A Fővárosi Ítéltábla a 2020. február 13-án kelt – érdemben azonos tartalmú – másodfokú, jogerős végzéseivel („Jogerős Végzések”; I/10 alatt csatolva) az Elsőfokú Végzéseket helybenhagyta. A Jogerős Végzések jelen alkotmányjogi panasz szempontjából releváns megállapítása a következő: *„helyesen mutatott rá a végzés, hogy az elállás semmisségének vizsgálata meghaladja a jelen eljárás kereteit, az a védjegy tulajdonjogának megállapítására irányuló perben vizsgálható, bírálható el, és ugyanígy nyerhet értékelést a zárómérleg tartalma, továbbá a könyv- és adó szakértő szakvéleménye is”.⁷*
25. Összefoglalva tehát, mind az Elsőfokú, mind a Jogerős Végzések arra jutottak, hogy a [REDACTED] Védjegyek kapcsán fennálló jogvitára tekintettel az SZTNH Végzések jogszerűen utasították el az indítványozó jogutódlás tudomásulvétele iránti kérelmeit. Ugyanakkor a végzések *expressis verbis* rögzítették azt is, hogy az indítványozónak lehetősége van arra, hogy a [REDACTED] Védjegyek

³ Lásd az SZTNH Végzések 4. oldalát.

⁴ Lásd az Elsőfokú Végzések 7. oldal 1. bekezdését.

⁵ Lásd az Elsőfokú Végzések 5. oldal utolsó előtti bekezdését.

⁶ Lásd az Elsőfokú Végzések 9. oldal 1. bekezdését.

⁷ Lásd a Másodfokú Végzések 5. oldal utolsó bekezdését.

[Az Alkotmánybíróság IV/2150-1/2023. sorszámú végzésére tekintettel kiegészítve,
a kiegészítésekkel egységes szerkezetben]

tulajdonjogának megállapítása érdekében pert indítson, és ezen perben megállapítást nyerjen, hogy ő a [REDACTED] Védjegyek tulajdonosa.

26. A fentiek mellett az Elsőfokú Végzésekben és a Jogerős Végzésekben egységesen megjelent az az uralkodó bírósági gyakorlat is, amely szerint az indítványozó jogszerzéséhez, a [REDACTED] Védjegyeken fennálló védjegyjogosultság mint jog átruházásához a védjegylajstromba történő bejegyzés nem volt sem kötelező, sem pedig szükséges.

- (i) Az Elsőfokú Végzések értelmében „[a] védjegyvitalomból fakadó jogok, sőt maga a védjegy is átruházható. Ahhoz írásbeliség sem szükséges. A jogutódlás tudomásul vétele iránti kérelem – ahogy arra a kérelmező helytállóan hivatkozott – a Vt. 48. § (3) és (3a) bekezdéseiben foglalt okokból elutasítható. A Hivatal e körben hozott döntése deklaratív azaz nem keletkeztet jogot, csupán tanúsítja azt”;⁸

„Arra is helytállóan hivatkozott a kérelmező, hogy a Vt. a jogutódlásnál bejelentési kötelezettséget, vagy bejelentési határidőt nem ír elő, és ugyancsak nem korlátozza, hogy jogutódi minőség elismerése iránti kérelmet csak a jogelőd, vagy csak a jogutód nyújthat be”;⁹

„Az eljárás során a Hivatalnak nem feladata vizsgálni a rendelkezésére bocsájtott szerződések érvényességét, hatályosságát, megszűntét, vagy azt, hogy az teljesedésbe ment-e. Mindezek a hivatali eljárás kereteit – ahogy azt a Hivatal határozata indokolásában rögzítette is – meghaladják. Ugyanakkor vizsgálnia kell, hogy az iratok alátámasztják-e a kérelem alaposágát, jelen esetben a kérelmező jogutódi minőségét”;¹⁰

„Ez nem jelenti azt, hogy a [z SZTNH-nak a] vizsgálatot indokolatlanul ki kellene terjesztenie az okiratba foglalt szerződések érvénytelenség, tartalmi érvénytelensége, hatálytalansága, illetőleg a szerződés teljesítése vagy az ellállással kapcsolatos jognyilatkozat érvényessége vizsgálatára is [magyarázat és kiemelések az indítványozótól]”;¹¹

„A kérelmezőnek az érvényességgel, a teljesítéssel, az ellállás hatályosságával, vagy annak érvényességével kapcsolatos jogi okfejtése ezért irreleváns a hivatali döntés bírósági felülvizsgálata során [kiemelések az indítványozótól]”;¹²

- (ii) A Jogerős Végzések jóváhagyták a fenti indokolást, a Fővárosi Ítélőtábla tehát a „döntéssel az indokaira is kiterjedően egyetértett”;¹³

27. A fenti 26. bekezdésben hivatkozott, egyebekben az Elsőfokú Ítéletet meghozó bíró részvételével is meghozott Elsőfokú Végzések indokolása világosan mutatja, hogy a védjegyek átruházásához nem szükséges a jogosult személyében bekövetkezett változásnak a nyilvántartásba való bejegyzése, továbbá, hogy ezen okból az SZTNH előtti eljárásban a jogutódlás alapjául bonyújtott szerződések érvényessége, hatályossága, teljesítése nem képezhetik az eljárás tárgyát.

⁸ Lásd az Elsőfokú Végzések 5. oldalát.

⁹ Lásd az Elsőfokú Végzések 5. oldalát.

¹⁰ Lásd az Elsőfokú Végzések 7. oldalát.

¹¹ Lásd az Elsőfokú Végzések 5. oldalát.

¹² Lásd az Elsőfokú Végzések 5. oldalát.

¹³ Lásd a Jogerős Végzések 15. bekezdését.

[Az Alkotmánybíróság IV/2150-1/2023. sorszámu végzésére tekintettel kiegészítve, a kiegészítésekkel egységes szerkezetben]

28. Az Elsőfokú Végzések indokolása értelmében a jogutódlás tudomásulvételére irányuló eljárásban sem az SZTNH-nak, sem az illetékes bíróságoknak nem feladata az átruházás alapjául szolgáló védjegyátruházási szerződés teljesítésének, teljesedésbe menésének vizsgálata.
29. A részben az Elsőfokú Ítélet által is felhívott,¹⁴ mindeddig uralkodó és egységes bírósági gyakorlat értelmében a védjegyátruházási szerződés teljesedésbe menésének, a védjegyek átruházásának nem feltétele a jogutódlás tudomásulvétele vagy az új jogutód bejegyzése, az megtörténik a felek által közölt és kölcsönösen kifejezett akaratnyilatkozattal. A védjegyjogosultság a szerződéssel átszáll az új jogosultra, a vevőre (jelen esetben az indítványozóra):

- (i) **A Fővárosi Törvényszék 1.P.20.856/2012/4. sorszámu ítélete értelmében** „[a] *Vt. nem ír elő a jogutódlásra vonatkozó bejelentési kötelezettséget. A jogutódlás bejelentése elmulasztásának egyetlen jogkövetkezménye az, hogy a Vt. 47. § (3) bekezdése értelmében jóhiszemű és ellenérték fejében jogot szerző harmadik személlyel szemben a védjeggyel kapcsolatos bármely jogra csak akkor lehet hivatkozni, ha azt a védjegylajstromba bejegyezték*”;

„A Vt. rendelkezéseiből kitűnően a szerződéssel történő jog átruházása esetén a jogutódlásnak a védjegylajstromba történő bejegyzése deklaratív jellegű jogi aktus, a jogutód jogszerzését nem a Hivatali végzés, hanem a szerződés alapítja. A jogutód a jogszerzés tényleges időpontjától kezdődően kerül tulajdonosi pozícióba mindenkivel szemben - a tudomásul vételre irányuló későbbi kérelem ellenére is - kivéve azokat, akik a lajstrom adataiban jóhiszeműen bízva és ellenérték fejében szereztek jogosultságot”;

„Adott esetben a bíróságnak azt kellett megítélnie, hogy a keresetlevél 2012. február 27-i benyújtásakor a felperes a jelen eljárásbeli ...2 lajstromszámu védjegyet megszerezte-e. Rendelkezésre áll a Hivatalhoz 2012. február 7-én benyújtott átruházás tényének tudomásul vétele iránti kérelemhez mellékelt 2012. január 23-i, a védjegy átruházás tényét rögzítő, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt, az átruházó és a felperes részéről aláírt okirat. Ezen okirat alapján a bíróság számára nem kétséges, hogy a védjegy átruházására még a keresetlevél benyújtása előtt sor került, mivel pedig a védjegylajstromba történő bejegyzés deklaratív, a felperesi jogszerzést ekként megállapította. A bíróság számára ismert az a gyakorlat - amelyet jogszabály sem zár ki - hogy a védjegyjogosultak a védjegy átruházása esetén jellemzően nem az üzleti titkokat is magában foglaló szerződéseket nyújtják be, hanem egy külön okirattal igazolják az átruházás megtörténtét. Jelen esetben ilyen okiratnak minősül a 2012. január 23-i okirat, amely megfelel a teljes bizonyító erejű magánokirat kellékeinek. Mivel ez az okirat rendelkezésre áll, a bíróság ezért mellőzte a bizonyítást a nemzetközi magánjogról szóló 1979. évi 13. tvr. 5. § (1) és (2) bekezdései alapján abban a kérdésben, hogy a 2011. december 7-i okirat, figyelemmel a Pp. 198. § a) pontjára, a német jog alapján teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősül-e”;

- (ii) **A Fővárosi Ítéletábla 8.Pf.22.319/2012/5. sorszámu ítélete értelmében** „[a]z elsőfokú bíróság a tényállást kellően tisztázta, elutasító döntésével, annak indokaira is kiterjedően a másodfokú bíróság egyetértett. [...] a nyilvántartás csupán rögzíti a jogokat, de nem keletkezteti azokat, ekként az a körülmény, hogy a fellebbezéshez mellékelt igazolás szerint jogosulttí pozícióban a

¹⁴ Lásd az Elsőfokú Ítélet [61] bekezdését.

[Az Alkotmánybíróság IV/2150-1/2023. sorszámu végzésére tekintettel kiegészítve,
a kiegészítésekkel egységes szerkezetben]

felperes olvasható a jogot eredeztető, jogerős ítélettel szemben a keresetet megalapozó tényként nem vehető figyelembe. Minthogy a felperes jogosultsággal a perbeli közösségi védjegyet érintően nem rendelkezik, ezért helyesen utasította el keresetét az elsőfokú bíróság”;

- (iii) Az Elsőfokú Ítéletben is hivatkozott¹⁵ BDT2011.2460. számú eseti döntés értelmében „[a] védjegy, mint vagyoni értékű jogosultság tekintetében a jogosult személyében való változást (jogutódlást) nem a Magyar Szabadalmi Hivatalnál vezetett nyilvántartásba való bejegyzés keletkezteti, hanem a védjegy átruházására irányuló szerződés időpontjához kötődik”;

„[a]zt helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a védjegy Magyar Szabadalmi Hivatalnál való nyilvántartása deklarativ jellegű annyiban, amennyiben a jogosult személyében való változást (jogutódlást) nem a bejegyzés keletkezteti, eredményezi. Valójában polgári anyagi jogi kérdés, hogy mely időponttól és ki minősül a védjegy, mint vagyoni értékű jog jogosultjának. Miként azt a Magyar Szabadalmi Hivatal a foglalts bejegyzésére irányuló végrehajtói kérelmet elutasító határozatában megállapította, „a jogutód jogszerzését nem a hivatali végzés, hanem a szerződés keletkezteti”.

30. Az előző, 29. bekezdésben hivatkozott bírósági döntéseknek az is a lényege, hogy azok értelmében a védjegyátruházási szerződés alapítja a jogutód jogszerzését. A jogszerző pedig (ellentétes szerződéses rendelkezés hiányában, amely a jelen ügyben tényszerűen nem áll fenn) a szerződéskötés időpontjában megszerzi a védjegy tulajdonjogát, illetve a védjegyjogi jogosultságot.
31. A hivatkozott bírósági döntések, illetve a fentiek alapján az is egyértelmű, hogy a jogszerzéshez, a jog átruházásához a védjegylajstromba történő bejegyzés nem volt sem kötelező, sem pedig szükséges.

II.3. A [REDACTED] VÉDJEGYEK TULAJDONJOGÁNAK MEGÁLLAPÍTÁSA IRÁNT INDÍTOTT PER ÉS A KORÁBBI ALKOTMÁNYJOGI PANASZ

32. Az Elsőfokú és a Jogerős Végzésekben található iránymutatásra tekintettel az indítványozó 2020. december 17-én keresetet terjesztett elő a Fővárosi Törvényszéken (I/11 alatt csatolva). Az indítványozó mint felperes a keresetében azt kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy ő a tulajdonosa és a védjegyjogalomra jogosultja a [REDACTED] Védjegyeknek.
33. A Fővárosi Törvényszék a 2022. július 1-én kelt, a jelen alkotmányjogi panaszhoz I/4 alatt csatolt Elsőfokú Ítéletében az indítványozó keresetét elutasította. Az Elsőfokú Ítélet jelen alkotmányjogi panasz szempontjából releváns megállapításai a következők:
- (i) *„A peres felek között abban van vita, hogy a tárgybeli védjegyeknek ki a »tulajdonosa«, helyesen: védjegyjogosultja. [...] Ezzel összhangban idézhetők a Fővárosi Ítéletátlának a tárgybeli nemzeti védjegyekkel kapcsolatos jogutódlás tudomásulvétele iránti eljárásokban hozott jogerős végzései [tehát a jelen alkotmányjogi panaszhoz I/9 alatt csatolt Jogerős Végzések], amelyek szerint »az elállás semmisségének vizsgálata meghaladja a jelen eljárás kereteit, az a védjegy tulajdonjogának megállapítására irányuló perben vizsgálható, és*

¹⁵ Lásd az Elsőfokú Ítélet [61] bekezdését.

[Az Alkotmánybíróság IV/2150-1/2023. sorszámu végzésére tekintettel kiegészítve,
a kiegészítésekkel egységes szerkezetben]

ugyanítt nyerhet értékelést a zárómérleg tartalma, továbbá a könyv- és adó szakértő
szakvéleménye is.« [közbeékelt magyarázatok az indítványozótól]”¹⁶

- (ii) „A bírói gyakorlat konzekvens abban, hogy a védjegyátruházási szerződés létrejöttének nem feltétele a védjegyjogosultság tekintetében bekövetkezett jogutódlás tudomásulvétele és az új jogosult védjegylajstromba való bejegyzése: a jogok védjegylajstromba történő bejegyzése ebben a tekintetben nem konstitutív hatályú (BDT2011.2460).”¹⁷
- (iii) „[...] a szerződő felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozatával jön létre a védjegyátruházási szerződés, amelyből – a védjegylajstromba való bejegyzéstől függetlenül – keletkezik kötelezettség a szolgáltatás (a védjegyvoltalom átruházása) teljesítésére, és jogosultság e szolgáltatás követelésére [...]”¹⁸
- (iv) „[...] a védjegyátruházási szerződés szerinti szolgáltatás, vagyis a védjegyvoltalom átruházása azzal teljesül, ha a védjegyjogosult személyében bekövetkezett változás a védjegylajstromba bejegyzésre kerül.”¹⁹
- (v) „Azzal tehát, hogy a második védjegyátruházási szerződésre hivatkozó felperesnek [tehát a jelen alkotmányjogi panasz indítványozójának] a jogutódlás tudomásulvétele iránti kérelmeit a Hivatal és a bíróságok jogerősen elutasították, a jogátruházási szerződés bár létrejött a felperes és a II. rendű alperes között, de a védjegyek átruházása teljesítetlen maradt. [közbeékelt magyarázat az indítványozótól]”²⁰
- (vi) „annak, hogy a felperes a védjegylajstromba nem került bejegyzésre védjegyjogosultként, illetve a védjegyek alperesek közötti átruházásakor a nemzetközi lajstromban már nem volt jogosultként bejegyezve, az is következménye, hogy szerződéssel szerzett felperesi védjegyjogosultság jóhiszemű és ellenérték fejében jogot szerző harmadik személlyel szemben nem hivatkozható [VI. 47. § (4) bekezdés].”²¹

34. Az Elsőfokú Ítélettel szemben az indítványozó fellebbezést terjesztett elő.

35. A Fővárosi Ítélet tábla a 2023. január 12-én kelt és az indítványozó által 2023. február 27-én kézhez vett, a jelen alkotmányjogi panaszhoz I/3 alatt csatolt Jogerős Ítéletével az Elsőfokú Ítéletet helybenhagyta.

36. A Jogerős Ítélet jelen alkotmányjogi panasz szempontjából releváns megállapításai a következők:

- (i) „Az elsőfokú bíróság helyesen utalt a bírói gyakorlatra, miszerint a védjegyátruházási szerződés létrejöttének nem feltétele a védjegyjogosultság tekintetében bekövetkezett jogutódlás tudomásulvétele és az új jogosult védjegylajstromba való bejegyzése: a jogok

¹⁶ Lásd az Elsőfokú Ítélet [50] bekezdését.

¹⁷ Lásd az Elsőfokú Ítélet [61] bekezdését.

¹⁸ Lásd az Elsőfokú Ítélet [62] bekezdését.

¹⁹ Lásd az Elsőfokú Ítélet [64] bekezdését.

²⁰ Lásd az Elsőfokú Ítélet [66] bekezdését.

²¹ Lásd az Elsőfokú Ítélet [82] bekezdését.

[Az Alkotmánybíróság IV/2150-1/2023. sorszámu végzésére tekintettel kiegészítve,
a kiegészítésekkel egységes szerkezetben]

védjegylajstromba történő bejegyzése ebben a tekintetben nem konstitutív hatályú (BDT2011.2460).²²

- (ii) „Megjegyzi az ítélőtábla, hogy a védjegyátruházási szerződés teljesítéséhez nem törvényi előírás annak a védjegylajstromban való megjelenítése, de azért kell a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalánál jogutódlás tudomásulvétele és védjegyjogosultként való bejegyzése iránti kérelmet előterjeszteni, mert harmadik személyekkel szemben a közhiteles nyilvántartásban szereplő jogosultság alapján lehet fellépni. A Hivatal eljárása pedig garanciát jelent arra, hogy a jogelőd és a jogutód konszenzusán alapuló tények kerülhetnek a nyilvántartásba bejegyzésre. Az elsőfokú bíróság e körben helytállóan állapította meg, hogy enélkül csupán a szerződő felek köteleme marad fent, de az átruházás dologi – vagyis a tulajdonjoghoz hasonlóan bárkit tartózkodásra kötelező – hatályt nem nyer.”²³

37. A Jogerős Ítélettel szemben az indítványozó

- (i) 2023. április 13-án felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet és felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúriához; valamint
- (ii) 2023. április 27-én alkotmányjogi panasz iránti indítványt terjesztett elő az Alkotmánybírósághoz.

38. A T. Alkotmánybíróság a 2023. május 16-án kelt IV/1001-2/2023. sorszámu végzésével visszautasította az indítványozó alkotmányjogi panasz iránti indítványát arra tekintettel, hogy a Jogerős Ítélettel szemben felülvizsgálati eljárás van folyamatban a Kúria előtt. Ugyanakkor a T. Alkotmánybíróság ezen végzése rögzítette, hogy „a Kúria felülvizsgálati eljárásban hozott döntését követően [...] a [Jogerős Ítélet] elleni alkotmányjogi panasz előterjesztésének lehetősége továbbra is nyitva áll az indítványozó számára. Ebben az esetben az Ügyrend 32. § (4) bekezdése alapján az alkotmányjogi panaszt a kúriai döntésre is ki kell terjeszteni, ellenkező esetben elkésletnek minősülhet az indítvány. [közbeekelt magyarázat az indítványozótól]”²⁴

39. A Kúria a 2023. június 28-án kelt és az indítványozó által 2023. július 31-én kézhez vett Kúriai Végzéssel a Jogerős Ítélettel szembeni felülvizsgálatot megtagadta.

III. AZ INDÍTVÁNY BEFOGADHATÓSÁGA

40. A jelen III. fejezetben az indítványunk befogadhatóságára vonatkozó érveinket adjuk elő az Abtv.-nek a befogadás körében releváns rendelkezései tükrében.

41. Az Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feltétel: A Jogerős Ítélet, valamint a Jogerős Ítélettel felülbírált Elsőfokú Ítélet sérti az indítványozó Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdéséből eredő tulajdonhoz való jogát, valamint az indítványozó Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát.

²² Lásd a Jogerős Ítélet [43] bekezdését.

²³ Lásd a Jogerős Ítélet [49] bekezdését.

²⁴ Lásd a IV/1001-2/2023. sorszámu AB végzés 2. oldalának 3. bekezdését.

[Az Alkotmánybíróság IV/2150-1/2023. sorszámú végzésére tekintettel kiegészítve,
a kiegészítésekkel egységes szerkezetben]

42. *E körben megjegyezzük, hogy a T. Alkotmánybíróság 3434/2023. (X. 25.) AB határozatának [46] bekezdésében rögzített elv mentén, mivel az indítványozó korábban a Jogerős Ítélettel szemben is alkotmányjogi panasz iránti indítványt terjesztett elő, „ezért az Alkotmánybíróság vizsgálata nem korlátozódik az alapügyek felülvizsgálati szakaszára, hanem az eljárások egészére kiterjed”. Ekként a T. Alkotmánybíróság a jelen alkotmányjogi panasz iránti indítvány alapján azt is jogosult vizsgálni, hogy az Elsőfokú és Jogerős Ítéletek sértik-e az indítványozó tulajdonhoz és tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát.*
43. Az Abtv. 27. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt feltétel: Az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeiket kimerítette, ugyanis a támadott döntésekkel szemben további jogorvoslatnak nincsen helye.
44. Az Abtv. 29. §-ában foglalt feltétel: *A bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség a jelen ügyben abban áll, hogy a Jogerős Ítélet, valamint a Jogerős Ítélettel felülbírált Elsőfokú Ítélet sérti az indítványozó Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdéséből eredő tulajdonhoz való jogát, valamint az indítványozó Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát. Tekintettel továbbá arra, hogy a Kúriai Végzés a Jogerős Ítélettel szembeni felülvizsgálatot megtagadta, az indítványozónak már nincsen bíróság előtti jogorvoslati lehetősége arra, hogy ezen alapjogsérelmei kiküszöbölésre kerüljenek.*
45. Az Abtv. 30. § (1) bekezdésében foglalt feltétel: A jelen alkotmányjogi panaszt a Kúriai Végzés 2023. július 31-i kézhezvételét követő hatvan napon belül terjesztjük elő.
46. *A Kúriai Végzés indítványozó általi kézhezvételével vált nyilvánvalóvá, hogy az alaptörvény-ellenes Elsőfokú Ítélettel és Jogerős Ítélettel szemben a Kúria előtti jogorvoslati lehetőség nem áll fenn. Így az indítvány előterjesztésére nyitva álló határidő ezen kézhezvétel napjától számítandó.*

IV. AZ INDÍTVÁNYOZÓ ALAPTÖRVÉNYBEN BIZTOSÍTOTT JOGÁNAK SÉRELME

47. A jelen IV. fejezetben bemutatjuk, hogy a Jogerős Ítélet, valamint a Jogerős Ítélettel felülbírált Elsőfokú Ítélet sérti az indítványozó Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdéséből eredő tulajdonhoz fűződő jogát, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát, így ezen alaptörvény-ellenes ítéletek megsemmisítésének van helye.
48. Azáltal pedig, hogy a Kúriai Végzés megtagadta a Jogerős Ítélettel szembeni felülvizsgálatot, ezen bírói döntés ugyancsak sérti az indítványozónak az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése és XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti alapvető jogait. Ugyanis a helyett, hogy a Kúria hatályon kívül helyezte volna az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogait sértő Jogerős Ítéletet és Elsőfokú Ítéletet, a felülvizsgálat megtagadásával lényegében hatályában fenntartotta az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogait sértő ítéleteket. Ezáltal pedig a Kúriai Végzés maga is sérti az indítványozó Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdéséből eredő tulajdonhoz fűződő jogát, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát.
49. *E körben hangsúlyozni kívánjuk, hogy az indítványozó nem abban látja az alapvető jogának sérelmét, hogy a Kúria a Jogerős Ítélettel szembeni felülvizsgálatot megtagadta. Ezzel szemben az indítványozó alapvető jogának sérelme abban áll, hogy a Kúriai Végzés egy olyan bírósági eljárás lezárását eredményezte, amelynek során hozott bírói döntések, tehát az Elsőfokú Ítélet, a Jogerős Ítélet és a Kúriai Végzés együttesen eredményezte azt, hogy az indítványozó tulajdonhoz való joga*

[Az Alkotmánybíróság IV/2150-1/2023. sorszámú végzésére tekintettel kiegészítve,
a kiegészítésekkel egységes szerkezetben]

és tisztességes bírósági eljáráshoz való joga szenvedett csorbát. Mivel pedig az indítványozó – a fenti 37-39. bekezdésekben írottak szerint – már a Jogerős Ítélettel szemben is alkotmányjogi panaszt terjesztett elő, a 3434/2023. (X. 25.) AB határozat [46] bekezdésében kifejtettek szerint a T. Alkotmánybíróság alkotmányossági felülvizsgálata kiterjed az Elsőfokú és a Jogerős Ítéletre is.

50. *Az alábbiakban így azt mutatjuk be, hogy az indítványozó Alaptörvényben biztosított tulajdonhoz való joga és tisztességes bírósági eljáráshoz való jogának sérelme mihen áll.*
51. *Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése értelmében „[m]indenkinek joga van a tulajdonhoz [...]”.*
52. *Az Alkotmánybíróság a 25/2015. (VII. 21.) AB határozatában rögzítette, hogy „[a] tulajdon jogi fogalmát és tartalmát általában nem közvetlenül az Alaptörvény, hanem a más jogi normák határozzák meg. Az Alaptörvény által védett jogok körét és tartalmát ugyanakkor az Alaptörvény alapján kell megállapítani”.²⁵*
53. *Az Alkotmánybíróság továbbá azt is rögzítette, hogy „[a]z Alkotmánybíróság töretlen gyakorlatában jól körülhatárolható az alkotmányos tulajdonvédelem köre, mely nem azonosítható az absztrakt polgári tulajdon védelmével, az kiterjed a polgári jogilag nem tulajdonnak minősülő vagyoni értékű jogokra is”.²⁶*
54. *A fentiekhez kapcsolódóan pedig az Alkotmánybíróság több döntésében is rögzítette, hogy a védjegy olyan vagyoni értékű jognak minősül, amelyre kiterjed az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése szerinti alkotmányos tulajdonvédelem.²⁷*
55. *Így a jelen esetben a [REDACTED] Védjegyek is az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése szerinti tulajdonjogi védelemben részesülnek.*
56. *Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése értelmében „[m]indenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”*
57. *Az Alkotmánybíróság a 36/2013. (XII. 5.) AB határozatában ismétlődően rögzítette, hogy „[a]z Alkotmánybíróságnak a tisztességes eljáráshoz való jog vizsgálata során kiindulópontja, hogy a tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni”.²⁸*
58. *A 17/2018. (X. 10.) AB határozat továbbá rögzíti, hogy „[a] bírósághoz fordulás joga tehát általánosságban azt az elvárást támasztja a szabályozással szemben, hogy a peresített igényekről érdemi döntést hozhasson az eljáró bíróság. Ennek érdekében a jogalkotónak olyan eljárást kell lehetővé tennie, amelyben az irányadó jogszabályi rendelkezések tükrében a bíró határozhat arról, mi jogos és mi nem az. Az érintett alapjog célja tehát az eljárás minőségének a védelme. A bírósághoz fordulás értelmét ugyanis az érdemi bírói döntés meghozatalának a lehetősége adja, amely megméri*

²⁵ Lásd a 25/2015. (VII. 21.) AB határozat [55] bekezdését.

²⁶ Lásd a 3048/2013. (II. 28.) AB határozat [39] bekezdését.

²⁷ Lásd például a 3264/2018. (VII. 20.) AB végzés [23] bekezdését és a 3115/2013. (VI. 4.) AB határozat [25] bekezdését.

²⁸ Lásd a 36/2013. (XII. 5.) AB határozat [31] bekezdését.

[Az Alkotmánybíróság IV/2150-1/2023. sorszámu végzésére tekintettel kiegészítve,
a kiegészítésekkel egységes szerkezetben]

a peresített igényeket az alkalmazandó anyagi jog és eljárásjog mércéivel. A bírósági eljárás során követelmény, hogy a bíróság minden lényeges jogkérdést azonosítson és azokban a jog értelmezése útján döntsön.²⁹

59. Ahogyan ezt a fenti 5-9. bekezdésekben már részletesen bemutattuk, az indítványozó a Védjegy Adásvételi Szerződés alapján, 2016. január 1-i hatállyal szerezte meg a [REDACTED] Védjegyek tulajdonjogát. E körben lényeges körülmény, így e helyütt is rögzíteni kívánjuk, hogy az eljáró bíróságok egységesen megerősítették azt, a VI.-ból teljesen világosan kiolvasható megállapítást, hogy a védjegyek tulajdonjogának átruházását és megszerzését nem a lajstromba történő bejegyzés keletkezteti (konstituálja), hanem önmagában a szerződés megkötése:

- (i) **Elsőfokú Végzések:** „A védjegyváltalomból fakadó jogok, sőt maga a védjegy is átruházható. Ahhoz írásbeliség sem szükséges. [...] Arra is helytállóan hivatkozott a kérelmező [tehát a jelen alkotmányjogi panasz indítványozója], hogy a VI. a jogutódlásnál bejelentési kötelezettséget, vagy bejelentési határidőt nem ír elő [...]”.³⁰
- (ii) **Elsőfokú Ítélet:** „A bírói gyakorlat konzekvens abban, hogy a védjegyátruházási szerződés létrejöttének nem feltétele a védjegyjogosultság tekintetében bekövetkezett jogutódlás tudomásulvétele és az új jogosult védjegylajstromba való bejegyzése: a jogok védjegylajstromba történő bejegyzése ebben a tekintetben nem konstitutív hatályú (BDT2011.2460). [...] a szerződő felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozatával jön létre a védjegyátruházási szerződés, amelyből – a védjegylajstromba való bejegyzéstől függetlenül – keletkezik kötelezettség a szolgáltatás (a védjegyváltalom átruházása) teljesítésére, és jogosultság e szolgáltatás követelésére [...]”.³¹
- (iii) **Jogerős Ítélet:** „Az elsőfokú bíróság helyesen utalt a bírói gyakorlatra, miszerint a védjegyátruházási szerződés létrejöttének nem feltétele a védjegyjogosultság tekintetében bekövetkezett jogutódlás tudomásulvétele és az új jogosult védjegylajstromba való bejegyzése: a jogok védjegylajstromba történő bejegyzése ebben a tekintetben nem konstitutív hatályú (BDT2011.2460).”³²

60. Ettől függetlenül, azt követően, hogy az indítványozó 2018 nyarán észlelte, hogy a [REDACTED] Védjegyek átlajstromozása érdekében még nem intézkedett, megindította a szükséges jogutódlási eljárásokat az SZTNH előtt.
61. Az SZTNH Végzések, majd utóbb az Elsőfokú és Jogerős Végzések azonban az indítványozó jogutódlási kérelmeit abból az okból utasították el, hogy a lajstromba bejegyzett védjegyjogosult – tehát az addigra már felszámolás alá került [REDACTED] Kft. – ellenezte, hogy a [REDACTED] Védjegyek az indítványozó nevére átlajstromozásra kerüljenek. Mivel pedig – az eljáró bíróságok és az SZTNH szerint – az SZTNH előtt folyó Jogutódlási Eljárásokban nincsen lehetőség arra, hogy az SZTNH állást foglaljon abban a kérdésben, hogy a kialakult jogvitában ténylegesen ki a védjegyek jogosultja, az indítványozó kérelmeit el kellett utasítani.

²⁹ Lásd a 17/2018. (X. 10.) AB határozat [47] bekezdését.

³⁰ Lásd az Elsőfokú Végzések 5. oldalát.

³¹ Lásd az Elsőfokú Ítélet [61] és [62] bekezdéseit.

³² Lásd a Jogerős Ítélet [43] bekezdését.

[Az Alkotmánybíróság IV/2150-I/2023. sorszámú végzésére tekintettel kiegészítve,
a kiegészítésekkel egységes szerkezetben]

62. Hangsúlyos azonban – ahogyan ezt a fenti 22-25. bekezdésekben már rögzítettük –, hogy az SZTNH Végzésekkel szemben indított megváltoztatási eljárásokban mind az Elsőfokú Végzések, mind a Jogerős Végzések *expressis verbis* kimondták, hogy az indítványozó nincsen elzárva attól, hogy a [REDACTED] Védjegyek tulajdonjogának megállapítása iránt pert indítson, és ott bizonyítsa, hogy a kérdéses védjegyek őt illetik meg.
63. Az Elsőfokú Végzések és a Jogerős Végzések azt is tartalmazták, hogy az SZTNH előtti védjegy jogutódlás átvezetés iránti eljárásokban az SZTNH a jogutódlás alapját képező szerződés érvényességét, hatályosságát, a szerződés teljesedésbe menését, teljesítését nem vizsgálja. Ebből következően, ha a [REDACTED] Védjegyek tulajdonjogának megállapítása iránti perben a védjegy átruházási szerződés érvényessége és hatályossága megállapítható, ebben az esetben az indítványozó [REDACTED] Védjegyeken fennálló tulajdonjogát is meg kell állapítani.
64. Ennek megfelelően az indítványozó meg is indította a [REDACTED] Védjegyek tulajdonjoga iránti megállapítási pert.
65. Az ezen megállapítási perben született Elsőfokú Ítélet semmilyen olyan rendelkezést nem tartalmaz, amelyből arra lehetne következtetni, hogy a Védjegy Adásvételi Szerződés, amelyre az indítványozó a [REDACTED] Védjegyek feletti tulajdonjogát alapítja, ne lenne érvényesen létrejött és hatályos szerződés. Ezen túlmenően – ahogyan azt a fenti 59. bekezdésben rögzítettük – az Elsőfokú Ítélet is egyértelműen kimondta, hogy a [REDACTED] Védjegyek feletti tulajdonjog megszerzésének nem feltétele az, hogy a szerzés tényét az indítványozó a lajstromba bejegyeztesse.
66. Annak ellenére azonban, hogy (i) korábban az Elsőfokú Végzések és a Jogerős Végzések is azt rögzítették, hogy az indítványozó nincsen elzárva attól, hogy a [REDACTED] Védjegyek tulajdonjogának megállapítása iránt pert indítson; (ii) ezen megindított perben az Elsőfokú Ítélet is érvényesen létrejött és hatályos szerződésnek tekintette a Védjegy Átruházási Szerződést, és (iii) az Elsőfokú Ítélet is rögzítette, hogy a kérdéses védjegyek feletti tulajdonjog megszerzésének nem feltétele a jogutódlásnak a védjegylajstromba történő bejegyzése, a Fővárosi Törvényszék az indítványozó keresetét mégis elutasította.
67. Ezen elutasításnak pedig lényegében kizárólag az volt az oka, hogy az indítványozó korábban nem intézkedett a jogutódlásnak a védjegylajstromba történő bejegyzése iránt: „*annak, hogy a felperes a védjegylajstromba nem került bejegyzésre védjegyjogosultként, illetve a védjegyek alperesek közötti átruházásakor a nemzetközi lajstromban már nem volt jogosultként bejegyezve, az is következménye, hogy szerződéssel szerzett felperesi védjegyjogosultság jóhiszemű és ellenérték fejében jogot szerző harmadik személlyel szemben nem hivatkozható [Vt. 47. § (4) bekezdés].*”³³
68. Magyarán míg korábban éppen a Fővárosi Törvényszék Elsőfokú Végzései és a Fővárosi Ítéletábla Jogerős Végzései rögzítették, hogy az indítványozót semmi nem zárja el attól, hogy a [REDACTED] Védjegyek tulajdonjogának megállapítása iránt pert indítson, addig később a Fővárosi Törvényszék mondta ki az Elsőfokú Ítéletben, hogy az indítványozó megállapítási keresete azért nem vezethet eredményre, mert a védjegylajstromban nem ő szerepel jogosultként.
69. Ezt a jogértelmezést pedig a Jogerős Ítélet is átvette amikor szintén kimondta, hogy az indítványozó mint felperes keresete azért nem vezethet eredményre, mert a védjegylajstromba korábban nem került

³³ Lásd az Elsőfokú Ítélet [82] bekezdését.

bejegyzésre, mint a [REDAKTOR] Védjegyek jogosultja: „a védjegyátruházási szerződés teljesítéséhez nem törvényi előírás annak a védjegylajstromban való megjelenítése, de azért kell a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalánál jogutódlás tudomásulvétele és védjegyjogosultként való bejegyzése iránti kérelmet előterjeszteni, mert harmadik személyekkel szemben a közhiteles nyilvántartásban szereplő jogosultság alapján lehet fellépni. [...] Az elsőfokú bíróság e körben helytállóan állapította meg, hogy enélkül csupán a szerződő felek köteleme marad fent, de az átruházás dologi – vagyis a tulajdonjoghoz hasonlóan bárkit tartózkodásra kötelező – hatályt nem nyer.”³⁴

70. Az Elsőfokú és a Jogerős Ítéletek ráadásul úgy jutottak arra a megállapításra, hogy az indítványozónak a [REDAKTOR] Védjegyekkel kapcsolatos tulajdonjog-megállapítási keresete nem vezethet eredményre, hogy egyúttal maguk is rögzítették, hogy a védjegyek tulajdonjogának átruházásához nem szükséges az, hogy az új jogosult személye a védjegylajstromba bejegyzésre kerüljön.³⁵
71. Az eljárt bíróságok tehát egy olyan, egymásnak többszörösen ellentmondó „ördögi kört” alakítottak ki, amellyel lényegében elzárták az indítványozót attól, hogy a [REDAKTOR] Védjegyek tulajdonjogának megállapítása érdekében fellépjen.
72. Először ugyanis az SZTNH Végzések, majd az azt felülbíráló Elsőfokú és Jogerős Végzések is azt rögzítették, hogy a felek között fennálló jogvitára tekintettel nem lehetséges az, hogy az indítványozót bejegyezzék a védjegylajstromba, ugyanis az e vitában történő döntéshozatal meghaladja az SZTNH hatáskörét. Ám mind az Elsőfokú, mind a Jogerős Végzések kimondták, hogy az indítványozó nincs elzárva attól, hogy a [REDAKTOR] Védjegyek tulajdonjogának megállapítása iránt pert indítson.
73. Azt követően azonban, hogy az indítványozó megindította a kérdéses, tulajdonjog megállapítása iránti pert, a keresetét azon a formális alapon utasította el mind az Elsőfokú, mind a Jogerős Ítélet, hogy az indítványozó korábban nem került bejegyzésre a védjegylajstromba.
74. Ezt a korábbi bejegyzést azonban éppen az akadályozta meg, hogy előbb az SZTNH Végzések, majd az azt felülbíráló Elsőfokú és Jogerős Végzések is azt mondták ki, hogy a felmerült jogvitás helyzetben az SZTNH nem jogosult állást foglalni.
75. Röviden tehát, először azért utasították el az indítványozó jogutódlás iránti kérelmeit, mert jogvita volt a felek között, amelyben az SZTNH nem volt jogosult dönteni. Majd amikor az indítványozó megindította azt a pert, amelyben éppen arról kellett volna dönteni, hogy a vitás felek közül kinek van igaza az alapul fekvő jogvitában, akkor az Elsőfokú és Jogerős Ítéletek ahelyett, hogy ezen jogvitát érdemben eldöntötték volna – tehát, hogy kit illetnek a védjegyek –, arra a megállapításra jutottak, hogy az indítványozó kereste azért nem vezethet eredményre, mert nem ő szerepel a védjegylajstromban a [REDAKTOR] Védjegyek jogosultjaként.
76. Annak ellenére, hogy az Elsőfokú Ítélet és a Jogerős Ítélet is világosan rögzítette, hogy a védjegyek tulajdonjogának megszerzéséhez nem szükséges, hogy a jogosult a védjegylajstromba bejegyzésre kerüljön, az indítványozó mint felperes keresete kizárólag azon a formai alapon került elutasításra, hogy ezen lajstrombejegyzés korábban nem történt meg. Azt azonban, hogy a bejegyzés korábban

³⁴ Lásd a Jogerős Ítélet [49] bekezdését.

³⁵ Lásd az Elsőfokú Ítélet [61] bekezdését és a Jogerős Ítélet [43] bekezdését.

*[Az Alkotmánybíróság IV/2150-I/2023. sorszámú végzésére tekintettel kiegészítve,
a kiegészítésekkel egységes szerkezetben]*

megtörténjen, éppen az akadályozta meg, hogy az Elsőfokú és a Jogerős Végzések is azt mondták ki, hogy az SZTNH előtti eljárásokban nem, csak védjegy tulajdonjogának megállapítása iránti perben tisztázható, hogy kit illetnek meg a [REDACTED] Védjegyek.

77. Azáltal tehát, hogy ezen perben mind az Elsőfokú Ítélet, mind a Jogerős Ítélet szembehelyezkedett azon saját álláspontjával – amely összhangban van az egységes ítélkezési gyakorlattal –, hogy a védjegyek feletti tulajdonjog megszerzésének nem feltétele a jogszerzés (jogutódlás) lajstromba történő bejegyzése, alapjaiban sérült az indítványozó tulajdonhoz és tisztességes bírósági eljáráshoz való joga.
78. Az indítványozó tulajdonjogának sérelme a jelen ügyben abban áll, hogy bár az Elsőfokú és a Jogerős Ítéletek alapján érvényesen és hatályosan létrejött Védjegy Adásvételi Szerződés alapján elviekben ő minősül a [REDACTED] Védjegyek tulajdonosának (védjegyváltalomra jogosultnak), de az ennek megállapítására indított keresetét az Elsőfokú Ítélet, majd az azt helybenhagyó Jogerős Ítélet az indítványozónak nem felróható, formai okokból elutasította. Ennek okán az érintett védjegyek kapcsán a lajstromba történő jogosultkénti bejegyzését immáron nem is tudja kérni. Ezáltal pedig sérül az indítványozó Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése szerinti tulajdonhoz való joga.
79. *Az indítványozó ugyanis hiába minősül az érvényesen létrejött Védjegy Adásvételi Szerződés alapján a kérdéses [REDACTED] Védjegyek tulajdonosának, a tulajdoni jogosultságait azért nem tudja gyakorolni, mert a jelen indítványban támadott bírói döntések ennek lehetőségét megfosztották pusztán azon az alapon, hogy korábban nem indított meg egy olyan eljárást az SZTNH előtt, amely a tulajdonjog létrejötte szempontjából – éppen ezen bíróságok által is elismert módon – nem releváns.*
80. A fentiekén túlmenően az Elsőfokú Ítélet, valamint az azt helybenhagyó Jogerős Ítélet sérti az indítványozó tisztességes eljáráshoz fűződő jogát is. Az alapjogsérelem e körben abban áll, hogy az Elsőfokú és a Jogerős Ítéletek meghozatalához vezető peres eljárás lényegében formálissá vált, és az ítéletek az indítványozó anyagi jogi igényéről érdemben nem is döntöttek. Az ugyanis már a peres eljárás megindulásakor is ismert volt, hogy az indítványozó megváltoztatási kérelmeit az SZTNH Végzések elutasították, és ekként az indítványozó a védjegylajstromba nem került bejegyzésre mint jogutód. Figyelemmel azonban arra, hogy mind az Elsőfokú, mind a Jogerős Ítélet helyesen állapította meg, hogy a védjegyek kapcsán az indítványozónak nem volt bejelentési kötelezettsége, az eljáró bíróságoknak abban az érdemi kérdésben kellett volna döntést hozniuk, hogy ettől függetlenül kit illetnek meg a [REDACTED] Védjegyek.
81. A helyett pedig, hogy az Elsőfokú és a Jogerős Ítéletek e kérdést érdemben eldöntötték volna, valójában csak azt állapították meg, hogy az indítványozó keresete azért nem alapos, mert a lajstromba korábban nem került bejegyzésre. Az Elsőfokú és a Jogerős Ítéletek ezen érvelése azonban teljesen *tautologikus*, az ugyanis a kezdetektől fogva tudvalevő volt, hogy az indítványozó pontosan azért nem került korábban bejegyzésre jogosultként, mert az SZTNH előtti eljárásban nem volt lehetőség a jogvita helyzet tisztázására.
82. Mivel azonban sem a Vt., sem más jogszabály nem tartalmaz olyan rendelkezést, amelynek értelmében egy védjegy átruházásához és annak megszerzéséhez a védjegylajstromba való bejegyzés lenne kötelező vagy szükséges, ilyen követelményt jogszerűen az Elsőfokú és a Jogerős Ítéletek sem írhattak volna elő.

*[Az Alkotmánybíróság IV/2150-1/2023. sorszámu végzésére tekintettel kiegészítve,
a kiegészítésekkel egységes szerkezetben]*

83. Ahogyan ezt a fenti 58. bekezdésben már hivatkozott 17/2018. (X. 10.) AB határozat is rögzíti, „[a] bírósághoz fordulás értelmét [...] az érdemi bírói döntés meghozatalának a lehetősége adja, amely megméri a peresített igényeket az alkalmazandó anyagi jog és eljárásjog mércéivel”. A jelen esetben ezen „érdemi bírói döntés” meghozatala valójában elmaradt. Az Elsőfokú Ítélet, majd az azt felülbíráló Jogerős Ítélet ugyanis az alkalmazandó jogszabályokat teljesen félretette, és valójában nem arról döntött, hogy megilletik-e az indítványozót mint felperest a [REDACTED] Védjegyek, hanem csupán azt mondta ki, hogy egy. az ítéletek által sem kötelező bejegyzés elmaradása miatt az indítványozó keresete még elviekben sem vezethet eredményre.
84. Ennek okán valójában már az eljárás megindulásakor sem volt az indítványozónak esélye arra, hogy érdemi bírói döntés kerüljön meghozatalra, hiszen már ekkor tudvalevő volt, hogy nem ő a [REDACTED] Védjegyek lajstromba bejegyzett jogosultja. Ebből következőleg *ab ovo* el volt attól zárva, hogy az ügy a pernyertességével záruljon.
85. A tisztességes eljárás sérelmét pedig csak tovább tetézi az, hogy az indítványozó jogutódlásának bejegyzése a lajstromba nem azért maradt el korábban, mert az indítványozó nem indította meg a szükséges eljárást az SZTNH előtt, hanem azért, mert az SZTNH Végzések és az azt felülbíráló Elsőfokú és Jogerős Végzések is akként foglaltak állást, hogy a felmerült jogvitás helyzetben az SZTNH nem, csak perbíróság foglalhat állást. Majd az ezt követően meghozott Elsőfokú és Jogerős Ítéletek ezen bejegyzés elmaradása miatt utasították el az indítványozó mint felperes keresetét.
86. Az indítványozó tehát lényegében eszköztelenné vált, hogy a Védjegy Adásvételi Szerződés alapján jogszerűen megszerzett [REDACTED] Védjegyek jogosultjaként bejegyzést nyerjen a védjegylajstromba.
87. Összegezve tehát a fentieket, azáltal, hogy az Elsőfokú Ítélet, valamint az azt felülbíráló és helybenhagyó Jogerős Ítélet pusztán formai okból, a jogszabály által nem megkívánt védjegylajstromba történő bejegyzés elmaradása miatt utasította el a Védjegy Adásvételi Szerződés alapján a [REDACTED] védjegyeket jogszerűen megszerző indítványozó keresetét, súlyosan sérült az indítványozó tulajdonhoz és tisztességes eljáráshoz való joga. Ezen alapjogsérelmet pedig tovább tetézte a Kúriai Végzés, amely a helyett, hogy a Jogerős Ítéletet – az Elsőfokú Ítéletre kiterjedő hatállyal – hatályon kívül helyezte volna, megtagadta a felülvizsgálatot, ezáltal konzerválva az alapjogsértő állapotot.
88. *A félreértések elkerülése végett e helyütt is rögzíteni kívánjuk, hogy az indítványozó nem abban látja az alapvető joga sérelmét, hogy a Kúriai Végzés megtagadta a Jogerős Ítélettel szembeni felülvizsgálatot, hanem abban, hogy az Elsőfokú és a Jogerős Ítélet, valamint a Kúriai Végzés eredményeként egy olyan alapjogsértő helyzet állt elő, amelynek következtében az indítványozó tulajdonhoz való joga és tisztességes bírósági eljáráshoz való joga is sérelmet szenvedett.*

V. ZÁRÓ RÉSZ

89. Az indítványozó jogi képviselőjének meghatalmazását a jelen beadványhoz I/1 alatt mellékeljük. A jogi képviselő adatai a következők:

Siegler Bird & Bird Ügyvédi Iroda

- eljáró ügyvéd: dr. Halász Bálint

*[Az Alkotmánybíróság IV/2150-1/2023. sorszámú végzésére tekintettel kiegészítve,
a kiegészítésekkel egységes szerkezetben]*

90. Az Abtv. 53. § (2) bekezdése alapján a jelen alkotmányjogi panasz iránti indítványt az ügyben elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszéken terjesztettük elő.
91. Az Abtv. 54. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság előtti eljárás illetékmentes, így az indítványozó illetéket nem rótt le.
92. Az indítványozó – hivatkozással az Abtv. 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére – nyilatkozik, hogy személyes adatai közzétételéhez nem járul hozzá.

Budapest, 2023. november 16.

Tisztelettel:



képv.:

