

**T.**  
**Alkotmánybíróság !**  
**Budapest**  
/Felterjesztendő a  
Fővárosi Közigazgatási és  
Munkaügyi Bíróság útján !/

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
MUNKAÜGYI ÜGYSZÁK	
FŐLAJSTROMSZÁM	3.
NEZDŐIRATON:	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2015 -06- 24
PÉLDÁNY:	IV.
MELLÉKLET:	KÖZTUK:
FŐLAJSTROMSZÁM:	
UTÓIRATON:	

**Tisztelt Alkotmánybíróság !**

A Fővárosi Törvényszék 49. Mf. 630.842/2014/4 sz. és a Kuria Mfv. I. 10.488/2014./6. sz. végzései ellen

[REDACTED] jogi képviselő útján - az Alaptörvény és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. Törvény 27. §. - a alapján

**alkotmányjogi panasz-indítványt**

terjesztek elő:

Ügyszám:	
W/2267-0/2015	
Érkezett: 2015 JÚL 23.	
Példány: 3	Kezelőiroda:
Melléklet: 3 + WU db	↓

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék 49 Mf. 630.842/2014./4. sz és a Kuria Mfv. I.10.488/2014/6 sz. végzései alaptörvény ellenességét és semmisítse meg azokat, mivel az sérti az

**Alaptörvény**

**A szabadság és felelősség fejezet/ II. cikkben** rögzített emberi méltóság sérthetetlenségét,

**XV. cikk 1.** bekezdést amely a törvény előtti egyenlőséget biztosítja és

**a XXIV. cikk. 1.** bekezdésben megfogalmazott „részrehajlás nélkül tisztességes módon és ésszerű határidőn belül történő hatósági ügyintézéshez” való jogát. /Az említett rendelkezés szerint hatóságok a törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni./

**a XXVIII cikk 1. bekezdésben** megfogalmazott rendelkezést: „mindenkinek joga van ahhoz, hogy .... valamely perben a jogait és kötelezettségeit a törvény által felállított, független, pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

**a XXVIII cikk. 7. bekezdésben** rögzítettek: „ mindenki joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági .... döntés ellen, amely jogát, vagy jogos érdekét sérti.”

A fentiekben hivatkozott alkotmányos rendelkezések biztosítják a törvény előtti egyenlőségét, valamint azt az alapelvet, mely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy tisztességes eljárásban bírálják el az ügyét, megfelelő jogorvoslat biztosításával.

Ezen túlmenően a hivatkozott végzések sértik a t. Alkotmánybíróság 32/2003./VI.4./ Ab. Határozatában kifejtetteket.

A fentiekben rögzített jogaim sérültek a Fővárosi Törvényszék előtt folyamatban volt 49 Mf. 630.842/2014 sz. ügyben, valamint a Kuria Mfv. I. 10.488/2014 sz. eljárása során.

**Panaszunk indokolása:**

1./ .  
2002. június 5.-én a [REDACTED] mint Munkáltató és közöttem munkaszerződés jött létre.

Nevezett a munkaviszonyomat 2010. november 1.-vel megszüntette. A munkaviszonyom jogellenes megszüntetésének megállapítása ill. kártérítés iránt keresetet terjesztettem elő a Fővárosi Munkaügyi Bíróságon és kértem - az 1992 évi. XXII. tv. 100 § -ban megállapított - jogkövetkezmények alkalmazását.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 33 M. 3254/2011/47 sz. ítéletével kérelmemnek megfelelően megállapította, hogy a munkaviszonyom az alperesnél az ítélet jogerőre emelkedésének a napján szűnik meg és marasztalta az alperest kártérítés stb. megfizetésére.

A Fővárosi Törvényszék - általam támadott – 49. Mf. 630.842/2014/4 végzésével az I. foku Biróság ítéletét hatályon kívül helyezte és a pert megszüntette

Ezt követően felülvizsgálati eljárást kezdeményeztem a Kuriánál. A Kuria a sérelmezett végzésével a Fővárosi Törvényszék általam támadott végzését tartotta fenn hatályában.

Álláspontom szerint a támadott végzések iratellenesek, törvénysértőek és alaptörvényellenesek.

A munkaviszonyom alapját képező munkaszerződés teljes terjedelmében a Munka Törvénykönyv szellemében került megfogalmazásra (munkaidő, munkaidő beosztás, munkabér, szabadság, kártérítési felelősség, stb.)

A munkaszerződésben alávetettük magunkat a munkaszerződésben nem szabályozott kérdések vonatkozásában a Munka Törvénykönyv rendelkezéseinek.

Ezzel egyértelműen kivettük magunkat az 1990. évi IV. Törvény hivatkozott rendelkezése hatálya alól.

1990. évi IV. törvény, amely a lelkiismereti és vallás szabadság szabad gyakorlásáról szól, elválasztja az államot és az egyházat.

Ez azonban nem jelenti azt, hogy az egyház ne térhessen el ezen törvényi rendelkezéstől, hiszen ezen törvényi rendelkezés kifejezetten az egyház érdekében került meghatározásra azért, hogy az egyház szervezetileg és működésileg az államhatalomtól független legyen.

Az egyháznak azonban joga van magát, akár a magyar bíróság, akár a magyar jog alkalmazásának alávetni.

Ez történt az én esetemben is, amikor a munkaszerződésünkben a Munka Törvénykönyvének a rendelkezéseit kötöttük ki.

Az egész jogviszonyom időtartamára a munkajog jellegű jogviszony volt az irányadó, a

munkáltatóm a [REDACTED] szolgálati lakást biztosított részemre, munkabért fizetett részemre, szabadságot biztosított részemre és egyébként a Munka Törvénykönyvében meghatározottak szerint járt el.

Alávetettük magunkat a magyar jog és a magyar bíróság hatáskörének, hiszen Magyarországon nem működik bolgár ortodox egyház kánonjogi testülete, Magyarország vonatkozásában tehát a Magyarországon lelkeszként működő, egyébként sem folyamodhatna ilyen testülethez, mert az nem alkalmazhatja a magyar Munka Törvénykönyvét. A legközelebbi ilyen testület Németországban működik.

Ha elfogadnánk a II. fokú Bíróság és a Kuria álláspontját, akkor a jogorvoslati lehetőségtől el lennék zárva, hiszen magyar jogot nem alkalmazhatna külföldi bíróság, viszont magyarországon pedig nem perelhetnék.

A munkaviszonyom létesítésekor ezért kötöttük ki a Munka Törvénykönyv szabályait.

Amikor 2010. 12.12. 5. határozatban lelkeszi tisztségem alól felmentenek nem oktatnak ki a jogorvoslati lehetőségre, nem tájékoztatnak arról, hogy határozat ellen csak a kánonjog szabályai szerinti jogorvoslattal élhetnek. Ez is azt bizonyítja, hogy alperes maga is elismerte a magyar jog alkalmazását. Egyébként fel kellett volna hívni a figyelmemet a kánonjog alkalmazására.

Jelen kérelmemben tehát elsősorban arra szeretnénk rávilágítani, hogy tévesen ítélte meg a Fővárosi Törvényszék és a Kuria a bírósági út hiányát.

Teljesen egyértelmű, hogy a Munka Törvénykönyve alapján létrejött munkaviszonyom tekintetében a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak van hatásköre.

Irreleváns azon alperesi védekezés, mely szerint kizárólag a kánonjog szabályai szerint a kánonjog alapján összehívott egyházi bíróság járhat el az én ügyemben.

Ez valóban így lenne, ha nem kötöttük volna ki a munkaszerződéselem kezdetekor a Munka Törvénykönyve szabályainak az alkalmazását.

2./

Az egész munkaviszonyom alatt a Munka Törvénykönyv szabályait alkalmaztuk (szolgálati lakás, munkabér, szabadság, stb.)

Az I. fokú eljárás során meghallgatott [REDACTED] elismerte, hogy Ő maga jelentett be engem munkaviszony keretében, ez teljesen egyértelműen azt támasztja alá, hogy alperes munkáltatóm is munkaviszonynak tekintette jogviszonyomat, hiszen az adóhatóságnak történő adópapír olyan hivatalos okirat, ami az Állami Adóhatóság részére került csatolásra.

Későbbiek folyamán egyoldalúan állítólag a bejelentésemmel megváltoztatta a kódot alperes, ez azonban a munkaviszony jellegére semmi hatással nem bír, egyébként sem lehet a Munka Törvénykönyvét egyoldalúan módosítani.

3./

A munkaviszony jelleget támasztja alá az, hogy a munkaviszonyom tartamára a Munka

Törvénykönyv szabályait alkalmaztuk, a munkaviszony megszüntetésekor „felmentő” okiratban nem tájékoztattak a jogorvoslati lehetőségeről, ezzel elismerve, hogy a Magyarországi Munka Törvénykönyvének a hatálya szerinti jogorvoslati lehetőségem nyílik meg. Minden dokumentumon munkaviszonyt tüntettek fel.

Megjegyezzük, hogy igen rosszhiszemű az alperesi védekezés amely arra az álláspontra helyezkedik, hogy

-nem tudta, hogy ki írta alá a munkaszerződésemet,

-a könyvelő jelentette le tévesen a munkaviszonynak a jogviszonyomat.

A Megbízott a megbízó /alperes/ utasítása szerint volt int köteles eljárni. Megbízottja cselekményeiért felelőséggel tartozik.

Mindezek alapján tehát megállapítható, hogy az ügyben eljáró I.fokú Bíróság helyes ítéletet hozott, ítéleti megállapításai a hatályos jogszabályoknak megfelelően történtek.

4./

Rászeretnék mutatni még arra is, hogy akkor, amikor a Magyar állam a [REDACTED] egyház számára normatív támogatást biztosított akkor ezt azzal a feltétellel tette, hogy jogviszonyaira a magyar jogot kell alkalmazni, magyar bíróságok előtt.

Sajnálatos módon ezen okiratot Nevezett nem volt hajlandó becsatolni.

5./

Rá szeretnék mutatni, hogy a T. Alkotmánybíróság a 32/2003/VI.4/ határozatában kifejtette, hogy az 1990. évi IV. tv. 15 § /1/ és /2/ bek.-inek alkalmazása nem sértheti – állami semlegességre hivatkozással – a bírósághoz való fordulás alkotmányos jogát.

Tévesen fogalmazta meg a Kuria, hogy ezen szabályt az én esetemben nem lehet alkalmazni a szolgálati jogviszonyból fakadó kánonjogi szabályok miatt, hiszen közösen kötöttük ki a magyar jog /munka Törvénykönyve/ alkalmazását és ezzel a magyar bíróságok joghatóságát.

A fenti tényállás alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a támadott végzéseket semmisítse meg.

Kijelentem, hogy nem járulok hozzá ahhoz, hogy a fenti tárgyú alkotmányjogi panaszomat az Alkotmánybíróság nyilvánosságra hozza.

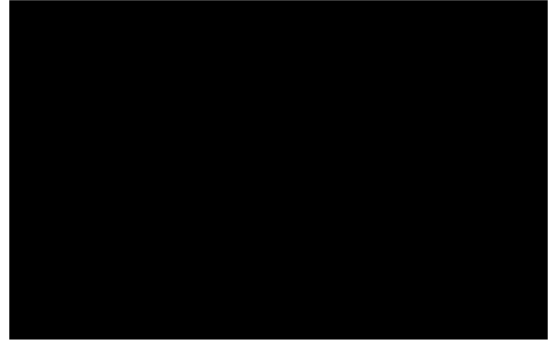
Kijelentem továbbá, hogy személyes adataim nyilvánosságra hozatalához sem járulok hozzá.

Az Alkotmányjogi panasz előterjesztésére vonatkozó érintettséget a mellékelten becsatolt Kuriai végzés támasztja alá.

Bejelentem, hogy a Kuria végzését 2015. május 27.-én vettem kézhez, így jelen alkotmányossági panaszom benyújtására nyitva áll a határidő.

Mellékelten becsatolom jogi képviselőm részére adott ügyvédi meghatalmazást.

Budapest, 2015. 06. 18.



Melléklet:

- 1 db Kuriai végzés
- 1 db ügyvédi meghatalmazás