



DR. SIKLÉR ERNŐ
ÜGYVÉD

Iroda: 6000 Kecskemét, Bocskai u. 1. földszint 2. Tel.: 06-30 322 3637

Aliroda: 6000 Kecskemét, Klapka-utca 7. I. em. 5.

E-mail: drsiklererno@gmail.com

Alkotmánybíróság

1535 Budapest, Pf. 773

Tárgy: Alkotmányjogi panasz

Benyújtva: Kecskeméti Járásbíróság, mint I.fokú bíróság útján

hi

KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG

Érk.: 2017 04. 21

Példány: 3 Mell.: 2 db

Száma: 967/2015

33

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: 1106-2 Jav. 111
14/1160-4/2017

Érkezett: 2017 SEPT 05.

Példány: 1 Kezelőiroda:

Melléklet: 10 db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] [redacted] [redacted] szám alatti lakos elítélt – jelen eljárásban indítványozó – a csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt dr. Siklér Ernő ügyvéd – védő – útján

alkotmányjogi panaszt

terjeszték elő Magyarország Alaptörvénye 24. Cikk /2/ bekezdés c./- d./ pontjai és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. §./1/.bekezdés és 27.§.-a alapján, és ennek keretei között indítványozom, hogy szíveskedjék megállapítani, hogy a **Kecskeméti Járásbíróság 13.KB.967/2015/11. számú ítélete és a Kecskeméti Törvényszék, mint másodfokú bíróság 3.Bf 351./2016/3.számú jogerős ítélete** – mellyel a bíróságok megállapították bűnösségemet:

- közúti baleset okozásának vétségében /Btk 235.§.(1).bek., (2).bek. b) pontja,

sértik

az Alaptörvény XXVIII. Cikk /1/ bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz való jogot, valamint az Alaptörvény XXVIII. Cikk /7/ bekezdésében biztosított jogorvoslati jogot, és ezért azokat semmisítse meg.

Az Abtv.29.§-a alapján az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának feltétele, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség lehetőségét vagy alapvető alkotmányjogi kérdést vessen fel.

Időközben megszületett a **21/2016./XI.30./ AB határozat** a büntetőeljárásról szóló 1998.évi XIX.törvény 21.§./3/.bekezdés a./ pontjával kapcsolatos alkotmányos követelmények megállapításáról, - amely határozat kimondta, hogy a tisztességes bírósági tárgyaláshoz való jog része a pártatlanság követelménye, amely az eljárásban részt vevő személyekkel szembeni előítélet-mentes, elfogulatlan eljárás követelményét jeleníti meg.

Ezen döntésben megfogalmazott követelmények ellenére született meg ügyemben a jogerős ítélet, amely alaptörvény-ellenes, tehát az eljáró bíróságok azokat **figyelman kívül hagyták**, így álláspontom szerint, jelen ügyben sem mellőzhető az Alkotmánybíróság állásfoglalása.

Ezen döntésben hivatkozott az Alkotmánybíró az általa korábban: 34/2013./XI.22./AB határozathoz hasonlóan megerősítette a 8/2013./III.1./ AB határozatban rögzítetteket, amelyek értelmében az alkotmányjogi panasz alapján indult eljárásokban kiemelt feladatának tekinti, hogy a jogszabályok olyan értelmezését fogadja el, amely összhangban áll az Alaptörvényben biztosított jogok érvényesülésével.

Ebből következően az Alkotmánybíróság feladatához tartozik, hogy az alkotmányjogi panaszok alapján meghatározza az Alaptörvény XXVIII.cikk/1/.bekezdésében foglalt pártatlan bírói eljáráshoz való jogból fakadó, az alkotmányos büntetőeljáráshoz tartozó egyes követelményeket.

A pártatlanság követelménye értelmében el kell kerülni minden olyan helyzetet, amely jogos kétséget kelt a bíró pártatlansága tekintetében.

A pártatlanság követelményének tényleges érvényesülését elsődlegesen az eljárási törvényekben megfogalmazott kizárási szabályok garantálják, amelyeket a Be.21-22.§.-ai tartalmazzák.

Az abszolút kizárási okok lényege, hogy azok bármelyike fennállása kizárja a bírót az eljárásból anélkül, hogy vizsgálnák, ténylegesen elfoglalt-e a bíró.

Az Alaptörvény XXVIII.cikk /1/.bekezdésében foglalt pártatlanság követelménye tehát megkívánja, hogy a büntető ügy további elintézésben ne vegyen részt olyan bíró, **aki az eljárás bármely korábbi szakaszában eljár, mivel azzal szükségszerűen együtt jár a bizonyítékok bizonyos szintű, de mindenképpen előzetes értékelése.** E körben nincs alapvető különbség a nyomozási bíró, vagy kizárás tárgyában döntést hozó másodfokú tanács tagjainak feladata között.

Ügyemben a 2015. szeptember 24-én megtartott tanácsülésen a **Kecskeméti Törvényszék 3.Bkk.588/2015/4.számú végzésével** a Kiskunfélegyházi Járásbíróságot az ügy elsőfokú elbírálásából kizárta. Az indoklásban a kizárás indokaként, Kiskunfélegyházán a [REDACTED] - [REDACTED] állományában szolgálatot teljesítő volt [REDACTED] hivatásomat említik. Indoklásul a bírók általam nem ismert nyilatkozatait említik amely indok alapjául szolgáló tényeket nem tartalmazta a végzés, így annak forrása ismeretlen maradt, de mindenképpen „többletinformáció” figyelembe vételére utal – olyan információra, amelyet a döntést meghozó **Kecskeméti Törvényszék 3.Bkk.588/2015/4.számú végzése** nem tartalmazott. Ebből arra lehet következtetni, hogy a bírói tanácsa olyan, - nem ismert – bizonyítékokat értékelt, melyek befolyásolták döntését.

Sérelmes számomra, hogy a jogerős ítéletet, így az érdemi felülvizsgálatot ugyanazon bírói tanács hozta, illetve végezte 2017. február 23-án, aki már 2015. szeptember 24-én elbírálta az említett kizárási indítványt ezt követően ugyanezen összetételű bírói tanács hozta meg **3.Bf 351./2016/3.számon a másodfokú ítéletét.**

Mindezen döntést megelőző kizárási végzés meghozatala során nyilvánvalóan a Törvényszéki Tanács olyan információk birtokába is juthatott, amelyek jelentősen befolyásolták később a II.fokú ítélet meghozatalában, de mindenképpen aggályos, hogy 2015 szeptembere óta – tehát gyakorlatilag az ügy bírósági szakaszba jutása óta – folyamatosan „párhuzamos” rálátása volt az ügyre a későbbi, jogerős döntést hozó bírói tanácsnak.

Sérelmes mindezek mellett a mindkét fokon eljáró tanács állásfoglalása a **büntetés kiszabása során súlyosító körülményként vette figyelembe a közlekedési bűncselekmények mind helyi mind országos elszaporodottságát.** Azonban ezen állítását a bíróság sem nem indokolta sem nem támasztotta alá. Itt szeretném megemlíteni, hogy álláspontom szerint egy cselekmény elszaporodottságára való hivatkozás mint súlyosító körülmény **akkor vehető figyelembe ha az ügyben elbírált vagy ahhoz hasonló tárgyú cselekmények száma a korábbi időszakhoz képest lényeges emelkedést mutat vagy számuk jelentősen meghaladta az átlagost.** Ezen állítás nem igazolt sem a közlekedési sem a halálos eredményű közlekedési balesetek tekintetében.

Álláspontom szerint a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 258. § (3) bekezdés e) pontjának alkalmazása során az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, hogy amennyiben a bíróság a terhelttel szemben alkalmazott büntetőjogi jogkövetkezményt a cselekmény elszaporodottságára tekintettel súlyosítja, akkor határozatának indokolása rögzítse az elszaporodottság tényét és mértékét összevethető módon, valamint azzal összefüggésben a büntetés súlyosítását és a súlyosítás mértékét. A nem megismerhető és nem összemérhető ám az ítélezést befolyásoló tényezők sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk(4) bekezdésében deklarált nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege elvét.

A fentiek hiányában az Ítélet nem felel meg Be.258.§ (3) nak mely szerint:

„258. § (3) Az ítélet és az ügydöntő végzés indokolása összefüggően tartalmazza:

e) a bíróság által megállapított tényállás szerinti cselekmény jogi minősítését, büntetés kiszabása, intézkedés alkalmazása, illetőleg ezek mellőzése esetén e döntés indokolását, az alkalmazott jogszabályok megjelölésével,”

Tekintettel arra, hogy a fentebb idézett 21/2016./XI.30./ AB határozat megállapította az abban az ügyben hozott döntés alaptörvényellenességét annak okán, hogy a jogerős ítélet a Be.21.§.-ban illetve a Be. 258. § (3) foglaltak figyelmen kívül hagyása mellett született meg – tisztelettel kérem, hogy a velem szemben meghozott döntéseket is megsemmisíteni szíveskedjenek.

Tekintettel arra, hogy 2017 május 25. napján meg kell kezdenem a kiszabott büntetésem letöltését, tisztelettel kérem, hogy annak halasztásáról illetve félbeszakításáról intézkedni szíveskedjenek!

Az alkotmánybíróági eljárás feltételének igazolása:

- I.) A 2014. évi CLI. törvény 27. §-a a következő rendelkezést tartalmazza: „Az Alaptörvény 24. Cikk (2) bekezdés d./ pontja alapján Alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés a.) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és b.) az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”
- II.) Fenti törvény 29.§-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló Alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.
- III.) Az Alkotmánybíróságról szóló törvény 30. § (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított 60 napon belül lehet írásban benyújtani.

Az Ab. törvény 26. § (1) bekezdés b./ pontja eljárásjogi feltételként szabja az alkotmányjogi panasz előterjesztéséhez a jogorvoslati lehetőségek kimerítését, illetve ilyen eszköz hiányát.

A korábban előadottak szerint rendes jogorvoslati eszközként az elsőfokú ítélettel szembeni terhelti és védői fellebbezés előterjesztése állt rendelkezésre. Ennek a kimerítése a korábban előadottak szerint megtörtént.

Rendkívüli jogorvoslati eszközként felülvizsgálati indítvány előterjesztése nem feltétele az alkotmányjogi panasz előterjesztésének (1001/2013 (II.27.) AB Tü. határozat az Alkotmánybíróság ügyrendjéről 32. § (1) bekezdés).

Fennáll ugyanakkor a 27. § a./ pontjában foglalt anyagi jogi feltétel is. A bírósági eljárást befejező döntés az indítványozó alaptörvényben biztosított jogait sérti, így az Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdésében, a XXVIII. Cikk (1) bekezdésében továbbá a XXVIII. Cikk (7) bekezdésében foglalt alapvető eljárási jogosultságokat.

Az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntések Alaptörvényben biztosított alapjogokat sértő jellege, és az azokban megtestesülő, a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség és alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés feltételeinek fennállása jelen beadvány általános indokolásában került részletesen előterjesztésre.

Az indokolási kötelezettséget előíró eljárási jogszabályokat az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelelően kell alkalmazni. Azoknak sérelme kihat az Alaptörvényben biztosított jogorvoslati jog biztosítására is. Az alkotmányos jogorvoslati jog ugyanis a jogsérelem hatékony orvoslásának lehetőségében testesül meg, amely az adott esetben nem valósult meg.

Álláspontom szerint különösebb elemzést nem igényel az arra történő hivatkozás, hogy a korábban folyamatban volt büntetőügyben terhelti pozíciót töltöttem be, és velem szemben bűnösség megállapítására és súlyos büntető jogkövetkezmény 2 év végrehajtandó szabadságvesztés alkalmazására került sor. Ehhez képest a folyamatban volt bírósági eljárás a vádlott jogát, jogos érdekét és jogi helyzetét alapjaiban érintette.

Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdés: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdés: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdés: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

EGYÉB NYILATOZATOK:

Az alkotmányjogi panasz nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok Abtv. 68. §./, ugyanakkor a személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Az Alkotmánybíróság ügyrendjének 27. § /1-4/ bekezdése alapján csatoljuk az alkotmányjogi panasz benyújtására és képviselőre vonatkozó ügyvédi meghatalmazást. A beadvány tartalmazza a jogi képviselő aláírását is. További mellékletként csatoljuk a büntetőügyben keletkezett első és másodfokú ítéletet

Jelen alkotmányjogi panasz benyújtására az Abtv. 53.§. /2/ bekezdése alapján az ügyben első fokon eljáró bíróságnál – a Kecskeméti Járásbíróságnál – került sort.

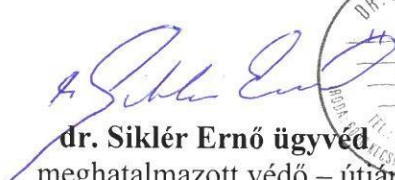
K é r e m, hogy a Tisztelt Kecskeméti Járásbíróságot a Be. 429/A § alapján az alkotmányjogi panaszt az ügyben keletkezett iratokkal együtt küldje meg az Alkotmánybíróság részére.

Kecskemét, 2017.április 20.

Tisztelettel:

[Redacted signature]

[Redacted name] indítványozó


dr. Siklér Ernő ügyvéd
 meghatalmazott védő – útján

