

Alkotmánybíróság
1535 Budapest Pf. 773

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/3618-0/2012
Érkezeit:	2012 NOV 28.
Példány:	1+2
Melléklet:	6 db
Kezeli iroda:	tlc!

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted], [redacted] z [redacted] t [redacted] gi
szakvizsga tanúsítvány másolatával igazolt jogi képviselési jogosítvánnyal saját ügyemben
eljárva – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26.§ (1) bekezdése és 27.§-a
alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a megsemmisíteni kért bírói döntés
alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti **az Alaptörvény I. cikk (3), a
XV. cikk (1) és a XXVIII. cikk (1), (3), (7) bekezdését.**

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a
határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja
stb.):

A megsemmisíteni indítványozott jogszabályi rendelkezések:

A sérelmezett bírói döntés:

- *Kúria Kpkf.37.589/2012 (mellékelve)*

A jogerős döntés kézhezvételének időpontja:

- *2012. szeptember 19.*

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

- *az emberi jogok törvényes védelme (Alaptörvény I. cikk. (3) bekezdés)*
- *a tisztességes eljáráshoz és védelemhez való jog (Alaptörvény XXVIII. cikk (1), (3) és (7) bekezdés)*

Q

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

A Központi Nyomozó Főügyészségen 202/2009. számon folytatott nyomozás végén az ügyészség 2012. július 20-án vádiratot nyújtott be a Fővárosi Törvényszékre [REDACTED] [REDACTED] ellen. A Fővárosi Törvényszék elnöke a Bszi. 62.§-ának rendelkezései alapján kezdeményezte a 31.B.1123/2012. számon iktatott ügyben más bíróság kijelölését az Országos Bírósági Hivatal elnökénél. Az OBH elnöke 248/2012. sz. határozatával a büntetőügy tárgyalására a Szolnoki Törvényszéket jelölte ki.

Az érintettek fellebbezése folytán a Kúria Kpkf. 37589/2012/2 számon hozott döntést. Indítványozó a jelen beadványban kifogásolt kijelölési eljárásban II. rendű kérelmező, a büntetőeljárásban II .r. vádlott.

A döntés során alkalmazott jogszabály, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 62-63.§-a sérti Indítványozónak a tisztességes eljáráshoz és védelemhez való jogát (Alaptörvény XXVIII. cikk (1), (3)és (7) bekezdései).

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Álláspontom szerint a Bszi. 62. és 63.§ -a az Alaptörvénnyel ellentétes, alapvető jogokat sért. Mindezeket sérelmezett döntésében indirekt módon maga a Kúria is megállapította, de az eljárási szabályok miatt nem fordulhatott az Alkotmánybírósághoz. A korábbi, hasonló tartalmú szabályozást az alkotmánnyal ellentétesnek mondta ki az Alkotmánybíróság 1149/C/2011 sz. határozatában.

A kijelölési eljárás sérti az alapvető emberi jogok törvényi szabályozását azzal, hogy

- OBH Elnökének 3/2012 (II.20.) sz. ajánlásával nemcsak törvényi, hanem még jogszabályi szinten sem szabályozza az eljáró bíróság kijelölésének feltételeit.*
- Az OBH elnökének kijelölési joga is eleve a fenti alkotmány cikkbe ütközik, ugyanis az alkotmány törvényről és nem törvényi felhatalmazásról beszél, így a Bszi. 62.§ és 63.§-a alkotmányba ütközik, valamint az Alaptörvény Átmeneti Rendelkezései (11. cikk (3) bek.) sem lehetnek Alaptörvény ellenesek*

A kijelölési eljárás szabályozása sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot azzal, hogy

(független bírósághoz való jog)

- *semmilyen objektív eljárási és garanciális szabályt nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a kijelölési eljárást indítványozó bíróság milyen elvek mentén, milyen módon szelektál az egyes ügyek között – ily módon elfogadhatatlanul tág teret biztosít az indítványtevőknek abban, hogy az egy időszakban a bíróságra érkező azonos jellegű, hasonló leterheltséget eredményező ügyek közül mely(ek) esetében javasol kijelölést,*
- *az eljáró bíróság kijelölésének objektív vagyis tárgyilagos szempontjai nem voltak ismertek, egy objektív körülményt leszámítva, nevezetesen a vádhatóság képviselője – egyelőre nem azonosított szempontok szerinti – véleményével a kijelölés egybe esett*
- *azzal, hogy a törvény rendelkezései és az OBH elnökének eseti döntései közé jogszabálynak nem minősülő szabályrendszer (OBT állásfoglalás) települt, és az OBH elnökének eseti döntései kizárólag ezen állásfoglalásnak kell megfeleljenek, lehetővé tette azt, hogy a felülvizsgálati eljárásban az eseti határozat abban az esetben se lehessen sikerrel támadható, ha jogszabálysértő, de az (esetleg szintén jogszabálysértő, mert nem kellően konkrét és objektív) irányelveknek megfelel,*
- *az eljárás során túlzott, kontrollálatlan szerepet biztosít az ügyészségnek azzal, hogy a vádhatóság javaslatot tehet a tárgyalás helyszínére (a konkrét esetben az OBH elnöke a bírósági szervezettel szemben, az ügyészség véleményének megfelelően döntött a tárgyalás helyszínéről),*
- *tekintettel arra, hogy a bíróságokon az egyes bírók/tanácsok kijelölési rendje előre meghatározott, az OBH elnökének döntése esetenként (a konkrét esetben is) konkrét bíró kijelölését jelenti, hiszen a kisebb bíróságokon bizonyos ügytípust mindössze egyetlen bíró/tanács tárgyal,*
- *azzal, hogy a törvény adta keretek között az OBH elnöke a saját döntésének törvényességi vizsgálatát végző Kúriát bevonhatta már az elsőfokú döntés meghozatalába is, a törvényi keretekkel visszaélve kiüresítette az elviekben fontos garanciális elemként működő jogorvoslat fogalmát,*

(a fegyverek egyenlőségének elve)

- *az eljárás kezdeményezésének jogát kizárólag az eljárás egyes szereplőire, nevezetesen az államot képviselő szereplőkre korlátozza,*
- *a kijelölési szándékot az OBH elnökének döntését megelőzően kizárólag az ügyészi és a bírói szervezet véleményezheti, a vádlottak, a védők és a sértettek nem,*
- *a szoros eljárási határidők miatt még a kézbesítési vélelem szintjén sem biztosítható az, hogy az eljárás szereplői a kijelölési folyamatról értesüljenek: a bírósági gyakorlatot figyelembe véve a postai értesítés feladásának és kézbesítésének időigénye hosszabb lehet, mint az egész kijelölési eljárásé,*
- *az eljárás egyik szereplője (a bíróság) a saját érdekkörében fennálló munkaszervezési problémák következményeit saját egyoldalú döntésével a többi szereplőre háríthatja,*

A kijelölési eljárás szabályozása sérti a védelemhez való jogot azzal, hogy

- *a döntés nyilvánvaló pénzügyi és más jellegű többletterheket okoz a vádlottaknak, a védőknek és a sértetteknek, miközben a szervezeti háttér miatt nem okoz többlet terhet a bíróságnak és az ügyészségnek,*

- a vádlottak, a védők és a sértettek a többletköltségeket – a majdani ítélettől függetlenül – már az eljárás során is viselni, „megelőlegezni” kötelesek, s a pénzügyi erőforrásaik szűkössége érdemben korlátozhatja törvényes érdekeik képviseletét.

A jogorvoslathoz való jog azzal sérült, hogy

- az adott esetben a jogorvoslatot úgy kellett megtenni, hogy a 36/2012 (VIII.17.) sz. OBT határozat sem a fellebbezés beadásának időpontjában, sem a fellebbezési határidő lejártáig nem volt közzétéve.
- a közvetlenül alkalmazásra került OBH Elnökének 3/2012 (II.20.) sz. ajánlását az iratbetekintés során megismert bírósági ajánlási hivatkozásokkal összehasonlítva (Kúriai fellebbezés 3. old. első bekezdése) az alkalmazott normaszöveg sem volt egyértelműen azonosítható

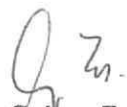
5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

A Kúria döntése ellen jogorvoslat nincs.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Nincs/nem

Kelt: Budapest, 2012. november 19.


~~_____~~
 indítványozó

Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás / jogi szakvizsga-bizonyítvány hitelesített másolata / jogtanácsosi igazolvány hitelesített másolata
1/1: 100484/1995. sz. jogi szakvizsga tanúsítvány
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
2/1: adatvédelmi nyilatkozat
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok (a jogi képviselőnek minden példányt alá kell írnia)
3/1 :248/2012. (VIII.21.) OBHE számú határozata
3/2 : indítványozó fellebbezése a Kúriához
3/3: Kúria Kpkf.37.589/2012/2