

15

Alkotmánybíróság részére

Erkezett:

2015 ÁPR 30.

1015 Budapest
Donáti utca 35-45.

Példány:

1

Kezelőiroda:

1

Melléklet:

M

db

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján

1027 Budapest
Tölgyfa u. 1-3.

Ügyszám: 22.K.32.767/2013

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁS, ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
KÖZIGAZGATÁSI ÜGYSZÁK 1.FŐLAJSTROMSZÁM
KEZDŐIRAT

Postai / Csomag / Elektronikus / E-mailen / Faxon

Erekeztet: 2015-04-03

FŐLAJSTROMSZÁM
MELLÉKLET: 7/1-767/13FŐLAJSTROMSZÁM
UTÓIRATON: 32.767/13

22.K.

Budapest, 2015. április 2.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] (Felek) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26.§ (1) bekezdése, valamint 27.§-a alapján ezúton – határidőn belül – az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő.

Tényállás

Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény (Kjnp.) 36/E.§ (1) bekezdés a) pontja alapján [REDACTED] 2010. április 2. napján [REDACTED] közjegyző-helyettes előtt kérték az élettársi kapcsolatuk bejegyzését az Élettársi Nyilatkozatok Nyilvántartásába. A felek kérelme kiterjedt a Kjnp. 36/E.§ (5) bekezdése alapján a születendő közös gyermekeik családi nevére is azzal, hogy azt [REDACTED] vezetéknevvel határozták meg. Az eljáró közjegyző-helyettes a 11041/Ü/384/2010/1. sorszámú 2010. április 19. napján jogerős végzésével a felek nyilatkozatait a fenti tartalommal 2350 nyilvántartási számon az Élettársi Nyilatkozatok Nyilvántartásába felvette (ld. M/1.).

A nyilvántartásba vételkor a házasságról, a családról és a gyámságról szóló 1952. évi IV. törvény (Csjt.) 35.§ (4) bekezdése szerint, ha az anya a fogamzási idő kezdetétől a gyermek születéséig eltelt idő vagy annak egy része alatt nem állt házassági kötelékben, a gyermek apjának kell tekinteni azt a férfit, aki az anyával a fogamzási idő kezdetétől a gyermek születéséig eltelt idő vagy annak egy része alatt a közjegyző által vezetett Élettársi Nyilatkozatok Nyilvántartása által igazolt élettársi kapcsolatban élt.

22.k. ö.: A.2k-vel

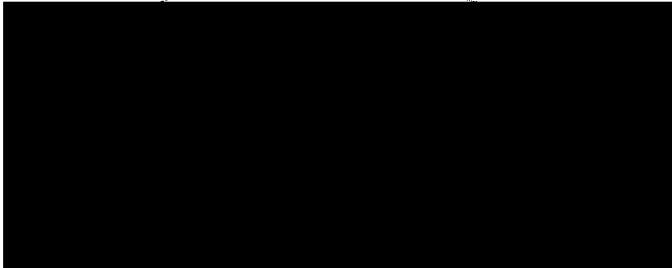
A feleknek 2013. június 28. napján [REDACTED] utónevű fiúgyermekük született. Az Élettársi Nyilatkozatok Nyilvántartása folyamatosan tartalmazta a felek korábban nyilvántartásba vett nyilatkozatait a születendő közös gyermek vezetéknevére is kiterjedően. (ld. *M/2.*). Az illetékes anyakönyvvezető a gyermeket apa nélkül, az anya vezetéknevével anyakönyvezte (ld. *M/3.*). Tette ezt azért, mert a Magyar Köztársaság minisztériumainak felsorolásáról szóló 2010. évi XLII. törvénnyel összefüggésben szükséges törvénymódosításokról és egyes iparjogvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló 2010. évi CXLVIII. törvény (Saláta tv.) 5.§-a 2011. január 1-ével hatályon kívül helyezte a Csjt. 35.§ (4) bekezdését, azaz a felek szabályozott élettársi kapcsolatát megfosztotta az apaság vélelmétől, mivel a Saláta tv. 4.§-a szerint a vélelmet csak a 2010. január 1. és 2010. december 31-e között született gyermekek vonatkozásában tartotta fenn (ld. Csjt. 112.§ (1) bekezdése). Emiatt az apának, [REDACTED] [REDACTED] végül apasági elismerő nyilatkozatot kellett tennie, hogy a fiúgyermekét apa feltüntetésével anyakönyvezzék, melyet jogfenntartással meg is tett (ld. *M/4.*) és ennek hatására került csak fiúgyermek a nevére (ld. *M/5.*).

Felek a fentiek miatt az anyakönyvvezető születési anyakönyvezésének a bírósági felülvizsgálatát kezdeményezték és kérték a bíróságtól a peres eljárás felfüggesztését és az anyakönyvvezető által alkalmazott Saláta tv. rendelkezéseire figyelemmel annak bíróság által kezdeményezett alkotmánybírósági vizsgálatát. Az elsőfokon eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a felperesek indítványát nem teljesítette, mivel a 2014. február 25. napján kelt 22.K.32.767/2013/8. számú ítéletével a felperesek keresetét elutasította (ld. *M/6.*), melyet felperesi fellebbezés folytán a Fővárosi Törvényszék 2015. január 20. napján kelt és a felek által 2015. február 10. napján átvett 1.Kf.650.071/2014/4. sorszámú jogerős ítéletével hatályában fenntartott (ld. *M/7.*).

Bár jelen alkotmányjogi panasznak nem lehet tárgya, mégis lényeges körülmény, hogy időközben a feleknek 2015. március 3. napján [REDACTED] utónevű leánygyermekük született. Az illetékes anyakönyvvezető a gyermeket apa feltüntetése nélkül, az anya vezetéknevével SZ01168165 egyedi elektronikus anyakönyvi azonosító alatt anyakönyvezte. Tette ezt azért, mert a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény 30.§ (1) bekezdése egy az egyben fenntartotta a korábbi Csjt. 112.§ (1) bekezdésének korlátozását. Emiatt az apának, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ismételten apasági elismerő nyilatkozatot kellett tennie, hogy leánygyermekét apa feltüntetésével anyakönyvezzék, melyet az apa jogfenntartással meg is tett. A felek ez esetben is kénytelenek az illetékes bíróságon pert indítani.

Az alaptörvény-ellenesség, illetve az alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése értelmében, *mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.*



A Alaptörvény II. cikke szerint, az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

Az Alaptörvény III. cikk (1) bekezdése szerint pedig, senkit nem lehet kínzásnak, embertelen, megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni, valamint szolgaságban tartani. Tilos az emberkereskedelem.

A fent részletezett alapjogokat az emberi jogok és az alapvető szabadságjogok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény és az ahhoz tartozó nyolc kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 1993. évi XXXI. törvényben kihirdetett Egyezmény (Római Egyezmény) I. fejezetének 3. cikke, valamint 8. cikk 1. pontja is megerősíti.

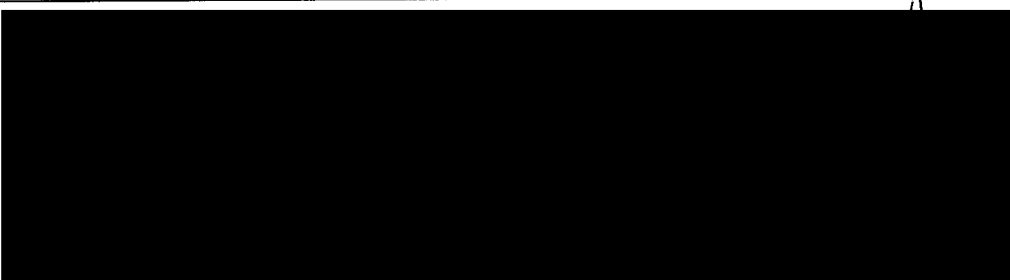
A felek álláspontja, hogy a korábban szabályozott párkapcsolatuk egy folyamatos, jövőbe tartó állapot, melynek megalapításakor alkotmányosan védett alapjogokat szereztek, és amelyet fennállása alatt folyamatosan megillet az alkotmányossági védelem. Nevezetesen a szabályozott párkapcsolat egyik lényegi elemét, azaz az apaság védelmét a jogalkotó utólag nem vonhatja el, azon nem módosíthat.

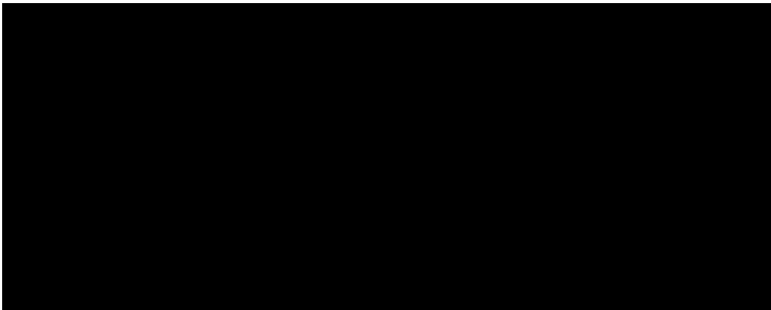
A felek itt megjegyzik, hogy a jogelvonás elszenvetői nem csak a felek, hanem mindenki, aki 2010. január 1. és december 31. napja között a születendő közös gyermekük vezetéknevének a megjelölésével kérte a nyilvántartásba való felvételét. Egyébként a közjegyzői közhiteles nyilvántartás a mai napig nyilvántartja a felek közös gyermekeikre vonatkozó vezetéknev választását, viszont a Kjnp. 35/E.§ (5) bekezdését, azaz magát a névválasztásra való jogosultságot a Saláta tv. 238.§ (1) bekezdése hatályon kívül helyezte.

Az ismertetett tényállás szerint tehát a jogalkotó a felek szabályozott családi párkapcsolatának a tartalmát utólag módosította és elvonta a felek apasági védelemhez fűződő szerzett jogát akként, hogy a születendő gyermekeik vonatkozásában nem érvényesülhetett a feleket a kapcsolatukból kifolyólag korábban megillető apaság védelme, azaz a felek gyermekei nem lettek automatikusan az apa vezetéknevével anyakönyvezve, ez pedig nem más mint a felek magán és családi életébe való önkényes beavatkozás.

Ezzel pedig a felek magán- és családi élet tiszteletben tartásához való alkotmányos jogait a jogalkotó, illetve az alkotmányellenes jogszabályt alkalmazó anyakönyvvezető és a felülvizsgálatot végző bíróság is megsértette. Mitöbb ennek következményeként azzal, hogy az apának apasági elismerő nyilatkozatot kellett tennie, a jogalkotó a feleket megalázó bánásmódnak tette ki, mellyel emberi méltóságukat is megsértette.

A felek eredetileg is csak az alkotmányossági vizsgálatot tekintették a megfelelő jogorvoslati formának, de eljárásjogi okokból bírósági eljárást voltak kényszerültek indítani, mely a





rendes bíróság alapjogi érzéketlensége miatt végül eredménytelenül zárult és így a kifejtett alkotmányossági kérdésben fordulnak most az Alkotmánybírósághoz.

A felek végül megjegyzik, hogy a jogelvonás indokait a jogalkotó a törvény-javaslat expozéjában azzal indokolta, hogy az „egyszerűbbé teszi az eddigi gyakorlatot”. A javaslatot eltérő politikai platformhoz tartozó frakciók támogatták, mely a jogalkotás minősíthetetlenül inkompetens, dilettáns hozzáállását tanúsítja.

Mindezek alapján a felek elsődlegesen kérik, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy az azóta már hatályon kívül helyezett a Magyar Köztársaság minisztériumainak felsorolásáról szóló 2010. évi XLII. törvénnyel összefüggésben szükséges törvénymódosításokról és egyes iparjogvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló 2010. évi CXLVIII. törvény (Saláta tv.) 4.§ és 5.§-a Alaptörvény-ellenes és emiatt keletkezésére visszamenőleges hatállyal semmisítse meg.

A felek továbbá kérik, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a 1299/2013. sorszám alatti születési anyakönyvezés, valamint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 22.K.32.767/2013/8. számú ítélete, illetve a Fővárosi Törvényszék 1.Kf.650.071/2014/4. sorszámú jogerős ítélete Alaptörvény-ellenes és emiatt azokat semmisítse meg.

A felek kérik a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az eredeti jogállapotot állítsa helyre, nevezetesen, hogy a felek kapcsolatából származó gyermekek vonatkozásában az apasági vélelem érvényesüljön.

Az ügyben felülvizsgálati, illetve perújítási eljárás nincsen folyamatban.

Személyes adataink nyilvánosságra hozatalához NEM járulunk hozzá.



Mellékletek:

M/1 - jogerős közjegyzői végzés

M/2 – tanúsítvány

M/3 – anyakönyvi kivonat

M/4 – apasági elismerő nyilatkozat

M/5 – anyakönyvi kivonat

M/6 – elsőfokú ítélet

M/7 – másodfokú jogerős ítélet

