

AZ IRAT ELEKTRONIKUS IRÁRHOZ  
KÉSZÍTETT MÁSZOLAT

35.P.92.876/2014.

a Pesti Közponi Kerületi Bíróság útján  
az Alkotmánybíróság részére  
Budapest

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] ügyvéd (nyilvántartó kamara és nyilvántartási szám: Budapesti  
Ügyvédi Kamara [REDACTED] székhely: [REDACTED]  
telefonszám: [REDACTED] telefax: [REDACTED] e-mail: [REDACTED] a  
csatolt meghatalmazás alapján [REDACTED] (lakcíme: [REDACTED]  
[REDACTED] képviseletében eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a  
továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján a Kúria által Pfv.V.20.229/2016/7. szám alatt hozott  
jogerős ítélettel szemben

### al k o t m á n y j o g i p a n a s z t

nyújtok be, amelynek keretében kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság az Alaptörvény  
24. cikk (2) bekezdés d) pontja szerinti hatáskörében eljárva állapítsa meg, hogy a támadott  
ítélet sérti az indítványozónak az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében elismert, a  
közérdekű adatok terjesztéséhez való jogát, ezért az alaptörvény-ellenes, amelyre figyelemmel  
a támadott ítéletet az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján – az első- és a másodfokú ítéletre is  
kiterjedően – semmisítse meg.

1. Az indítványozó és a [REDACTED] Kft. között megbízási szerződés jött létre a  
Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (a továbbiakban: MTVA) által a [REDACTED]  
[REDACTED] Kft.-től megrendel [REDACTED] című napi sorozat egyik főszerepének ellátására.

A megbízási szerződés egyik pontja szerint a megbízott a szerződés teljesítésével  
összefüggésben tudomására jutott információkat üzleti titokként köteles kezelni, amely  
kötelezettségének megsértése esetén 10.000.000 Ft kötbért köteles fizetni. A megbízási  
szerződés nem tartalmazott arra vonatkozó utalást, hogy az üzleti titok megtartásának  
kötelezettsége, illetve a kötbér-fizetési kötelezettség a megbízottat a szerződés megszűnését  
követően is terhelne. A megbízó a megbízási szerződést felmondással megszüntette.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1820-0/2016
Érkezett:	2016 NOV 03.
Példány:	3
Melléklet:	3x2 + 18 db
Kezelőiroda:	H

Az indítványozó ezt követően egy internetes sajtóterméknek a saját megbízási díjának összegéről nyilatkozott, továbbá egy folyamatban levő polgári perben arra vonatkozóan tanúvallomást is tett.

A megbízó ██████████ Kft. az indítványozóval szemben 10.000.000 Ft kötbér és járulékainak megfizetése iránt keresetet indított, amelynek eredményeként az elsőfokú bíróság az indítványozót 10.000.000 Ft kötbér és járulékai megfizetésére kötelezte. Az indítványozó fellebbezése nyomán a másodfokon eljáró bíróság, továbbá az indítványozó által benyújtott felülvizsgálati kérelem alapján eljáró Kúria az ítéletet helybenhagyta.

Az indítványozó az ellenkérelmében, a fellebbezésében és a felülvizsgálati kérelmében a polgári jogi szakkérdéseken túl arra is hivatkozott, hogy a díjazását a ██████████ Kft. az MTVA által a sorozat gyártásáért fizetett ellenértékből fizette, ezért az közpénz felhasználásával összefüggő adat, amely az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése szerint közérdekű adat, így annak terjesztéséhez az indítványozónak az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése szerint joga volt. Az ezzel ellentétes szerződéses kikötés az Alaptörvény hivatkozott rendelkezéseibe, továbbá a perben alkalmazandó, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régiPtk.) 81. § (3) bekezdésébe ütközik, ezért semmis, így a ██████████ Kft.-nek a kötbérre vonatkozó követelése megalapozatlan.

A Kúria a támadott ítéletében az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésére és 39. cikkére való indítványozói hivatkozással érdemben egyáltalán nem foglalkozott. A régiPtk. 81. § (3) bekezdésével összefüggő indítványozói hivatkozással kapcsolatban a Kúria úgy foglalt állást, hogy egyfelől a ██████████ Kft. nem minősül közpénzzel gazdálkodó szervezetnek {Indokolás [18]}, másfelől pedig álláspontja szerint a közpénzekkel való gazdálkodás nyilvánosságára vonatkozó követelmény nem jelenti azt, hogy polgári jogi jogviszonyban a felek ne köthetnének ki arra vonatkozó titoktartási kötelezettséget, amelynek megsértését aztán kötbérrel szankcionálják {Indokolás [17]}.

A Kúria ítéletét az indítványozó jogi képviselője 2016. augusztus 18-án az ügyfélkapuján keresztül, elektronikus úton vette kézhez.

2. Az Abtv. 27. §-a szerint az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette. Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Az

AZ IRAT ELEKTRONIKUS MÓDRA  
KÉSZÍTETT MÁSOLAT

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG  
ÜGYRENDSZAR  
KÉRDŐÍV  
Évk.: 2016 - 10  
FELVETÉSI  
SZÁM: 3026/2015

alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani.

A támadott ítélet az ügy érdemében határozott, továbbá az az alábbiakban részletesen kifejtettek szerint sérti az indítványozókat az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésben elismert, a közérdekű adatok terjesztéséhez való jogát. A támadott ítélet helybenhagyta az indítványozó számára fizetési kötelezettséget előíró bírósági határozatot, így az indítványozó az ügyben érintettek minősül. A panaszos a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.

A jelen ügyben felvetett kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű, mivel azt a kérdést veti fel, hogy polgári jogi szerződés szankcionálhatja-e valamely szerződő félnek a közérdekű adatok terjesztéséhez való jogának gyakorlására irányuló magatartását. Ezen túlmenően a bírói döntést annak alaptörvény-ellenessége érdemben befolyásolta, mivel az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésének megfelelő bírósági döntés esetén az indítványozót kötbér-fizetési kötelezettség nem terhelné.

A támadott ítéletet az indítványozó jogi képviselője 2016. augusztus 18-án vette kézhez, így az alkotmányjogi panasz 2016. október 17-ig nyújtható be. Az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat 71. § (4a) bekezdése szerint a jelen ügyben az alkotmányjogi panaszt az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó perjogi szabályok szerint is be lehet nyújtani az elsőfokú bíróságon. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 394/H. § (3) bekezdése szerint ilyen esetben a beadványt a befogadás-visszaigazolásban megjelölt időpontban a beadványt a bírósághoz megérkezettnek kell tekinteni.

3. Az Alkotmánybíróság már korábban állást foglalt arról, hogy az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdésének alkalmazása során közpénzzel gazdálkodó szervezetnek minősül az a jogi személy is, aki az általa teljesített szerződéses szolgáltatás ellenértékét közpénzből kapja meg {3026/2015. (II. 9.) AB határozat, Indokolás [19], hivatkozva a 8/2016. (IV. 6.) AB határozat, Indokolás [30] is}.

Az MTVA a következőztes bírói gyakorlat szerint – a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 136. § (4) bekezdésére is figyelemmel – közpénzekkel gazdálkodik. A [REDACTED] Kft. az általa gyártott, [REDACTED] című napi sorozat ellenértékét ennek megfelelően közpénzből kapta meg, így a hivatkozott alkotmánybírósági gyakorlat szerint maga is közpénz felhasználójának minősül.

Az indítványozó által a nyilvánossággal megosztott információ közpénzeknek a [REDACTED] Kft. általi felhasználásával összefüggő adat, amely ekként az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése szerint közérdekű adatnak minősül, amelyről a közpénz felhasználójának kötelezettsége a nyilvánosságot tájékoztatni.

4. A 3. pontban kifejtettek szerint az indítványozó az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése szerint közérdekű adatnak minősülő információt osztott meg a nyilvánossággal. Az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése szerint mindenkinek joga van arra, hogy a közérdekű adatokat terjessze.

A támadott bírósági ítélet azzal, hogy közérdekű adat terjesztésével tanúsított magatartás miatt kötbér-fizetésre kötelezte az indítványozót, korlátozta az indítványozónak az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében elismert jogát.

Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az Alaptörvénynek az alapvető jogok korlátozásának szabályait tartalmazó I. cikk (3) bekezdése nem csupán a jogalkotással, hanem a jogalkalmazással szemben is azt a követelményt támasztja, hogy az alapvető jogok korlátozására törvény alapján, a szükségesség és az arányosság követelményeinek megfelelően kerüljön sor. Erre figyelemmel mutatott rá arra a testület, hogy az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése „mindenekelőtt a jogalkotót kötelezi, ugyanakkor hatáskörükhöz igazodva a jogalkalmazókkal szemben is alkotmányos követelményt fogalmaz meg. E követelményből – az Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel – a bíróságoknak az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az érintett alapjog korlátozását kizárólag a szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák.” {3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [21]}

4.1. A támadott ítélet a per alapjogi vonatkozásait nem azonosította, továbbá nem végezte el az alapjog-korlátozással szemben irányadó, az előzőekben hivatkozott alkotmánybírósági gyakorlat által megkövetelt szükségességi-arányossági mérlegelést. Az indítványozó álláspontja szerint ez önmagában is alaptörvény-ellenessé teszi az ítéletet {3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [18]}.

4.2. A támadott ítélet az indítványozó álláspontja szerint ezen túlmenően szükségtelenül korlátozta az indítványozónak az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésben elismert jogát.

A 3. pontban kifejtettek szerint a [REDACTED] Kft.-nek az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdéséből fakadó kötelezettsége volt a közpénz felhasználásáról adott tájékoztatás, amelynek a részét képezi az is, hogy az indítványozó közpénzből milyen összegű megbízási díjat kapott. Éppen ezért nem merül fel olyan alapvető jog vagy más alkotmányos érték, amely az indítványozónak a megbízási díja mint közérdekű adat terjesztéséhez való jogának korlátozását elkerülhetetlenül szükségessé tenné.

Abszurd, és ekként az Alaptörvény 28. cikke szerinti értelmezési elvekkel ellentétes eredményre vezetne, ha azt állítanánk, hogy a [REDACTED] Kft.-nek ugyan

AZ IRAT ELEKTRONIKUS IRATOK  
KÉSZÍTETT MÁSOLAT

A PÉNZÜGYI ÉRTÉKELÉSI ÉS  
KÖZPÉNZ FELHASZNÁLÓI KÖZÖSSÉG  
KÖZTARTALMA  
2016. 10. 17.

kötelezettsége közérdekű adatként tájékoztatást adni az indítványozó részére kifizetett díjazásról, azonban az indítványozónak kötbérfizetési kötelezettséget keletkeztet az ugyanezen közérdekű adat nyilvánosságra kerülését eredményező magatartása.

4.3. Az indítványozó álláspontja szerint a közérdekű adatok terjesztéséhez való, az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében elismert jog gyakorlása a közpénz felhasználói között kötött polgári jogi szerződésben eleve nem szankcionálható.

Az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében elismert jog cél szerinti értelmezése, különös figyelemmel az Alaptörvény 39. cikkére, kizárja azt, hogy az átláthatóság és a közpénzek felhasználásának nyilvánossága követelményének érvényesülését magánfelek polgári jogi szerződésben joghatályosan korlátozzák, mivel ez ellentétes lenne az alapvető jog rendeltetésével.

4.4. Az indítványozó álláspontja szerint az előzőekben kifejtettekén túl a támadott ítéletben megjelenő alapjog-korlátozás aránytalannak is minősül.

A [REDACTED] Kft. a perben nemhogy nem bizonyította, de nem is állította, hogy az indítványozó által nyilvánosságra hozott közérdekű adat nyilvánosságra kerülése miatt bármilyen kár érte volna. Kimutatható vagy akárcsak állított kár hiányában egy igen jelentős összegű, a kifizetett megbízási díj sokszorosára sűgő kötbér-fizetési kötelezettség ezért még akkor is a jogkorlátozás aránytalanságát okozná, ha egyébként arra legitim indoknak minősülő érték érvényesüléséhez elkerülhetetlenül szükségesen kerülne sor.

5. Az indítványozó és jogi képviselője az indítvány közzétételéhez – a panaszosra vonatkozó személyes adatok és a jogi képviselő elérhetőségeinek kivételével – hozzájárul.

Budapest, 2016. október 17.

Tisztelettel,



