



„Az irat elektronikus iratról készített
papír alapú másolat”

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 33-45.
részére

Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

7621 Pécs, Jókai u. 10.

első fokon eljáró bíróság útján

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 10/1133 - 0/2019	
Érkezett: 2019 JÚL 02.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 4 db	du

PÉCSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
2019 JÚN 24.
13.K.27272/2018
4106

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

jogi képviselőként az Alkotmánybíróságról szóló
2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.VI.37.446/2019/2. sz. végzésének, illetve a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2019. január 25-én kelt 13.K.27.272/2018/32. sz. ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.
Indítványunk alátámasztásául az alábbiakat adjuk elő.

I. Az indítványozói jogosultság és a befogadhatóság:

I.1. A tárgyi ügyben Fonyód Város Önkormányzatának Jegyzője (továbbiakban: I. fokú építési hatóság) 02/320-48/2017 számon hozott döntésével elutasította az épített [redacted] építési engedély iránti kérelmet többek között hivatkozással, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 36. § (1) bekezdésre, az Étv. 33. § a) pont ac) alpontra, valamint az Eljárási rendelet 17. § (6) bekezdés aa) alpontjára, valamint az Eljárási rendelet 18. § (4) bekezdésére. Fonyód Város Önkormányzatának Polgármestere településképi véleményében az engedély kiadásához nem járult hozzá, s az Eljárási rendelet 18. § (4) bekezdés c) pontja értelmében az építésügyi hatóság az engedély iránti kérelmet elutasítja, ha a tervezett építési tevékenység engedélyezését a polgármester a településképi véleményében nem javasolta.

Fellebbezést követően a Somogy Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Építési Osztály (továbbiakban: II. fokú építési hatóság) 2018. március 14-én kelt SOD/12/17-8/2018. számú döntésével az I. fokú építési hatóság döntését megváltoztatta. A II. fokú építési hatóság döntésében hivatkozva az Eljárási rendelet 71. § (5) bekezdés a) pontjára megkereste a Somogy Megyei Területi Tervtanácsot, aki 2018. február 12-én a rendelkezésre álló határidőket túllépve engedélyezésre ajánlotta a terveket, így erre tekintettel a II. fokú hatóság az I. fokú hatóság döntését megváltoztatva engedélyt adott.

határidőket túllépve engedélyezésre ajánlotta a terveket, így erre tekintettel a II. fokú hatóság az I. fokú hatóság döntését megváltoztatva engedélyt adott.

A Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2019. január 25-én kelt 13.K.27.272/2018/32. számú ítéletével a felperes [REDACTED] keresetét elutasította, indokolásában kitérve arra, hogy a rendelkezésére álló dokumentumok és bizonyítékok alapján anyagi jogi szempontból jogsérelem nem állapítható meg.

A Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2019. január 25-én kelt 13.K.27.272/2018/32. számú ítéletével szemben törvényes határidőn belül felülvizsgálatot kezdeményeztem a Kúria előtt, amely Kfv.VI.37.446/2019/2. sz. végzésében hivatkozva arra, hogy a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdésében felsorolt okot nem jelöltem meg, visszautasított.

I.2. Figyelemmel a Kp. 116. § d) pontjára a Kúria Kfv.VI.37.446/2019/2. sz. végzése ellen további jogorvoslati lehetőséggel nem élhetek, az alap közigazgatási és az arra alapított bírósági eljárásban jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem. Figyelemmel, hogy az alap közigazgatási ügyben ügyfél, míg közigazgatási perben felperesként vett részt [REDACTED] az alkotmányjogi panasz benyújtását a jogszabályi rendelkezések lehetővé teszik.

A fentiekre tekintettel az alkotmányjogi panaszom az Abtv. által előírt 60 napos határidőn belül előterjeszttem, a Kúria Kfv.VI.37.446/2019/2. sz. végzése 2019. április 23-án kelt, azt 2019. május 17-én (péntek) vettem át cégkapun keresztül.

I.3. Az indítványozói jogosultság feltétele, hogy a panaszos a jogorvoslati lehetőségeit merítse ki, illetőleg az alkotmányjogi panasz az Abtv. szerint benyújtható közvetlenül akkor is, ha nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslat. Figyelemmel az alap közigazgatási hatósági eljárásban kimerített rendes jogorvoslati lehetőségekre (fellebbezés, illetve közigazgatási per kezdeményezése), illetve arra, hogy a rendkívüli jogorvoslati lehetőséget is kimerítettem, jogom érvényesítésére az alkotmányjogi panasz indítványozása maradt.

A Kp. rendkívüli perorvoslatok keretén belül szabályozza a felülvizsgálat részletszabályait, mely keretében a Kp. 118. § (1) bekezdésében határozza meg azt, hogy mely esetekben jár el a felülvizsgálat keretében. De sem a hivatkozott Kp. 115. § (2) bekezdésében, sem a Kp. 100. § (2) bekezdésében nem írja elő a Kp., hogy felülvizsgálati kérelemben konkrétan meg kell jelölni a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt bármely okot.

Mind a Kp. 115. § (1), mind pedig a Kp. 100. § (2) bekezdés a „jogszabálysértésre hivatkozás”-t írja elő követelményként. A Kp. 115. § (2) bekezdése pedig azt írja elő, hogy a felülvizsgálatra a fellebbezésre vonatkozó szabályokat az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni, de nem teszi kötelezővé, és értelmezés szerint sem következtethető az, hogy a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglaltakra befogadási ok kifejezett megjelölést a felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kellene, az bárhol követelményként jelenne meg.

I.4. Az Abtv. 29. § alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Ezek közül jelen ügyben az alkotmányjogi panasz befogadásának alapja, mind alaptörvény-ellenesség, mind az alapvető alkotmányjogi kérdés is lehet az alábbiak miatt.

Figyelemmel arra, hogy a Kp. egyetlen helyen sem határozza meg azt, hogy felülvizsgálati kérelemben a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglaltakra hivatkozni kellene a jogszabálysértési hivatkozásokon felül a Kúria döntése alaptörvény-ellenes, figyelemmel arra, hogy jogorvoslatom érdemben nem bírálta el, azt nem vizsgálta.

Tekintettel továbbá arra, hogy a Kp. rendelkezései egyértelműen nem írják elő a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglaltakra való hivatkozási kötelezettséget ennek vizsgálata alkotmányjogi jelentőségű különös figyelemmel arra, hogy közigazgatási perek esetében ítélet ellen érdemben jogorvoslattal nem lehetne élni.

A fentiekre tekintettel kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy panaszom befogadni és érdemben megvizsgálni, és kérelmemnek megfelelő döntést hozni szíveskedjen.

II. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

II.1. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében kimondja, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a **hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon** és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése előírja, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Az Alaptörvény 25. cikk (1) bekezdése szerint a bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el. E § (2) bekezdése kimondja, hogy a rendes bíróságok döntenek büntetőügyben, magánjogi jogvitában és törvényben meghatározott egyéb ügyben. A rendes bírósági szervezet legfőbb szerve a Kúria, amely biztosítja a rendes bíróságok jogalkalmazásának egységét, a rendes bíróságokra kötelező jogegységi határozatot hoz. Míg (3) bekezdés szerint a közigazgatási bíróságok döntenek közigazgatási jogvitákban és törvényben meghatározott egyéb ügyben. A közigazgatási bírósági szervezet legfőbb szerve a Közigazgatási Felsőbíróság, amely biztosítja a közigazgatási bíróságok jogalkalmazásának egységét, a közigazgatási bíróságokra kötelező jogegységi határozatot hoz.

II.2. A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Figyelemmel arra, hogy jelenlegi ismereteink szerint a Közigazgatási Felsőbíróság nem áll, az döntéseket nem tud hozni, ennek okán az is megválaszolandó kérdéseket vet fel, hogy a Kúria jelen ügyben döntést hozhatott-e.

Mindazonáltal elfogadva a Kúria hatáskörét és illetékességét a Kúria döntésével megsértette az Alaptörvény fenn hivatkozott, illetve a Kp. vonatkozó rendelkezéseit, akkor, mikor olyan plusz feltételeket írt elő végzésében és alapozta arra visszautasítását, melyeket jogszabály nem ír elő és arra vonatkozó egyértelmű utalást sem tesz, mellyel gátolja a jogorvoslati jogomat.

A Kúria végzésében arra alapozta visszautasítását, hogy a felülvizsgálati kérelemben a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt befogadási ok nem került megjelölésre. Azonban a Kp. 118. §

(1) bekezdése csupán azt a rendelkezést tartalmazza, hogy a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata az ott meghatározott okok miatt indokolt. Olyan kitélt, mely alapján a felülvizsgálati kérelemben külön meg kellene ezt jelölni a Kp. nem tartalmaz, illetve utaló szabály sincs erre vonatkozólag.

A felülvizsgálati kérelem részletesen tartalmazta azon jogszabályhelyek megjelölését, melyet megsértett az első fokon eljáró Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, figyelemmel arra, hogy a Kp. 115. § (1) és a Kp. 100. § (2) bekezdése is csupán ezt a feltételt tűzi elő az előterjesztésnél ennél szigorúbb, plusz feltételt tartalmazó előírásokat nem ad. A Kúria további feltételt, mely törvény vagy egyéb jogszabály nem tartalmaz nem támaszthat.

Figyelemmel arra, hogy a Kp. egyetlen helyen sem határozza meg azt, hogy felülvizsgálati kérelemben a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglaltakra hivatkozni kellene a jogszabálysértési hivatkozásokon felül a Kúria döntése alaptörvény-ellenes, figyelemmel arra, hogy jogorvoslatom érdemben nem bírálta el, azt nem vizsgálta.

A Kp. rendelkezései egyértelműen nem írják elő a 118. § (1) bekezdésében foglaltakra való hivatkozási kötelezettséget, ennek vizsgálata alkotmányjogi jelentőségű, különös figyelemmel arra, hogy közigazgatási perek esetében ítélet ellen érdemben jogorvoslattal nem lehetne élni.

Arra figyelemmel, hogy a Kp. 118. § (1) bekezdésben foglalt okok megléte adott esetben szubjektív megítélés tárgyát képezik, arra való hivatkozással való visszautasítás pedig, hogy egyelőre nem írt hivatkozás elmulasztása miatt visszautasít, alkotmányos aggályokat ébreszt a testület működésében, mellyel alkotmányos jogorvoslati lehetőséget vonja meg, úgy, hogy arra jogszabályi felhatalmazása nincs. A felülvizsgálati kérelemben érdemben történő elbírálását úgy utasította vissza, hogy kimondott jogszabályi rendelkezést nem tüntetett fel, azonban a Kp. felülvizsgálatra vonatkozó szabályozásaiból következik, hogy érdemben kell megvizsgálnia a felterjesztett dokumentumot, s majd ezt követően a meghatározott tanács dönthet indokolva, hogy milyen okból nem fogadja be, de ennek a Kp. 118. § (1) bekezdésben felsorolt okok hiányára való hivatkozásnak kell lennie, nem pedig egy nem létező előírásé.

A fentiekre tekintettel kijelenthető, hogy a Kúria döntése sérti az Alaptörvény hivatkozott XXIV. cikk (1) bekezdésében, a XXVIII. cikk (7) bekezdésében, illetve a 25. cikk (1) bekezdésben foglaltakat.

III. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

III.1. Az alkotmányjogi panasz benyújtásával egyidejűleg kérjük a T. Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot, hogy korábban tárgyi ügyben meghozott döntését függeszse fel a Pp. 426. § (1) bekezdésére tekintettel. Egyúttal kérem a T. Alkotmánybíróságot, amennyiben az első fokon eljáró bíróság döntését nem függeszti fel, a Pp. 426. § (2) bekezdése alapján erre hívja fel.

Kérjük T. Alkotmánybíróságot, illetve az első fokon eljáró Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot legyen figyelemmel arra, hogy a döntés felfüggesztésének elmaradása esetén, az építkezés megkezdése/folytatása okán egy remélt megsemmisítést követően az utólagos reparációra nincs, vagy nagy költségek árán van lehetőség, az anyagilag megterhelő, illetve az épületekben, környezetben okozott károk megbecsülhetetlenek és nem mérhetőek fel.

A felfüggesztés további indokaként előadom, hogy a közigazgatási per tárgyát képező építkezés elkezdése, építkezési engedély kiadása, majd később az általam hivatkozott jogszabályok alapján történő megtiltása, a már elkezdett építkezés leállítása és eredeti állapot helyreállítására való kötelezés már önmagában elégségesnek kell, hogy legyen, hogy későbbi terhek elkerülése, illetve jogaim, jogos érdekem biztosítása érdekében.

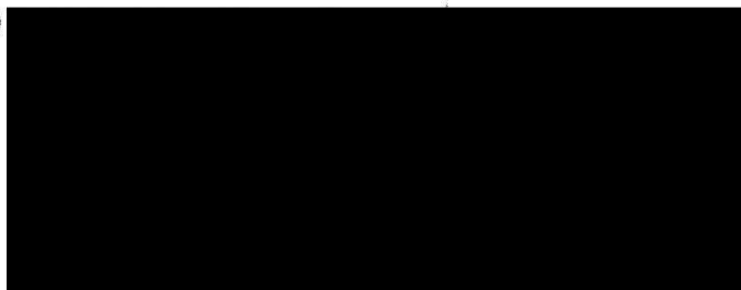
III.2. Figyelemmel az Alkotmánybíróság Ügyrendjére F/1 sz. mellékletként csatolom az ügyvédi meghatalmazást. Jogi képviselőm képviseleti joga a Pp. 65. § a) pontján, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 39. § (1) bekezdésén, valamint az F/1. szám alatt csatolt ügyvédi meghatalmazáson alapul.

III.3. Kérem T. Alkotmánybíróságot, hogy a megelőző ügy iratait a mellékelteken felül a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól megkérni szíveskedjen.

III.4. Az Abtv. 52. § (5) bekezdése szerint az alkotmányjogi panasz eljárásokban az indítványozónak nyilatkoznia kell adatai kezelését illetően. Az Abtv. 57. § (1a) bekezdése és 68. §-a alapján az alkotmányjogi panaszt az indítványozó hozzájárulása esetén az Alkotmánybíróság nyilvánosságra hozza. Az indítványozó kifejezetten hozzájárul indítványa teljes egészében történő nyilvánosságra hozatalához, viszont indítványozó az indítvány mellékleteként benyújtott iratok nyilvánosságra hozatalának mellőzését, és személyes adatainak zártan kezelését kéri az Alkotmánybíróságtól.

Kelt Fonyódon, 2019

Tisztelettel,



Dr. CZINK JÁNOS
Ügyvéd
Iroda: 8640 Fonyód, Hunyadi u. 18.
Mobil: 30/9467-723 | janos@jczink.hu
Adószám: 52439971-1-31
OTP: 1174309520006938
KASZ: 06059141

Mellékletek:

F/1 ügyvédi meghatalmazás

F/4 Felülvizsgálati kérelem

F/2 Kúria döntése

F/3 Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság döntése

