

Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az IV/1594-1/2018. számú ügyben a hiánypótlási felhívásuknak megfelelően az eredeti indítvány kiegészítésével, azzal egységes szerkezetben az alábbi

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>IV/1594-2/2018</u>	
Érkezett: <u>2018 DEC 15.</u>	
Példány: <u>1</u>	Kezelőiroda: <u>1</u>
Melléklet: <u>2</u>	

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. Törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján állapítsa meg a Veszprémi Járásbíróság Veszprémben, 2018. január 12. napján, 2018. május 4. napján, valamint 2018. május 25. napján megtartott nyilvános folytatólagos tárgyaláson meghozott **22.Szk.3381/2017/21. számú végzés alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.**

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A Veszprémi Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatóság 2017. szeptember 25. napján a **19801/835-9/2017.szabs.** ügyszámú határozatával [REDACTED], az Osztrák Köztársaság tiszteletbeli konzulját 30.000,- forint pénzbírsággal sújtotta a közúti közlekedése szabályok kisebb fokú megsértése miatt. [REDACTED] a Veszprémi Rendőrkapitányság határozatával szemben kifogással élt. A Veszprémi Járásbíróság a Veszprémi Rendőrkapitányság határozatát a **22.Szk.3381/2017/21.** számú végzésével hatályban tartotta.

b) A bíróság végzése ellen nincs helye fellebbezésnek. Az ügyben a Kúria előtt nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás, illetve perújítást nem kezdeményeztünk.

c) Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntés 2018. július 24. napján került kézbesítésre az [REDACTED] Ügyvédek Irodájába. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Ennek tükrében nyilatkozom arról, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő megtartásra került.

d) [REDACTED] a szabálysértési ügyben mint eljárás alá vont személy vett részt, személyes érintettségének igazolásával a bíróság és a szabálysértési hatóság határozata szolgál.

e) A bíróság végzése ellentétes az Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdésével, valamint sérti a konzuli kapcsolatokról Bécsben, 1963. április 24-én elfogadott egyezmény preambulumát, az 5., a 43. és az 58. Cikkelyének 2. pontját. A bíróság nem vette figyelembe, hogy az eljárás alá vont [REDACTED] mint az Osztrák Köztársaság tiszteletbeli konzulja az Egyezmény 43. Cikkelye alapján mentesül a fogadó állam joghatósága alól. A diplomáciai vagy egyéb mentesség esetében szükséges eljárásról szóló 1973. évi 7. tvr. 5. § (1) bekezdése szerint „A bíróság vagy más hatóság jelentése alapján a mentesség kérdésében a felügyeletet ellátó szerv a külpolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben határoz. E határozat a hatóságra kötelező.” A Külgazdasági és Külügyminisztérium

Protokoll Főosztályának állásfoglalása szerint a tiszteletbeli konzulokat megillető funkcionális mentesség nem terjed ki a gépjárművezetésre, ezért nincs akadálya az eljárás lefolytatásának. Az Egyezmény rendelkezéseinek figyelmen kívül hagyása és a joghatóság nélküli eljárás és döntéshozatal maga után vonja a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét, ezzel együtt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet. Alapvető alkotmányos jelentőségű kérdésről van szó, mely társadalmilag jelentős, ugyanis a tiszteletbeli konzulok mentességének a kérdése kihat valamennyi Magyarországon szolgálatot teljesítő tiszteletbeli konzul tevékenységére.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés, XXVIII. Cikk (1), és (7) bekezdés.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

██████████ az Osztrák Köztársaság tiszteletbeli konzulja 2017. július 13. napján 14 óra 20 perckor az általa vezetett, a ██████████ tulajdonát képező ██████████ forgalmi rendszámú Audi típusú személygépkocsival közlekedett a 8-as főút 52-53 km szelvénye között. A 8-as főút 52 km szelvényétől 950 m-re a járművel megfordult, melynek során nekitolatott a mögötte haladó ██████████ által vezetett ██████████ forgalmi rendszámú VW Jetta típusú személygépkocsi bal oldalának. ██████████ szemben szabálysértési eljárás indult, amelyben törvényes határidőn belül kifogást terjesztett elő, melynek indokaként – a szabálysértés elkövetésének vitatása mellett – előadta, hogy mint az Osztrák Köztársaság tiszteletbeli konzulja – a konzuli kapcsolatokról Bécsben, 1963. április 24-én elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1987. évi 13. törvényerejű rendelet 58. Cikk 2. pontja és a 43. Cikk rendelkezései szerint – mentesül a fogadó állam joghatósága alól, ezért nincs helye ellene szabálysértési eljárás lefolytatásának.

Az eljárás során az Osztrák Nagykövetség a Külgazdasági és Külügyminisztériumnak szóbeli jegyzékében is megerősítette, hogy ██████████ hivatalos minőségében, konzuli feladatainak ellátása érdekében vezette gépjárművét. A Külgazdasági és Külügyminisztérium Protokoll Főosztályának állásfoglalása szerint kizárólag az ún. funkcionális mentesség illeti meg a tiszteletbeli konzulokat, amely kizárólag az Egyezmény 5. Cikkelyében meghatározott feladatokra vonatkozik, mely feladatok között a gépjárművezetés nem szerepel, így a fogadó állam joghatósága alól a gépjárművezetéssel összefüggésben a konzul nem mentesül.

A Veszprémi Járásbíróság 22.Szk.3381/2017/21. számú végzése ellentétes az Alaptörvénnyel. Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy „*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.*” A XXVIII. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy „*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*” A XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint pedig „*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.*”

Az Egyezmény preambuluma szerint a kiváltságok és mentességek célja az, hogy biztosítsa az illető államok nevében a konzuli képviselők útján végzendő feladataik hatékony teljesítését. Az Egyezmény 5. Cikkelye a konzuli feladatokat általában határozza meg. Arról nem rendelkezik, hogy

azokat a konzul milyen eszközök, milyen infrastruktúra igénybevételével végzi el. Nyilvánvalóan nem lehetséges ezen feladatok elvégzése anélkül, hogy a konzul a székhelyén kívül is munkát végezzen, hiszen akár a fogadó állam egyes szerveivel, intézményeivel, ezek munkatársaival, egyéb személyekkel, akár a küldő állam honosaival találkoznia kell akkor is, ha ezek bármely okból kifolyólag a konzult nem a hivatali helyiségeiben keresik fel. Ennél fogva a konzul kénytelen közlekedni, gépjárművet használni.

A joghatóság hiányában lefolytatott eljárás sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes hatósági eljáráshoz való jogot, valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot. Az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatában kifejtette, hogy a tisztességes eljárás (fair trial) „olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás "méltánytalan" vagy "igazságtalan", avagy "nem tisztességes".” [6/1998. (III. 11.) AB határozat] Az eljárás egészét vizsgálva megállapítható, hogy a magyar hatóságnak joghatóság hiányában nem volt joga semmiféle eljárási cselekményt fogantatni [redacted] szemben. Az eljárás attól alkotmányellenes, hogy a fair trail-hez való jog nincs biztosítva azért, mert a rendőrség és a bíróság jogsértően állapította meg joghatóságát annak ellenére, hogy [redacted] hivatkozott a funkcionális joghatóság alóli mentességére. Ez a tisztességes eljáráshoz való jogot attól sérti, hogy a magyar fórum alaptalanul állapította meg joghatóságát. Ezért már a rendőrség eljárása sem volt jogszerű és már a rendőrség eljárása során született határozatok is Alaptörvény-ellenesek, mert joghatóság hiányában hozta meg őket a hatóság. A rendőrség és a bíróság az eljárás során látszólag jogszerűen járt el, mivel a joghatóság alóli mentesség fennállása tekintetében az eljárási szabályoknak megfelelően kikérték a Külgazdasági és Külügyminisztérium Protokoll Főosztályának állásfoglalását a mentesség fennállását illetően és annak megfelelően jártak el. Azonban az eljárás során az Osztrák Nagykövetség a Külgazdasági és Külügyminisztériumot szóbeli jegyzékében tájékoztatta arról, hogy [redacted] hivatalos minőségében, konzuli feladatainak ellátása érdekében vezette gépjárművét és a joghatóság alóli mentesség ebből az okból kifolyólag megilleti. Az 1973. évi 7. tvr. 5. § (1) bekezdése szerint a Külgazdasági és Külügyminisztérium határozata az eljáró hatóságra kötelező. Ezért az ügyben eljáró Veszprémi Rendőrkapitányság és a Veszprémi Járásbíróság a Külgazdasági és Külügyminisztérium Protokoll Főosztályának állásfoglalása miatt kerültek abba a helyzetbe, hogy az sérti a tisztességes eljáráshoz fűződő jogot, mivel az a funkcionális mentesség fennállásának a hiányát az egyezmény rendelkezéseit sértő módon állapítja meg. A [redacted] r. ezredes részére küldött KKM/20-164/2017/adm állásfoglalás a helytelen megállapításaival a tisztességes eljáráshoz való jogot sértővé tette a rendőrség eljárását sérti. A KKM/18276/2018/adm pedig a Veszprémi Járásbíróság eljárását teszi a tisztességes eljáráshoz való joggal összeegyeztethetlenné, mivel mind a rendőrségnek, mind a bíróságnak az állásfoglalás miatt meg kellett állapítania joghatóságát, miközben az Egyezmény értelmében a tiszteletbeli konzul a konzuli feladatok gyakorlása során végzett cselekményeik tekintetében nem tartoznak a fogadó állam bírói és államigazgatási joghatósága alá. Az egyezmény és az állásfoglalás szerint a tiszteletbeli konzulokat az ún. funkcionális mentesség illeti meg, melyet az állásfoglalás szerint nem terjesztünk ki a tiszteletbeli konzul hivatali tevékenységét megelőző vagy azt követő cselekményekre, így a hivatali cselekmény céljából megkezdett utazásra sem. A Külgazdasági és Külügyminisztérium Protokoll Főosztályának állásfoglalása szerint a funkcionális mentesség kizárólag az Egyezmény 5. Cikkelyében meghatározott feladatokra vonatkozik, mely feladatok között a gépjárművezetés nem szerepel, így a fogadó állam joghatósága alól a gépjárművezetéssel összefüggésben a konzul nem mentesül.

Azonban az Egyezmény 5. Cikkelyében a konzuli feladatok felsorolása nem taxatív módon történik. Az ott felsorolt feladatok közül tulajdonképpen egyik sem látható el anélkül, hogy a konzul gépjárművel

közlekedjen. Továbbá az Egyezmény 5. Cikkelyének m) pontja szerint a konzuli feladatok közé tartozik „a küldő állam által a konzuli képviseletre bízott bármely más feladat elvégzése, amelyet a fogadó állam törvényei és más jogszabályai nem tiltanak, illetve amelyeket a fogadó állam nem ellenez vagy amelyeket a küldő állam és a fogadó állam között hatályban levő nemzetközi megállapodások tartalmaznak.” A „bármely más feladat elvégzése” fordulatból is kitűnik, hogy a konzuli feladatokat csak példálózó jelleggel határozza meg az Egyezmény, valamint a „bármely más feladat” jelenthet akár gépkocsivezetést is, ha az a konzuli feladatok ellátásához szükséges, mivel a gépjárművezetés olyan tevékenység, amelyet Magyarország törvényei és más jogszabályai nem tiltanak. Továbbá a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 5. §-a szerint „A diplomáciai és a nemzetközi jog alapján büntető joghatóság alóli mentességet élvező személyek szabálysértési felelősségre vonására nemzetközi szerződés az irányadó.”

Az eljárás során az Osztrák Nagykövetség a Budapest-ÖB/ADMIN/0073/2018. iktatószámú szóbelijegyzékével arról tájékoztatta a Külgazdasági és Külügyminisztériumot arról, hogy [REDACTED] [REDACTED] tiszteletbeli konzul 2017. 07. 13-án hivatalos minőségében konzuli feladatainak ellátása érdekében Veszprébe tartott, amely utazás a konzuli tevékenység gyakorlásának a részét képezte.

A Külgazdasági és Külügyminisztérium Protokoll Főosztálya az Osztrák Nagykövetség szóbeli jegyzékében kifejtett állásfoglalását figyelmen kívül hagyta, állásfoglalását az Egyezmény rendelkezéseinek helytelen és jogellenesen leszűkítő értelmezésével, azzal ellentétes módon hozta meg, amely által sérültek a [REDACTED] számára a nemzetközi jog és a magyar jog által biztosított alanyi jogosultságok, amely az eljárás egészét tisztességtelenné tette, így sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése, valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz való jogot.

Az Egyezményből, valamint az Osztrák Nagykövetség szóbeli jegyzékéből egyértelműen megállapítható, hogy [REDACTED] az adott helyzetben megillette a funkcionális mentesség, mert konzuli feladatát végezte, hivatalos minőségében, konzuli feladatainak ellátása érdekében vezette gépjárművét. Ezért a rendőrségnek, valamint a Veszprémi Járásbíróságnak meg kellett volna állapítania joghatóságának hiányát és az eljárást meg kellett volna szüntetni. Az Egyezmény rendelkezéseinek ilyen módon történő szűk értelmezése ellentétes az Egyezmény szellemével, alapelveivel és céljaival, valamint a joghatóság hiányában lefolytatott eljárás és annak folyamán vagy eredményeként született határozat ellentétes az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével, valamint a XXVIII. cikk (7) bekezdésével, így az sérti a tisztességes eljáráshoz való alkotmányos alapjogot. Amennyiben a tiszteletbeli konzulokat megillető funkcionális mentességet olyannyira leszűkítve értelmezzük, mint ahogy azt a Külgazdasági és Külügyminisztérium Protokoll Főosztálya tette az eljárás során, akkor a tiszteletbeli konzulokat megillető funkcionális joghatóság alóli mentesség jogintézménye kiüresedne, mivel ez ugyanazokat a mentességeket biztosítja a tiszteletbeli konzulok számára, mint a hivatásos konzuloknak vagy a diplomatáknak. Erre tekintettel sorolja fel az Egyezmény azokat a tevékenységi köröket, amelyek végzése során ezek a tiszteletbeli konzulokat megilletnek. Ha azon cselekmények végzése során, amelyek a konkrét hivatali feladatok ellátásához szükségesek, a tiszteletbeli konzult a joghatóság alóli mentesség nem illeti meg, kiüresíti az egész jogintézményt. Továbbá az eljárás során a tiszteletbeli konzulok számára az egyezmény által biztosított jogosultságok figyelmen kívül hagyása alkotmányellenes, mert ezzel a hatóság önkényesen fosztja meg a tiszteletbeli konzult az Egyezmény által biztosított jogosultságaitól.

Továbbá a Külgazdasági és Külügyminisztérium Protokoll Főosztályának állásfoglalásával szemben – amelyhez a hatóság kötve van, így az közvetlenül kihat az eljárás alá volt személyekre is, így azok jogát vagy jogos érdekét sértheti – a jogszabályos nem biztosítanak semmiféle jogorvoslati lehetőséget, azt az eljáró hatóságnak sincs jogi lehetősége felülbírálni, ezáltal sérül az Alaptörvény által biztosított

jogorvoslathoz való jog. A XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint ugyanis „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.” Egyértelműen megállapítható és vitathatatlan az a tény, hogy az állásfoglalás [REDACTED] jogát és jogos érdekét sérti. Azzal, hogy a jogalkotó nem biztosítja az állásfoglalással szemben a jogorvoslathoz való jog érvényesülését, amely mulasztásban megvalósuló alkotmányellenesség megállapítását teszi lehetővé, amely a bíróság határozatának megsemmisítését vonja maga után.

3. Igazolási kérelem

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 30. § (3) bekezdése alapján beadványomat tekintse törvényes határidőben előterjesztettnek és döntsön az alkotmányjogi panasz tárgyában.

A Veszprémi Járásbíróság 2018. május 25. napján hozta meg a 22.Szk.3381/2017/21. sz. végzését, amelyet akkor kihirdetés útján közölt. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. A döntés kézbesítésére azonban csak alapos utánajárásonak köszönhetően került sor 2018. július 24-én. Amíg a végzés kézbesítésére nem került sor, addig nem a beadványomat sem tudtam előterjeszteni a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, mivel a határidő kezdő időpontjának hiányában nem is tudtam, hogy mikor jár le. Azon kívül továbbá, hogy a jogszabály szerint az alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló határidő a döntés kézbesítésével veszi kezdetét, a végzés szóbeli kihirdetése alapján nem kerültem olyan helyzetbe, hogy egy alapjogi érveléssel alátámasztott alkotmányjogi panaszt meg tudjak foglalmazni. A Külgazdasági és Külügyminisztérium állásfoglalását sem volt alkalmam teljes egészében megismerni az ítélet kézbesítését megelőzően, azt csupán szóban ismertették velem a végzés kihirdetésének alkalmával, ami szintén akadálya volt annak, hogy beadványomat megfelelően meg tudjam foglalmazni.

4. Egyéb nyilatkozatok

a) Az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését nem kezdeményeztük.

5. Mellékletek

- a) ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya
- b) nyilatkozat a személyes adatok nyilvánosságra hozataláról

Kelt: Veszprém, 2018. december 12.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]
8200 [REDACTED]
[REDACTED]

