

„Az irat elektronikus iratról készített papír alapú másolat”

ALKOTMÁNYBÍROSÁG		VEZSPRÉMI JÁRÁSBÍROSÁG	
Ügyszám: 11/1594-A/2018		Postán, személyesen, fax, kézbesítő	
A Veszprémi Járásbíróság útján		Érkezett: 2018 SZEPT 24. <i>elérkezett</i>	Példány:..... Mell.:.....db
Példány: 2	Kezelőiroda:
Melléklet: 13 db	<i>du</i>	Az ügyirat részéről	

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27. § alapján, jogi képviselőm útján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg: a Veszprémi Járásbíróság Veszprémben, 2018. január 12. napján, 2018. május 4. napján, valamint 2018. május 25. napján megtartott nyilvános folytatólagos tárgyaláson meghozott **22.Szk.3381/2017/21.** számú végzés **alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.**

1. Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

a) A Veszprémi Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatóság 2017. szeptember 25. napján a **19801/835-9/2017.szabs.** ügyszámú határozatával [REDACTED] az Osztrák Köztársaság tiszteletbeli konzulját 30.000,- forint pénzbírsággal sújtotta a közúti közlekedése szabályok kisebb fokú megsértése miatt. [REDACTED] a Veszprémi Rendőrkapitányság határozatával szemben kifogással élt. A Veszprémi Járásbíróság a Veszprémi Rendőrkapitányság határozatát a **22.Szk.3381/2017/21.** számú végzésével hatályban tartotta.

b) A bíróság végzése ellen nincs helye fellebbezésnek. Az ügyben a Kúria előtt nincs helye felülvizsgálati eljárásnak, illetve perújítást nem kezdeményeztünk.

c) Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntés 2018. július 24. napján érkezett az [REDACTED] Ügyvédek Irodájába. Ennek tükrében nyilatkozom arról, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő betartásra került.

d) [REDACTED] a szabálysértési ügyben mint eljárás alá vont személy vett részt, személyes érintettségének igazolásául a bíróság és a szabálysértési hatóság határozata szolgál.

e) A bíróság végzése ellentétes az Alaptörvény Q) Cikk (1) és (2) bekezdésével, a XXIV. cikk (1) bekezdésével, valamint sérti a konzuli kapcsolatokról Bécsben, 1963. április 24-én elfogadott egyezmény preambuláját, az 5., a 43. és az 58. Cikkelyének 2. pontját. A bíróság nem vette figyelembe, hogy az eljárás alá vont [REDACTED] mint az Osztrák Köztársaság tiszteletbeli konzulja az Egyezmény 43. Cikkelye alapján mentesül a fogadó állam joghatósága alól. A bíróságnak joghatóság hiányában az eljárást meg kellett volna szüntetnie. Az Egyezmény rendelkezéseinek figyelmen kívül hagyása és a joghatóság nélküli eljárás és döntéshozatal maga után vonja a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét, ezzel együtt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet. Alapvető alkotmányos jelentőségű kérdéstről van szó, mely társadalmilag jelentős, ugyanis a tiszteletbeli konzulok mentességének a kérdése kihat valamennyi Magyarországon szolgálatot teljesítő tiszteletbeli konzul tevékenységére.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény-megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés, Q) cikk (1) és (2) bekezdés.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

[REDACTED] az Osztrák Köztársaság tiszteletbeli konzulja 2017. július 13. napján 14 óra 20 perckor az általa vezetett, a [REDACTED] tulajdonát képező [REDACTED] forgalmi rendszámú Audi típusú személygépkocsival közlekedett a 8-as főút 52-53 km szelvénye között. A 8-as főút 52 km szelvényétől 950 m-re a járművel megfordult, melynek során nekitolatott a mögötte haladó [REDACTED] által vezetett [REDACTED] forgalmi rendszámú VW Jetta típusú személygépkocsi bal oldalának. [REDACTED] szemben szabálysértési eljárás indult, amelyben törvényes határidőn belül kifogást terjesztett elő, melynek indokaként – a szabálysértés elkövetésének vitatása mellett – előadta, hogy mint az Osztrák Köztársaság tiszteletbeli konzulja – a konzuli kapcsolatokról Bécsben, 1963. április 24-én elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1987. évi 13. törvényerejű rendelet 58. Cikk.2. pontja és a 43. Cikk rendelkezései szerint – mentesül a fogadó állam joghatósága alól, ezért nincs helye ellene szabálysértési eljárás lefolytatásának. Az eljárás során az Osztrák Nagykövetség a Külgazdasági és Külügyminisztériumnak szóbeli jegyzékében is megerősítette, hogy [REDACTED] hivatalos minőségében, konzuli feladatainak ellátása érdekében vezette gépjárművét. A Külgazdasági és Külügyminisztérium Protokoll Főosztályának állásfoglalása szerint kizárólag az ún. funkcionális mentesség illeti meg a tiszteletbeli konzulokat, amely kizárólag az Egyezmény 5. Cikkelyében meghatározott feladatokra vonatkozik, mely feladatok között a gépjárművezetés nem szerepel, így a fogadó állam joghatósága alól a gépjárművezetéssel összefüggésben a konzul nem mentesül.

A Külgazdasági és Külügyminisztérium Protokoll Főosztályának állásfoglalása, valamint a Veszprémi Járásbíróság 22.Szk.3381/2017/21. számú végzése ellentétes az Alaptörvénnyel. Az Alaptörvény Q) cikk (1) bekezdése kimondja, hogy „Magyarország a béke és a biztonság megteremtése és megőrzése, valamint az emberiség fenntartható fejlődése érdekében együttműködésre törekszik a világ valamennyi népével és országával.” Ugyanezen cikk (2) bekezdése pedig kimondja, hogy „Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.” A XXIV. cikk (1) bekezdése értelmében „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

Az Egyezmény preambuluma szerint a kiváltságok és mentességek célja az, hogy biztosítsa az illető államok nevében a konzuli képviselők útján végzendő feladataik hatékony teljesítését. Az Egyezmény 5. Cikkelye a konzuli feladatokat általában határozza meg. Arról nem rendelkezik, hogy azokat a konzul milyen eszközök, milyen infrastruktúra igénybevételével végzi el. Nyilvánvalóan nem lehetséges ezen feladatok elvégzése anélkül, hogy a konzul a székhelyén kívül is munkát végezzen, hiszen akár a fogadó állam egyes szerveivel, intézményeivel, ezek munkatársaival, egyéb személyekkel, akár a küldő állam honosaival találkozni kell akkor is, ha ezek bármilyen okból kifolyólag a konzult nem a hivatali helyiségeiben keresik fel. Ennél fogva a konzul kénytelen közlekedni, gépjárművet használni. Értelmetlen és jogellenes tehát az Egyezményt olyan leszűkítő módon értelmezni, amely szerint a feladatait végezheti a konzul, ennek során mentesül a fogadó állam joghatósága alól, de a mentesség nem terjed ki azon cselekményekre, amelyeket a feladat elvégzése érdekében, általában a hivatali helyiségen kívüli feladat ellátása érdekében foganatosítani kénytelen. Ebbe a körbe tartozik az autózvezetés is. Elképzelhetetlen bármilyen konzuli feladat hivatali helyiségen kívüli ellátása utazás nélkül. Továbbá az Egyezmény 5. Cikkelyének m) pontja szerint a konzuli feladatok közé tartozik a küldő állam által a konzuli képviselőre bízott bármely más feladat elvégzése, amelyet a fogadó állam törvényei és más jogszabályai nem tiltanak, illetve amelyeket a fogadó állam nem ellenez vagy amelyeket a küldő állam és a fogadó állam között hatályban levő nemzetközi megállapodások tartalmaznak. Ezen pont alapján sincs jogszerű akadálya annak, hogy a küldő állam olyan feladatot bízjon a tiszteletbeli konzuli képviselőre, amely utazással, gépkocsivezetéssel jár. Ugyanis a gépkocsivezetés a magyar jog szerint érvényes vezetői engedély birtokában nem esik jogszabályi tilalom alá.

Az Egyezmény 58. Cikkelye szerint a 43. Cikk a tiszteletbeli konzuli tisztségviselőkre is alkalmazandó. Ennek alapján az említett cikkely értelmezése és alkalmazása tekintetében nincs racionális indoka a tiszteletbeli konzuli tisztségviselők és a hivatásos konzuli tisztségviselők közötti hátrányos megkülönböztetésnek.

A Külgazdasági és Külügyminisztérium Protokoll Főosztályától kapott tájékoztatástól függetlenül megilleti a mentesség az eljárás alá vont személyt és az eljárás megindításának sem volt helye, hiszen az eljárás alá vont rögtön a helyszínefés során hivatkozott a mentességére. Így a szabálysértési hatóságnak és a Veszprémi Járásbíróságnak nem volt joghatósága az eljárás lefolytatására, ezért [REDACTED] az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése által biztosított tisztességes eljáráshoz való joga. Ennek indoka, hogy a bíróság az ügy elbírálásának alapjául szolgáló jogszabályokat kirívóan alkotmányellenesen alkalmazza, az Egyezmény preambuluma, a 43. és az 58. Cikkelyeit figyelmen kívül hagyja, valamint szelektíven veszi figyelembe a funkcionális mentesség alkalmazásakor. A bíróság indokolatlanul leszűkítve értelmezi és alkalmazza az Egyezmény 5., 43. és 58. Cikkelyeit, a konzuli feladatokat indokolatlanul szűkítően értelmezi. A konzuli feladatok Egyezményben történő felsorolása ugyanis csak általános jelleggel történik, a feladatok taxatív felsorolása nem lehetséges. A bíróság joghatóság hiányában hozott döntést, mivel a tiszteletbeli konzul joghatóság alóli mentessége az Egyezmény értelmében is kiterjed a konzuli feladatok ellátásához szükséges, hivatali cselekményt megelőző vagy azt követő tevékenységekre, amelybe értelemszerűen a hivatali tevékenység ellátása érdekében megkezdett utazás, így a gépjárművezetés is beletartozik.

A tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülését csupán az eljárás egészének és körülményeinek figyelembe vételével lehet megítélni. A tiszteletbeli konzuli képviselőt megillető mentesség egész eljárás során történő figyelmen kívül hagyása, magyar joghatóság hiányában lefolytatott eljárás, az eljárásra vonatkozó és az eljárás során alkalmazott rendelkezéseknek az eljárás egésze alatt történő figyelmen kívül hagyása, helytelen értelmezése és alkalmazása sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jogot.

A tiszteletbeli konzulok funkcionális mentességére vonatkozó szabályok értelmezésének és alkalmazásának a módja alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, amely túlmutat jelen ügyön. A funkcionális mentesség helytelen és alkotmányellenes leszűkítő módon történő értelmezése valamennyi Magyarországra delegált tiszteletbeli konzul tevékenységét érinti. A problémás kérdés a tisztességes eljáráshoz való jog új szegmensének vizsgálatának szükségességét igényli, amely alapján iránymutatások megfogalmazása vált szükségessé az érintett passzusokra vonatkozóan az alkotmányos intézmények számára az adott alapjog tartalmával és érvényesítésével kapcsolatban, továbbá a nemzetközi jog szabályainak értelmezésével és alkalmazásával összefüggésben.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

- a) Nyilatkozom, hogy nem kezdeményeztem a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.
- b) (i) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya; (ii) Veszprémi Rendőrkapitányság 19801/835-8/2017.szabs. ügyszámú jegyzőkönyve az eljárás alá vont személy meghallgatásáról; (iii) Külgazdasági és Külügyminisztérium Protokoll Főosztályának KKM/20-

164/2017/Adm. Ügyszámú, [REDACTED] r. ezredes részére megküldött tájékoztatása; (ív) [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] 2017. szeptember 15. napján [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] r. alezredes asszonynak tett bejelentése; (v) Veszprémi Rendőrkapitányság 19801/835-9/2017.szabs. Ügyben 2017. szeptember 25. napján hozott határozata; (vi) Veszprémi Rendőrkapitányság 19801/835-9/2017.szabs. ügyben 2017. szeptember 25. napján hozott határozata elleni kifogás; (vii) [REDACTED] [REDACTED] protokollfőnök 11897/PROT/2017. ügyiratszámú tájékoztatása [REDACTED] [REDACTED] tiszteletbeli konzul részére; (viii) Veszprémi Járásbíróság 22.Szk.3381/2017/13. Ügyiratszámú, KKM/20-164/2017/Adm. hivatkozási számú tájékoztatás kérése [REDACTED] [REDACTED] Külgazdasági és Külügyminisztérium Protokoll Főosztály osztályvezetőjéhez; (ix) Osztrák Nagykövetség szóbeli jegyzéke a Külgazdasági és Külügyminisztérium Protokoll Főosztályának részére;

Kelt: Veszprém, 2018. szeptember 21.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

82

Fax: +3688/422-273
oliver@udvarhelyi.hu