

TISZTELT ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG!

PAKSI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	Pk. 50023/2020
2020. SZEPTEMBER 04.	
Példány:	
Készítve: 2020.08.03. ált.: [helyreírva]	

Alulírott Gábor István, [helyreírva] alatti lakos, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban „Abtv.”) 26. § (1) bekezdés a) pontja, a (2) bekezdés a) pontja, illetve elsődlegesen a 27. § a) pontja alapján alkotmányjogi panaszt terjeszték elő az alábbiak szerint:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján állapítsa meg a Szekszárdi Törvényszék 12.Pkf.20.301/2020/3.sz. jogerős és egyben végleges végzésének, valamint a Paksi Járásbíróság ennek alapját képező 7.Pk.50.023/2020.sz. elsőfokú végzésének alaptörvény-ellenességét.

Kérem, hogy alaptörvény-ellenes voltára tekintettel a jogerős és végleges végzést **semmisítse meg**, miután az ellentétes az Alaptörvény **XXVIII. cikk (1) bekezdésében** foglalt tisztességes eljárás követelményével: sérti a **contra legem** jogalkalmazás tilalmát és a megfelelő indoklás követelményének sem tesz eleget.

Továbbá tartalmában tagadja az Alaptörvény **VI. Cikk (1) bekezdésének első kitételében** foglaltakat, miszerint:

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák,

ezzel egyúttal tagadva a **Római Egyezmény 8. Cikk (1) bekezdésében** foglaltakat is, miszerint:

Mindenkinek joga van arra, hogy magán- és családi életét, lakását és levelezését tiszteletben tartsák,

1 ezzel pedig szembefordul a **Római Egyezmény 13. Cikkében** foglalt nemzetközi kötelezettség-vállalásunkkal is, miszerint:

Bármelynek, akinek a jelen Egyezményben meghatározott jogait és szabadságait megsértették, joga van ahhoz, hogy a hazai hatóság előtt a jogsérelem hatékony orvoslását kérje az esetben is, ha e jogokat hivatalos minőségben eljáró személyek sértették meg.

AZ INDÍTVÁNYOZÓI JOGOSULTSÁG

Az alkotmányjogi panasz az Abtv. 26. § (1) bekezdés a) pontján, a (2) bekezdés a) pontján, illetve a 27. § a) pontján, amelyek szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének c) illetve d) pontja alapján alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása esetén, illetve alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy a döntés kézhezvételétől számított 60 napon belül alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés, vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés a panaszos Alaptörvényben biztosított jogát sérti és az ügyben további jogorvoslati lehetőség nem biztosított a panaszos számára.

A Szekszárdi Törvényszék 12.Pkf.20.301/2020/3.sz. jogerős és végleges végzését 2020. augusztus 03-án kaptam meg elektronikus úton s vettem át 2020. augusztus 05-én.

A 2017. évi CXVIII. törvény 2. § g) pontja szerint nincs helye a végzésnek, azaz a további – rendkívüli – jogorvoslatra nincs lehetőség.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 1 5 3 3 - 0 / 2020
Érkezett:	2020 SZEPTEMBER 14.
Példány:	1
Melléklet:	6 db
Kezelőiroda:	[helyreírva]

A TÉNYÁLLÁS, A HÁTTÉR, AZ ELŐZMÉNYEK

A tényállást kimerítő részletességgel tartalmazza az általam mellékelten csatolt elsőfokú végzés, ezt vette azután alapul – változtatás és kiegészítés nélkül – a másodfokon eljáró bíróság is. Ezért itt csak a lényeg foglalom össze röviden, határozat számok, időpontok, stb., nélkül.

A lényeg a következő: mint különélő szülő, jogosult vagyok a gyermekemmel kapcsolatot tartani. Ez az Alaptörvény VI. Cikk (1) bekezdésében (is) foglalt alapjogom és ez az, ami sérült az általam sérelmezett, kifejezetten **contra legem** bírói döntés(ek) által.

A gondozó szülő ugyanis (ezúttal) a vészhelyzetre hivatkozva egyszerűen nem volt hajlandó átadni nekem a gyermekemet kapcsolattartásra annak ellenére, hogy a magam részéről minden potenciális veszélyt kizártam a kapcsolattartás vonatkozásában. Erről részletesen tájékoztattam, egyéb többlet-tényállás pedig nem merült fel.

A magánélethez, illetve a családi élethez, valamint a kapcsolattartáshoz való alapjog nem csupán az indokolatlan beavatkozás tilalmát jelenti, hanem a hatóságok/bíróságok aktív, hatékony beavatkozási kötelezettségét is magába foglalja azokban az esetekben, amikor ez szükségessé válik ezen alapjogok biztosítása végett.

Erre szolgál a 2017. évi CXVIII. törvény 7/A. szakasza. (A 22/A – E paragrafusok.)

Ennek alapján kapcsolattartás végrehajtása iránt indítottam eljárást a Paksi Járásbíróságon. A Paksi Járásbíróság 7.Pk.50.023/2020.sz. végzésével elutasította a kérelmemet, majd a fellebbezésem folytán eljárt Szekszárdi Törvényszék gyakorlatilag változtatás nélkül helyben hagyta az elsőfokú végzést. Az indok röviden annyi, hogy a gondozó szülőnek joga van eldönteni azt, hogy a vészhelyzet alatt biztosítja az apai kapcsolattartást, vagy nem.

2

AZ ALAPTÖRVÉNY ELLENESSÉGET EREDMÉNYEZŐ JOGSZABÁLY ELLENESSÉG LÉNYEGE:

Az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében** foglaltak értelmében a feleket a bíróság előtti eljárásban megilleti a tisztességes eljáráshoz való jog.

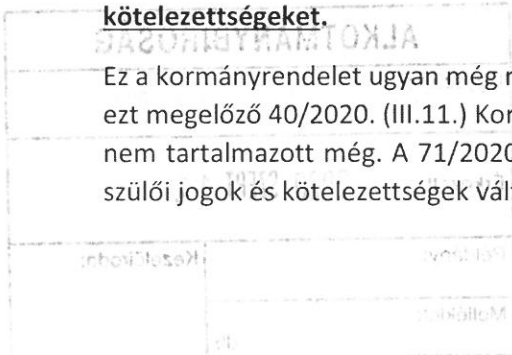
Az Alaptörvény **R) Cikk (2) bekezdése** értelmében a törvények mindenkire kötelezőek. (*Contra legem jogalkalmazás tilalma.*)

A tisztességes eljárás egyik garanciális eleme a contra legem jogalkalmazás tilalma, a jogszabályok tiszteletben tartása.

A másik garanciális eleme az indoklási kötelezettség, azaz a döntések megfelelő, az egyenes logikának megfelelő indoklása.

A jelen esetben vészhelyzet idején hatályban volt **71/2020. (III.27.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdés t) pontja** szerint a vészhelyzet alatti korlátozások nem érintik – többek között – a szülői jogokat és kötelezettségeket.

Ez a kormányrendelet ugyan még nem lépett hatályba az adott kapcsolattartás megtagadásakor, viszont az ezt megelőző 40/2020. (III.11.) Kormányrendelet csupán kihirdette a vészhelyzetet, semmilyen korlátozást nem tartalmazott még. A 71/2020. (III.27.) Kormányrendelet csupán „utólag” kifejezetten deklarálta is a szülői jogok és kötelezettségek változatlan érintetlenségét.



A 2017. évi CXVIII. törvény 22/B. § szerint:

(4) A kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak megszegésének minősül, ha a kapcsolattartásra jogosult vagy kötelezett neki felróható okból

- a) határidőben nem tesz eleget kapcsolattartási kötelezettségének,
- b) a határozatban megállapított határidő alatt nem pótolja az elmaradt kapcsolattartást,
- c) a kapcsolattartást kellő indok nélkül akadályozza vagy
- d) egyéb módon megghiúsítja a gyermekkel való zavartalan kapcsolattartást.

Erre tekintettel kifejezetten **contra legem** jogalkalmazásnak minősül az ezzel homlokegyenest ellentétes jogalkalmazás a jelen esetben: annak kimondása, hogy a gondozó szülő nem köteles a kapcsolattartást biztosítani a vészhelyzet alatt.

A contra legem döntés miatt **sérült** az Alaptörvény VI. Cikk (1) bekezdésében foglalt alapjogom a családi életem és a kapcsolattartásom tiszteletben tartása vonatkozásában.

Ehhez képest az általam sérelmezett végzés nemhogy elfogadható, de **semmilyen magyarázattal nem szolgál a kifejezetten, sőt kirívóan contra legem – az 71/2020. (III.27.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdés t) pontjával, az Alaptörvény általam idézett passzusaival, de még a Római Egyezmény 8. és 13. Cikkeivel is ellentétes - jogalkalmazásra.**

„Magyarázatként” összesen annyit rögzít „többlettényállásként”, hogy Pest Megyében a megbetegedések száma viszonylag magas volt.

3

Ehhez képest megállapítható, hogy Pest Megyében a mai napig 886, míg a jóval kisebb területet jelentő Budapesten 2762 megbetegedés történt. Ha tehát ezt a magyarázatot el lehetne fogadni, az azt jelentené, hogy ugyanezen hivatkozással Budapesten kivétel nélkül minden kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelmet határozottan, kategorikusan el kellett volna utasítani, hiszen a fővárosban több, mint 3-szor magasabb volt a fertőzés veszély, mint Pest Megyében.

Ehhez képest tényszerűen megállapítható, hogy Budapesten tömegével rendelték/rendelik el a bíróságok a kapcsolattartások végrehajtását azzal, hogy önmagában a vészhelyzetre való hivatkozás nem fogadható el a kapcsolattartás akadályozása indokaként. (Lásd a hivatkozott kormányrendelet egyértelmű rendelkezését.)

Másrészt konkrétan [REDACTED] és 1-1 megbetegedés történt összesen (ld. 2. melléklet az ismert esetekről 2020. július végéig), így a potenciális veszély tekintetében [REDACTED] és [REDACTED] között semmilyen különbség nincs.

A fertőzöttségi „mintavételezés” tehát kifejezetten szubjektív és részrehajló, az ésszerű logikával és a kapcsolattartás lefolytatásával nem összeegyeztethető.

De hozzáteszem: az egész országban soha, sehol nem született még kizárólag a fertőzöttség mértékére hivatkozó bírósági döntés, sőt – ismeretem szerint – Tolna Megyében is – ez idáig – ez az egyetlen ilyen, súlyos mértékben jogszabály-tagadó (contra legem) döntés kapcsolattartás végrehajtása iránti ügyekben.

Végezetül a jogerős végzés azon hivatkozása, miszerint nem sérül az alapjogom, mert a pótlások a vészhelyzet elmúltával a kapcsolattartás pótlása meg fog valósulni, egyrészt csupán prognózis, másrészt nem ellenőrzött és az egyenes logikával is ellentétes – *képtelenséget tartalmazó* – prognózis:

A kapcsolattartást szabályozó rendelkezés szerint ugyanis a pótlás **2 hónapon belül lehetséges**, ami már letelt a másodfokú jogerős végzés meghozatalakor anélkül, hogy a pótlás megvalósult volna. *(És a vészhelyzet is megszűnt már a másodfokú végzés meghozatalakor.)* A másodfokon eljáró bíróság ezen indoka tehát nem más, mint egy ellenőrizhető, lezárult (eldőlt) ténykérdésre vonatkozó, ellenőrzés nélkül tett jóslat, amit a tisztességes eljárás követelményével egyeztethető, a contra legem jogalkalmazást elfogadhatóvá tévő indoklásként nyilvánvalóan nem lehet elfogadni. Továbbá olyan precedens értékű eljárási eszközt biztosít a kifogásolt döntés kérelmezettje számára is a döntés, melyek lehetőséget adhatnak a jogszabályi kötelezettségek egyéni mérlegelés úján történő megszegésére (s ezzel a visszaélésre lehetőséget adó helyzettel a kérelmezett édesanya már él is).

Mindezek alapján kérem tehát az általam sérelmezett jogerős és végleges végzés(ek) alaptörvényellenességének megállapítását, és ezen okból történő megsemmisítését.

Végezetül akként nyilatkozom, hogy

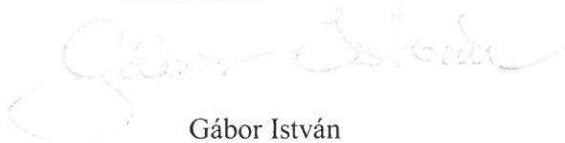
4

HOZZÁJÁRULOK

ahhoz, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság honlapján az előírásoknak megfelelően közzétett indítványomban szerepeljen a nevem.

Solymár, 2020. 09. 02.

Tisztelettel:


Gábor István

Melléklet sorszáma	Melléklet megnevezése
1. melléklet	7.Pk.50.023/2020 sz. végzés
2. melléklet	12.Pkf.20.301/2020/3. sz. végzés
3. melléklet	Koronavírus fertőző betegség ismertetése, [REDACTED] és [REDACTED]