

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Alkotmánybíróság	Ügyszám: IV/ 0 1 5 0 9 - 0 / 2019
Az első fokon eljáró bíróság útján	
Érkezett: 2019 SZEPT 23.	
Tisztelt Alkotmánybíróság!	Kezelőiroda:
Melléklet: 4 db	du

SZEGEDI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
2.	
18.	
Érk.: 2019 SZEPT 10	
Példány: _____	meil: _____
Az ügyvezető: 327 / 2017	

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.Mv.327/2017/8. számú elsőfokú ítéletének, valamint a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Mfv.III.10.314/2018/5. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

Alulírott [REDACTED] alatti lakos – mint **felperes** társadalombiztosítási határozat megváltoztatása iránt 4.Mv.327/2017. szám alatt indítottam pert a CSONGRÁD MEGYEI KORMÁNYHIVATAL – 6722 Szeged, Rákóczi tér 1. szám – **alperes** ellen a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt.

Eseményleírás :

2000.06.02.-án a Csongrád Megyei Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság a 26-02710/2000/0012 ügyszámú határozatában a 1997. évi LXXXI törvény alapján a 2 diagnosztizált betegséggel 67% össz-szevezeti egészség károsodást ,33% egészségi állapotot a III.(harmadik) rokkantsági csoportba tartozás alapján állapítja meg a rokkantsági nyugdíj folyósítását. (1. Melléklet)

2014.02.27. I. fokú CSU/001/000402-6/2014 számú felülvizsgálaton az össz-szevezeti egészség károsodásom 42%, az egészségi állapotom 58%-ban állapítják meg egy új táblázat szerint és B2 kategóriába tartozónak minősítenek. Ekkor azt feltételezik hogy rehabilitációval munka végzésre alkalmasnak minősíthetnek de a rehabilitációt nem javasolják. Az I. fokú bizottság az 5 rögzült betegségemből 1-et nem tüntet fel és ezért a II. fokú bizottsághoz fordulok új szakvéleményért. (2.Melléklet)

2014.05.07. II. fokú RJO-D/011378-5/2014 számú felülvizsgálaton az össz-szevezeti egészségi károsodásom 41%, az egészségi állapotom 59%-ban állapítják meg az új táblázat szerint és B2 kategóriába tartozónak minősítenek, feltételezik hogy rehabilitációval munka végzésre alkalmasnak minősíthetnek de a rehabilitációt nem javasolják így továbbra is a betegségeim miatt munkavégzésre alkalmatlan vagyok. A II. fokú bizottság az I. fokú bizottság által kihagyott betegségem már feltünteti a vizsgálati lapon , viszont kihagyott egy másik már régen rögzült betegségem amit I. fokú bizottság szerepeltet a vizsgálati lapomon. A már régen rögzült 5 betegségeimből indokolatlanul csak 4-et tüntetnek fel. Gyakorlatilag a diagnosztizált betegségeim szám a 2000-es felülvizsgálati állapothoz képest (amikor rokkant nyugdíjas lettem) 2014 felülvizsgálatra megduplázódik (még így is hogy az I és II fokú bizottság vélemény is ellentétes hogy melyik betegségemből gyógyultam ki) , ennek ellenére az össz-szevezeti egészségi állapotom megállapításánál 78 %- javulást állapít meg a szakértői bizottság.

Ekkor is azt feltételezik hogy rehabilitációval munka végzésre alkalmasnak minősíthetnek de a rehabilitációt nem javasolják. Az addig folyósított ellátási összeget a 89-2.02229/2014/4 ügyszámú határozatban 52.430- Ft-ról lecsökkentették 35.435-Ft-ra. (3.Melléklet)

2014.08.05. Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elé terjesztett keresetemben kértem a fenti határozatok hatályon kívül helyezését és a szerv új eljárásra kötelezését és a 35.435-Ft-ra lecsökkentett ellátásom újból 52.430-Ft legyen Mivel a közigazgatási határozatok alapjául szolgáló komplex minősítést végző I. és II. fokú szakértői bizottságok összefoglaló véleményei ellentmondásosak. Továbbá az össz-szervezeti egészségi állapotom megállapítása (amiben egyet értettek) is ellent mondásos azzal hogy a diagnózisaim szám megduplázódik a kettőből négy lesz és eközben az össz-szervezeti egészségi állapotom 78% javul. (4.Melléklet)

2014.09.29. A bíróság a 8.MV.316/2014/2sz. eljárásban Szegedi Tudomány egyetem Igazságügyi és Orvostan intézet Szakvéleményét kérte. (5.Melléklet)

2014.12.04. Elkészült a bíróság a 8.MV.316/2014/2sz.kért Szegedi Tudomány egyetem Igazságügyi és Orvostan intézet Szakvéleménye. (6.Melléklet)

2015.06.01 8Mv. 316/2014/23.végzésébe a Bíróság az Egészségügyi Tudományos Tanács Igazságügyi Szakértői Testület szakvéleményét kérte ki. (7.Melléklet)

2016. 06. 13. Elkészült a Egészségügyi Tudományos Tanács Igazságügyi Szakértői Testület szakvéleménye. Mindkét szakvéleményben azt véleményezik hogy nem vagyok rehabilitálható, javulás nem, csak romlás várható így több felül- vizsgálat nem szükséges, csak akkor szükséges ha egészségi állapotom romlása estén én kezdeményezem az új felülvizsgálatot. A SZOTE és az ETT/ISZT szakvéleményében az egészségkárosodás mértékének javulása a növekvő diagnózisok száma mellett a törvényi feltételek megváltozásával indokolható nem az egészségem javulásával. *A tényleges össz-szervezeti egészségi állapotom élethelyzetemben érdemben meghatározó fizikai állapotom romlott és már javulás nem csak romlás várható és több felülvizsgálaton már nem kell részt vennem.* (6-8mellélet)

2015.11.11 A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az elé terjesztett keresetemet - hogy a 35.435 Ft-ra csökkentett ellátásom újból 52.430 Ft legyen és hogy több felülvizsgálaton ne keljen részt vennem - a 8.Mv.316/2014/41. számú ítéletével elutasította. Tehát a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az általa kért igazságügyi orvos-szakértői véleményeket figyelmen kívül hagyta az ítélethozatalakor. Hibás jegyzőkönyvet készítenek. (9.Melléklet)

2015.12.04. Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2015.12.04. napján megtartott nyilvános ügyfelfogadási napján kérem a 8.Mv.316/2014/41. számú Jegyzőkönyvének a 3.oldal 7. bekezdésének kijavítását.. (10.Melléklet)

2015.12.10. A hibát kijavították a 8.Mv.316/2014/45. számú végzésben aminek az ítélethozatalban jelentős befolyásának kellett volna lennie de az ítéleten nem változtattak. (11.Melléklet)

2016.01.23. A KÚRIAHOZ felülvizsgálati kérelmet adtunk be mert az ítéletet írat ellenesnek és alaptörvény sértőnek ítéltük meg. (12.Melléklet)

2016.09.19. a KÚRIA a Munkaügyi Bíróság ítéletének azt a részét hogy a kettő diagnosztizált és rögzült betegségek számai négyre emelkednek és ezáltal 33 % össz-szervezeti egészségi állapotom 58 %-ra emelkedik tehát 78 % javulást állapítanak meg az össz-szervezeti egészségi állapotomban (munkavégzésre továbbra is alkalmatlannak tartanak) és ezáltal az 52.430-Ft járadékom lecsökkentették 35.435-Ft-ra azt hatályban tartja. Tehát a KÚRIA szerint is minél több diagnosztizált rögzült betegségem lesz annál egészségesebb leszek. A következő felülvizsgálat időpontját érintő részében új határozat hozatalra utasítja Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot. (13.Melléklet)

2016.11.30. A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a Szegedi Tudomány egyetem Igazságügyi és Orvostan intézet és az Egészségügyi Tudományos Tanács Igazságügyi Szakértői Testület szakvéleményét (amelyek szerint a tényleges össz-szervezeti egészségi állapotom, élethelyzetemben érdemben meghatározó fizikai állapotom romlott és már javulás nem csak romlás várható) figyelembe veszi és úgy ítélik hogy több felülvizsgálaton már nem kell részt vennem. (14.Melléklet)

Észrevétel:

Így alakította ki a Munkaügyi Bíróság és KÚRIA az ítéleteivel a kettősmércét az össz-szervezeti egészségi állapotomról! A járadékom megállapításánál 78 % javulást állapítottak meg az egészségi állapotomban, és az ítéletük szerint is helyes hogy 52.430 Ft-ról lecsökkentették 35.435-Ft-ra a járadékom. Tehát a Munkaügyi Bíróság és a Kúria szerint minél jobban megbetegszem (minél több diagnosztizált betegségem lesz) annál egészségesebb leszek, az össz-szervezeti egészségi állapotom annál magasabb lesz. Ugyanakkor Munkaügyi Bíróság az általa megkérdezett Szegedi Tudomány egyetem Igazságügyi és Orvostan intézet és Egészségügyi Tudományos Tanács Igazságügyi Szakértői Testület szakvéleményét (amelyek szerint a tényleges össz-szervezeti egészségi állapotom élethelyzetemben érdemben meghatározó fizikai állapotom romlott és már javulás nem csak romlás várható) a KÚRIA utasítására figyelembe veszi és úgy ítélik hogy több felülvizsgálaton már nem kell részt vennem.

A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság és a KÚRIA egy zavaros értelmetlen ítéletet hozott létre amire hivatkoznak a lentiekben a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala, a Budapest Fővárosi Kormányhivatala, a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság és KÚRIA is. Ezért volt szükségszerű ebben az eljárásban is részleteznem az előző eljárás hibáit. Valójában már itt is sérült az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében szabályozott tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjogom is.

A jelenlegi felülvizsgálat kérelem eseményleírása:

2017.03.13.-án 75-2-00143/2014/8 ügyszámon a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala által hozott határozatban az áll hogy 2014 június 1. napjától megállapított rokkantsági ellátást tovább folyósítják.(35.435-Ft). Az egészségi állapot mértéke: 59%

Rehabilitálhatósága: egészségi állapota alapján foglalkoztathatósága rehabilitációval helyreállítható azonban a komplex minősítés szakmai szabályairól szóló rendeletben meghatározott egyéb körülmények miatt foglalkoztatási rehabilitációja nem javasolt. Felül vizsgálata nem szükséges. (15.Melléklet)

2017.03.31-én Budapest Fővárosi Kormányhivatalnak fellebbezést nyújtok be Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala által hozott határozata ellen. A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala határozathozatalához a 2014.05.07. napján kelt RJO-D/0113878-5/2014 számú másodfokú komplex minősítés véleményét veszi figyelembe mely szerint rehabilitálhatóság szempontjából *össz-szervezeti egészségi állapota alapján foglalkoztathatóságom rehabilitációval helyre állítható* azonban a komplex minősítés szakmai szabályairól szóló rendeletben meghatározott egyéb körülmények miatt foglalkoztatási rehabilitációja nem javasolt.

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala a Szegedi Tudományegyetem Igazságügyi és Orvostan intézet és az Egészségügyi Tudományos Tanács Igazságügyi Szakértői Testület szakvéleményeit nem veszi figyelembe a döntéshozatalában, meg sem említi. Mindkét szakvéleményében tényleges össz-szervezeti egészségi állapotom élethelyzetemben érdemben meghatározó fizikai állapotom romlott és már javulás nem csak romlás várható és több felülvizsgálaton már nem kell részt vennem. (16.Melléklet)

2017.04.19. Értesítést kapok a Budapest Fővárosi Kormányhivataltól hogy a jogorvoslati eljárás megindításának időpontja 2017.április 19. és az ügyintézési határidő 50 nap. (17.Melléklet)

2017.08.22. Megkaptam a Budapest Fővárosi Kormányhivatalnak a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala által hozott határozatnak a megsemmisítéséről az értesítést, az 50 nap helyett 4 hónap lett az ügyintézés.

Budapest Fővárosi Kormányhivatal a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal határozatát megsemmisítette. *A Budapest Fővárosi Kormányhivatal a megsemmisítő határozatában azt állítja hogy a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nem utasított új eljárás lefolytatására. Márpedig a Munkaügyi Bíróság végzése utasítása által keletkezett a Szegedi Tudományegyetem Igazságügyi és Orvostan Intézet és az Egészségügyi Tudományos Tanács Igazságügyi Szakértői Testület szakvéleménye. Mindkét szakvéleményében tényleges össz-szervezeti egészségi állapotom élethelyzetemben érdemben meghatározó fizikai állapotom romlott és már javulás nem csak romlás várható és több felülvizsgálaton már nem kell részt vennem amit a Budapest Fővárosi Kormányhivatal szintén nem veszi figyelembe, meg sem említi a megsemmisítő határozatában.*

Budapest Fővárosi Kormányhivatal a megsemmisítő határozatában vastagon kiemelt részben tájékoztat, hogy állapot rosszabbodás esetén kérelem benyújtással tudom kezdeményezni a felülvizsgálatot. *A Budapest Fővárosi Kormányhivatal ezek szerint nincs tisztába azzal hogy a megsemmisítő határozatával pont egy ilyen állapot rosszabbodási felülvizsgálat aktív részese.*

Hiszen pont az a problémám, hogy az állapot rosszabbodás megállapítását kezdeményeztem 2014.05.07.-én. A Szakvéleményekben megállapították hogy a tényleges össz-szervezeti egészségi állapotom élethelyzetemben érdemben meghatározó fizikai állapotom romlott és már javulás nem csak romlás várható és több felülvizsgálaton már nem kell résztvennem. Minek indítanék el egy új állapot rosszabbodási eljárást amikor a rosszabbodás már két szakértői bizottság is megállapította, csak ezt már több mint öt éve nem tudom elfogadtatni, érvényesíteni hogy a jogtalanul 35.435- Ft-ra lecsökkentett járadékom visszaállítsák 52.430 Ft-ra.

A Budapest Fővárosi Kormányhivatal köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytathat le. Budapest Fővárosi Kormányhivatalnak nem csak megsemmisíteni kellett volna a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala határozatát, hanem új és helytálló határozatot kellett volna hoznia. (18. Melléklet)

2017.09.04.. Az ellentmondások megszüntetése miatt felülvizsgálati kérelmet adok be Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz Budapest Fővárosi Kormányhivatallal szemben, mivel nem csak megsemmisítő határozatot kellett volna hoznia hanem az Szegedi Tudomány egyetem Igazságügyi és Orvostan intézet és az Egészségügyi Tudományos Tanács Igazságügyi Szakértői Testület szakvéleményét kellett volna figyelembe venni a határozat hozatalnál amely 50 napos határidő betartása helyett 4 hónapig tartott. Jogszabály sértésnek a **2004.évi CXL.törv2ény 105. § (1) és (2) bekezdésének és az 1997.évi LXXXI Törvény 3. § (1) bekezdésének** a megsértés jelöltem meg, és leírtam még sok más hibát is, annak ellenére hogy a sértett jogszabályt nem jelöltem meg. (19.melléklet)

2017.09.14. A peren kívüli Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala észrevétel terjeszt elő a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (alperesnek a Budapest Fővárosi Kormányhivatalt jelöltem meg). Az észrevételt a Munkaügyi Bíróság nem utasítja vissza, elfogadja. A peren kívüli Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala észrevételében a saját 2017. márciusi 13. napján kelt 75-2-00143/2014/8 számú határozatával próbál érvelni, amelyiket már a Budapest Fővárosi Kormányhivatala megsemmisített, amelyben még az igazságügyi orvosszakértői és bírói ítéletek ellenére még mindig az egészségi állapotom alapján foglalkoztathatóságom rehabilitációval helyre állítható, azonban azt nem javasolják. (20.Melléklet)

2017.10.11.A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elfogadja a peren kívüli Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala észrevételét és nekem mint felperesnek küldött hiánypótló végzésében felhívja a figyelmem, hogy a végzés kézhezvételétől számított 15 napon belül alperesnek a Budapest Fővárosi Kormányhivatal helyett a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatalát jelöljem meg különben a keresetem el lesz utasítva. Azt a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatalát jelöljem meg alperesnek akinek a határozata miatt a Budapest Fővárosi Kormányhivatalhoz fordultam felülvizsgálatért.

Budapest Fővárosi Kormányhivatal a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala határozatát felülvizsgálta és megsemmisítette. A Budapest Fővárosi Kormányhivatal határozatát kértem felülvizsgálni a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól jelen esetben és ebben a perben mert nem csak megszüntetni kellett volna a határozatot hanem új helyállót is kellett volna hoznia helyette. Tehát Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság csak akkor nem utasítja el a keresetem ha azt perelem be akinek a határozatát már megsemmisítettem (azzal akit alperesnek megjelöltem Budapest Fővárosi Kormányhivatalt)és a helyett kell megjelölnöm alperesnek Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatalát akinek a határozatát már megsemmisítettem a Budapest Fővárosi Kormányhivatallal. (21.Melléklet)

2017.11.24. a hiánypótló beadványomban a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatalát jelölöm meg alperesnek és hiánypótló beadványomban szerepeltetem a fent említett jogsértéseket és feltárom a hibákat, hiányosságokat. (22.Melléklet)

2018.01.05 A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala a beadványában az írja hogy álláspontjuk szerint felperes a hiánypótlás utáni keresetlevelében sem hivatkozik a per tárgyát képező határozattal kapcsolatos konkrét jogszabálysértésre. (23.Melléklet)

2018 01.17. A tárgyalás napján kézbesítették (délelőtt kézbesítették a tárgyalás 14,30-kor kezdődött) a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatal a beadványát (23.Melléklet) amelyben azt írja hogy álláspontjuk szerint felperes a hiánypótlás utáni keresetlevelében sem hivatkozik a per tárgyát képező határozattal kapcsolatos konkrét jogszabálysértésre. A tárgyaláson odaadom a bírónőnek újból a véleményem szerinti jogszabálysértések felsorolását.

Ezek után tudtam meg hogy a jogi képviselő nélkül eljáró fél a fellebbezésében az elsőfokú bíróságon az általa előadott fellebbezésben a fellebbezés alapjául szolgáló jogszabálysértés feltüntetése során mellőzhető a jogszabályhelyre hivatkozás. Az ítéletet szóban közölték, hogy a keresetem el van utasítva. (24. Melléklet)

2018.01.20. A tárgyalás jegyzőkönyvének postázása az ítélet és annak indokolása nélkül. (25. Melléklet)

2018.01.26 Kérelmet adtam be hibás jegyzőkönyv javítására és a hiány pótlására. (26. Melléklet)

2018.02.18. Az ítélet és annak indoklásának postázása. (27. Melléklet)

2018.03.19. 2 hónappal a kérelmem leadása után végzés született hogy a elutasítja a bíróság a jegyzőkönyv helyre igazítását és a hibásan rögzítettek kijavítását. (28. Melléklet)

Észrevétel:

Azzal az indokkal utasították el a kérelmem hogy a jegyzőkönyv nem a tárgyaláson elhangzottak szó szerinti másolata. Estlegesen ellehetne fogadni válaszként arra, hogy a bírónő átértelmezve az Ő preconcepciójaként írta le az általam elmondottakat, (a tisztelt bíróság semmilyen lépést nem tett a helyzet tisztázása érdekében) arra viszont semmi képen hogy azt kértem hogy forduljon a Munkaügyi bíróság az alkotmánybírósághoz és arra azt a választ kaptam hogy a munkaügyi bíróság alkotmány bírósági panasszal nem foglalkozik kértem a rögzítését és az elmaradt.

Ezt viszont kötelessége lett volna tisztelt bíróságnak szó szerint rögzíteni a jegyzőkönyvbe a hangfelvétellel bizonyítani hogy mi hangzott el amikor kifogásoltam a jegyzőkönyv tartalmát a számomra rendelkezésre álló időn belül. Ezt nem tette meg a tisztelt bíróság

2018.04.13. A Csongrád Megyei Kormányhivatal Kistelek Járási hivatal Gyámügyi és igazságügyi Osztályához fordulok pártfogó ügyvéd támogatásért mivel a Kúriához fordulni csak jogi képviselővel lehet. Összesen 4 óra okirat szerkesztést engedélyeztek. Felakartam hívni a jogász hölgy fegyelmét, hogy a Kúriához fordulás esetén teljes jogi képviselet szükséges, nem elég csak a 4 óra iratszerkesztés (már egyszer fordultunk a Kúriához ez ügyben azért tudtam) de azt válaszolta, hogy ez más, most ez így helyes. A jogi képviselő is aggályát fejezte ki, a bíróság ügyfélfogadásán is csak hosszas vita után fogadták el az általam leadni kívánt Kúria felülvizsgálati kérelmet. (29. Melléklet)

2018.04.18. Felülvizsgálati kérelmet adtunk be a Kúriához. A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a bíróság ügyfélfogadásán is csak hosszas vita után fogadták el az általam bevitt Kúria felülvizsgálati kérelmet. (30. Melléklet)

2018.07.03. A Kúria közli velem hogy ha 15. napon belül nem nyújtom be a felülvizsgálati eljárás teljes tartamára kiterjedő képviselet meghatalmazását a keresetem el lesz utasítva. (31. Melléklet)

2018.07.11. Csongrád Megyei Kormányhivatal Kistelek Járási hivatal Gyámügyi és igazságügyi Osztálya a felülvizsgálati eljárás teljes időtartamára engedélyezte a pártfogó ügyvéd képviseletét. (32. Melléklet)

2018.10.06. Alkotmánybíróságnak 21/2018. (XI.14.) AB számú határozatában foglalt azt a megállapítást, hogy a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény nemzetközi szerződésbe ütközik.

Az Alkotmánybíróság megállapítása szerint az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdéséből következő alkotmányos követelmény, hogy a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 33/A. § (1) bekezdés a) pontjának „- az állapotjavulás kivételével-” szövegrész kizárólag azon ellátásra jogosultak esetén alkalmazható, akiknek nem csak a jogszabályok szerinti kategóriák és értékek alapján meghatározott jogi értelemben vett állapota, hanem az élethelyzetét érdemben meghatározó tényleges fizikai állapota is kedvezően javult.

2019.07.19. Kézbesítik a Kúria 2019. március 25. keltezésű ítéletét. (33.Melléklet)

Kúria mint felülvizsgálati bíróság

ÍTÉLETE INDOKLÁSA:

Tényállás

(1.) Az alperes a 2017. március 13-án kelt a felperes részére 2014. júniustól megállapított rokkantsági ellátást – a 2014. május 7-én kelt másodfokú komplex minősítés eredményéről szóló összefoglaló vélemény alapján a felperes 59%-os egészségi állapotára és B2 tekintettel tovább- folyósította. A határozat indoklása szerint a felperes 2000. július 1-től III. csoportos rokkantsági nyugdíjban, 2012. január 1-től rokkantsági ellátásban részesült. Az elsőfokú szerv a 2014. február 27-én kelt elsőfokú komplex minősítési bizottsági véleményben a felperes egészségi állapotát 58%-ban minősítette kategóriáját B2-ben, a felülvizsgálat szükségességét 2017. januárjában határozta meg. A másodfokú társadalombiztosítási szerv az elsőfokú határozatot 2014. június 13.-i határozatával az ellátás összege tekintetében megváltoztatta, a felperes egészségi állapotát 2014. január 28-tól 59%-ban a felülvizsgálat szükségességét 2017. május hónapban jelölte meg.

A jogerős társadalombiztosítási határozatot a Szeged Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 8.Mv.359/2016/4. számú ítéletével a felülvizsgálat időpontjára vonatkozó részében megváltoztatta és megállapította, **hogy a felperes felülvizsgálata nem szükséges ezért a felperesnek a korábban megállapított ellátást kell tovább folyósítani.**

Helyesen:

Felperes felülvizsgálata nem szükséges ezért mert az egészségi állapotában javulás már nemcsak rosszabbodás várható a felperesnek a korábban megállapított ellátást kell tovább folyósítani. Pont emiatt nem szabad lett volna 35.435-Ft-ra lecsökkenteni az ellátásom 52.430-Ft-ról.

2.) A másodfokú társadalombiztosítási szerv a 2017. március 13.-án elsőfokú határozatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 105. § (1) bekezdésében és 50.§(1)bekezdése alkalmazásával- megsemmisítette. Megállapította hogy a **Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 8.Mv.359/2016/4. számú ítéletével a 2014.június 13-án kelt jogerős határozatot-annak megállapítása mellett hogy a felperes felülvizsgálata nem szükséges-a felülvizsgálati időpontjára vonatkozó részében változtatta meg.**

A munkaügyi bíróság a döntést nem helyezte hatályon kívül és a **társadalombiztosítási szerveket nem utasította új eljárásra** hanem **érdemi döntést hozott**, ezért a jelen eljárásban hozat elsőfokú határozatot megsemmisítésének volt helye.

Észrevétel:

1. Érdemi döntés az hogy az össz-szervezeti egészségi állapotom Szegedi Tudomány egyetem Igazságügyi és Orvostan intézet és az Egészségügyi Tudományos Tanács Igazságügyi Szakértői Testület szakvéleményében tényleges össz-szervezeti egészségi állapotom élethelyzetemben érdemben meghatározó fizikai állapotom romlott és már javulás nem csak romlás várható és több felülvizsgálaton már nem kell részt vennem ezzel szemben a járadékomnál 78% egészségi állapotjavulásra hivatkozva a lecsökkentették az ellátásom 52 430Ft-ról 35435 Ft-ra l??

2. A másodfokú társadalombiztosítási szerv a Budapest Fővárosi Kormányhivatal a megsemmisítő határozatban nem azt írja hogy **társadalombiztosítási szerveket nem utasította új eljárásra**. Azt írja **nem utasít új eljárásra**. Márpedig utasított új eljárásra Szegedi Tudomány egyetem Igazságügyi és Orvostan intézet és az Egészségügyi Tudományos Tanács Igazságügyi Szakértői Testületét.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme:

(3.) A felperes keresetében a társadalombiztosítási határozat felülvizsgálatát-Ket.50 §(1) bekezdése, valamint a társadalombiztosítás nyugellátásról szóló 1997.évi LXXXI törvény(Tny.)3.§ (1)bekezdése megsértése miatt-azért kérte, mert álláspontja szerint az alperesnek a 8.Mv 359/2016/4.számú perben beszerzett szakvélemény és ítélet alapján **magasabb összegű ellátást kellett volna megállapítani**. A felperes sérelmezte az egészségi állapota romlásának figyelmen kívül hagyását és ügyintézési határidő túllépését is

Észrevétel:

PONTOSÍTANÁM a Szegedi Tudomány Egyetem Igazságügyi és Orvostan intézet és az Egészségügyi Tudományos Tanács Igazságügyi Szakértői Testület szakvéleményében tényleges össz-szervezeti egészségi állapotom élethelyzetemben érdemben meghatározó fizikai állapotom romlott és már javulás nem csak romlás várható és több felülvizsgálaton már nem kell részt vennem ezzel szemben a járadékomnál 78% egészségi állapotjavulásra hivatkozva a lecsökkentették az ellátásom 52.430-Ft-ról 35.435 Ft-ra .

Az elsőfokú ítélet

(5.) A munkaügyi bíróság a keresete elutasította .Az ítélet indoklása szerint a bíróság a perben a Pp.339.§ alapján azt vizsgálta hogy a 8.Mv.359/2016/4.sz ítélet az alperesnek kellett-e új határozatot hoznia, vagyis a **másodfokú ható-ság jogszabályt sértett-e azzal hogy az elsőfokú határozatot megsemmisítette**.

Észrevétel:

A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elfogadja a peren kívüli Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala észrevételét és nekem mint felperesnek küldött hiánypótló végzésében felhívja a figyelmem hogy végzés kézhezvételétől számított 15 napon belül alperesnek a Budapest Fővárosi Kormányhivatal helyett a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatalát jelöljem meg különben a keresetem el lesz utasítva.

Azt a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatalát jelöljem meg alperesnek akinek a határozata miatt a Budapest Fővárosi Kormányhivatalhoz fordultam felülvizsgálatért. Budapest Fővárosi Kormányhivatal a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala határozatát felülvizsgálta és megsemmisítette. A Budapest Fővárosi Kormányhivatal határozatát kértem felülvizsgálni a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól jelen esetben és ebben a perben mert nem csak megszüntetni kellett volna a határozatot hanem új helytállót is kellett volna hoznia helyette. Tehát Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság csak akkor nem utasítja el a keresetemet ha azt perelem be akinek a határozatát már megsemmisítettem (azzal akit alperesnek megjelöltem.) és az helyett kell megjelölnöm alperesnek Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatalát akinek a határozatát megsemmisítette a Budapest Fővárosi Kormányhivatal. Akkor most ki az alperes?

(6.) A Bíróság abból indul ki, hogy a Kúria korábbi MfvIII.10.231/2016.szám alatti eljárást megelőzően folyamatban volt bírósági eljárásokban a felperes egészségi állapotáról már érdemi döntés született, a Kúria csak felülvizsgálat időpontját érintő kereseti kérelem tárgyában utasította a munkaügyi bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalra. A munkaügyi bíróság a megismételt eljárásban a Kúria utasításának eleget tett, a felülvizsgálat tárgyában előterjesztett kereseti kérelmet érdemben elbírálta. Ennél fogva a korábbi társadalombiztosítási határozatnak egyetlen eleme sem maradt felülvizsgálat nélkül így az alperesnek a bíróság által elbírált ellátást tovább folyósításáról nem kellett rendelkeznie. Mivel az elsőfokú határozat ekként indokolatlanul kerül meghozatalra a másodfokú szerv jogsértés nélkül rendelkezett annak megsemmisítéséről: a bíróság a jelen perben a felperes egészségi állapotát már nem vizsgálhatta.

Észrevétel:

1. A Kúriának a korábbi MfvIII.10.231/2016.szám alatti eljárást megelőzően folyamatban volt bírósági eljárásokban is fel lett hívva a figyelmét a kettős mércére hogy egyugyanazon időben egyszerre romlik és javul az össz-szervezeti egészségi állapotom a Munkaügyi bíróság szerint. A rögzült diagnosztizált betegségek száma kettőről négyre emelkedik, az össz-szervezeti egészségi állapotom meg 78% javult. A Kúriának állítottam is hogy ez így nem lehet, és kérdeztem is az állásfoglalását de nem válaszolt egyikre sem. A szakértői vélemények állásfoglalása az hogy az egészségi állapotom romlott már több felülvizsgálaton nem kell részt vennem mert javulás nem csak romlás várható. Véleményem szerint az érdemi döntés valótlan állít mert ez így lehetetlen.

2. Valóban a Kúria utasítása után a Munkaügyi bíróság már figyelembe vette az igazságügyi orvosszakértők véleményét és ítéletében helyt adott annak a megállapításnak hogy több felülvizsgálaton már nem kell részt vennem és még inkább erősödött a kettős mérce. Ezek az érdemi döntések erősen kívánnivalót von maga után mivel a szakértői véleményekben az is szerepel össz-szervezeti egészségi állapotom élethelyzetemben érdemben meghatározó fizikai állapotom romlott és már javulás nem csak romlás várható. Tehát kizárt 78% javult így jogtalan a járadékom csökkentése az egészségi állapotom javulására hivatkozva.

3. Úgy tűnik a Kúria szerint Budapest Fővárosi Kormányhivatal volt az alperes, a Munkaügyi bíróság szerint meg a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala volt az alperes.

A Kúria döntése és jogi indokai.

(19) A felperes az utolsó tárgyaláson tett nyilatkozatai jegyzőkönyvi rögzítésével és a jegyzőkönyv kijavítására és kiegészítésére irányuló kérelme elbírásával összefüggésében állította az alaptörvény-hatósági eljárásra irányuló -XXIV.cikk sérelmét is. A felperes a tárgyaláson – a jegyzőkönyv kijavítására és kiegészítésére irányuló kérelméből kitűnően - **nem tett olyan tartalmú új nyilatkozatot, amelynek figyelembevételével a munkaügyi bíróság részéről eltérő döntést, vagy azonos,de eltérő indokokon alapuló döntést meghozatala lett volna indokolt ezért az** Alaptörvénynek a tisztességes eljáráshoz való jogot a bírósági eljárásban biztosító XXVIII cikk (1) bekezdés sérelme nem merül fel és nem állapítható meg az sem hogy a munkaügyi bíróság az ügy érdemére kiható az eljárás megismétlésre alapot adó eljárás szabálysértéssel hozta meg a határozatát.

Észrevétel.:

*Tettem olyan tartalmú nyilatkozatot csak a munkaügyi bíróság megtagadta azt és sem a kérésem sem az arra kapott válasz sem került rögzítésre a hangsúlyozott kérésem ellenére sem, **pont ez a baj.***

Kértem a munkaügy bíróságot hogy forduljon az alkotmány jogi sérelmem bírósághoz ,azt válaszolta hogy a munkaügy bíróság alkotmány jogi panasszal nem foglalkozik. Erre válaszolva közöltem a tisztel bírósággal hogy ragaszkodom hozzá hogy a jegyzőkönyvbe rögzítésre kerüljön a kérésem és a bíróságtól kapott válasz. Ez nem történt meg . A rendelkezésemre álló időn belül kértem a hibák kijavítását és az elmaradtak pótlását.2 Hónap múlva kaptam az elutasító választ hogy nem javítják ki a jegyzőkönyvet egy aggályos indokkal, ha kérelmet adok be alkotmányjogi panasszal a munkaügyi bírósághoz akkor azt haladéktalanul továbbítják az alkotmány bírósághoz. a munkaügyi bíróság nem kívánta vissza hallgatni ,a „jegyzőkönyvbe” rögzítetteket igazolni a tárgyaláson elhangzottakat .

Megjegyzés: Számomra ez nem egy új ügy ezt 5 éve még mindig ugyan az csak folytatnom kell hiszen még mindig azt állítja Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítélete hogy egyszerre javul és romlik az össz-szervezeti állapotom. A KÚRIA felülvizsgálati véleménye is az hogy a rögzült betegségek száma kettőről négyre emelkedik és az össz-szervezeti egészségi állapotom 78 % javult. A munkaügyi bíróság és Kúria által kialakított fizikai lehetetlenség hogy az egészségi állapotom egyszerre romlik és javul sőt minél több már régen rögzült betegségem van annál egészségesebb leszek, és az össz-szervezet egészségi állapotom javul. Ezt a döntést ÉRDEMI döntésnek nevezi a Kúria .Erre az ítéletre hivatkoznak a hivatalok is. Nem az én dolgom össze harmonizálni a jogalkotó, a jog értelmező,és a jog alkalmazó munkáit.

A Szegedi Tudomány egyetem Igazságügyi és Orvostan intézet és az Egészségügyi Tudományos Tanács Igazságügyi Szakértői Testület szakvéleményében tényleges össz-szervezeti egészségi állapotom élethelyzetemben érdemben meghatározó fizikai állapotom romlott és már javulás nem csak romlás várható és több felülvizsgálaton már nem kell részt vennem ezzel szemben a járadékomnál 78% egészségi állapotjavulásra hivatkozva a lecsökkentették az ellátásom 52 430Ft-ról 35435 Ft-ra . A jog alkotói ,a jog értelmezési és a jog alkalmazási hibákkal nekem kell megküzdenem aki rendszeres pszichiátria kezelés szoruló

Tisztességtelennek és alkotmány ellenesnek tartom azt hogy a jogalkotók a jog értelmezők és jog alkalmazók az általuk elkövetett hibák észrevételezését egy véglegesen munkára alkalmatlan epilepsziás pszichiátria kezelés szoruló embertől várják el . Mindebben A Szegedi Tudomány egyetem Igazságügyi és Orvostan intézet és az Egészségügyi Tudományos Tanács Igazságügyi Szakértői Testület szakvéleményei segítségemre voltak megállapították hogy ez egészségem nem javult csak egy új táblázatnak „köszönhető” javult 78 % az össz-szervezeti egészségi állapotom.

Ennek ellenére már öt éve nem tudom meggyőzni a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot és az eljárásait ellenőrző KÚRIÁT hogy olyan nincs hogy valakinek az összszerkezeti egészségi állapota egyszerre javuljon és romoljon. Mind két bíróságnak állítottam is hogy nincs ilyen, és kérdezem is tőlük hogy létezik ilyen, a kérdéseim válasz nélkül maradtak és az állításomra se reagáltak, úgy mond kényesen kerültek a válaszadási. Tisztességtelen és jogtalan az össz-szerkezeti egészségi állapotomnál alkalmazott kettősmércét hogy amikor a Szegedi Tudomány egyetem Igazságügyi és Orvostan intézet és az Egészségügyi Tudományos Tanács Igazságügyi Szakértői Testület szakvéleményei megállapítják hogy több felülvizsgálatra már nem kell mennem mert javulás nem, csak romlás várható közben a munkaügyi bíróság és Kúria úgy látja hogy az össz-szerkezeti egészségi állapotom 78% javult és az ellátásom 52 430 Ft-ról 35435 Ft-ra jogosan lett csökkentve.

A KÚRIA nyilvánvalóan figyelmen kívül hagyta az Alkotmánybíróságnak 21/2018. (XI.14.) AB számú határozatában foglalt azt a megállapítást, hogy a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény nemzetközi szerződésbe ütközik. Az Alkotmánybíróság megállapítása szerint az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdéséből következő alkotmányos követelmény, hogy a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 33/A. § (1) bekezdés a) pontjának „- az állapotjavulás kivételével-” szövegrész kizárólag azon ellátásra jogosultak esetén alkalmazható, akiknek nem csak a jogszabályok szerinti kategóriák és értékek alapján meghatározott jogi értelemben vett állapota, hanem az élethelyzetét érdemben meghatározó tényleges fizikai állapota is kedvezően változott.

Az ügyekben eljáró bíróságok ítéleteikkel elfogadták azt az alperesi álláspontot, hogy a rokkantsági nyugdíjam mértékének megállapításánál kizárólag a jogi értelemben vett állapotomat kell figyelembe venni, holott az Alkotmánybíróság hivatkozott határozata alapján a bíróságoknak már azt kellett volna vizsgálniuk, hogy ténylegesen javult-e az egészségi állapotom.

Mivel az ügyekben eljáró bíróságok ezen kötelezettségüknek nem tettek eleget, ítélezéseik során az egészségi állapotomra vonatkozóan beszerzett szakvéleményeket figyelmen kívül hagyta, ezért **az első fokú bíróság ítélete és a Kúria ítélete is sérti az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdésének rendelkezéseit.**

Előadni kívánom, hogy az alperes által ügyemben lefolytatott eljárás során sérült az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében szabályozott **tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjogom** is, tekintettel arra, hogy az ügyekben eljáró hatóság a jogszabályban meghatározott eljárási határidőt megsértve az első fokú határozat elleni fellebbezésem 50 nap helyett 4 hónap alatt bírálta el.

Sérelmezem azt is, hogy a Alkotmánybíróságnak 21/2018. (XI.14.) AB számú határozatában foglalt jogalkotói feladatának az Országgyűlés 2019. március 31. napjáig nem tett eleget, pedig amennyiben a szükséges jogszabály módosítás megvalósult volna, úgy számomra is kedvezőbb ítéleteket hozhattak volna az eljáró bíróságok, hiszen a jelenleg is hatályos jogszabályban meglévő ellentmondás a jogi állapotom és a tényleges fizikai állapotom mérlegelését illetően megszűnt volna.

A jelen indítványommal támadott perekben a rendes jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem, perújítás kezdeményezésére nem került sor.

A Kúria alkotmányjogi panaszom alapjául szolgáló Mfv.III.10.314/2018/5. számú ítéletét 2019.07.17. napján postai úton kézbesítették részemre, így az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti 60 napos határidőt betartottam.

A jelen alkotmányjogi panaszommal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését nem kezdeményeztem.

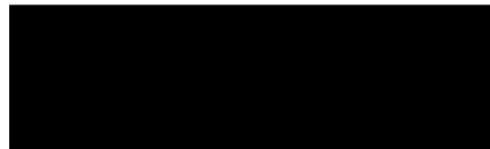
d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

- 1.Határozatorkkant nyugdíj megállapításról. 2000. 06.30
- 2.Komplex minősítés I fokú bizottsági vélemény +határozat 2014. 03.06
3. Komplex minősítés II fokú bizottsági vélemény +határozat 2014 06.12
4. Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz Felülvizsgálat kérelem 2014.08 15.
5. Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz tárgyalási jegyzőkönyv 2014. 09 26.
6. Szegedi Tudomány egyetem Igazságügyi és Orvostan intézet véleménye 2014 12.04
7. Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság tárgyalási jegyzőkönyv 2015.06.01
8. Egészségügyi Tudományos Tanács Igazságügyi Szakértői Testület szakvélemény 2015.06.13
9. Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz tárgyalási jegyzőkönyv 2015. 11. 11.
10. Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz tárgyalási jegyzőkönyv 2015. 12. 04.
11. Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz végzés 2015. 12.10.
12. Kúria felülvizsgálati kérelem 2016. 01.23.
13. Kúria ítélet 2016. 09.19.
14. Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz tárgyalási jegyzőkönyv 2016. 11. 30.
15. Csongrád Megyei kormány hivatal Szegedi Járási hivatal határozat 2017.03.13.
16. Budapest Fővárosi Kormányhivatalhoz fellebbezés 2017.03.31.
17. Budapest Fővárosi Kormányhivatal értesítése 2017.04.19
18. Budapest Fővárosi Kormányhivatal megsemmisítő határozat 2017.08.18
19. Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz. Felülvizsgálati kérelem. 2017.09.04.

20. Csomgrád megyei Kormány hivatal Szegedi Járási hivatal észrevétel 2017.09.17. 21.
21. Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Hiánypótló végzés 2017.10.11.
22. Válasz a hiánypótló végzésre 2017.11.24.
23. Csongrád Megyei kormányhivatal észrevétel 2018.01.05
24. Feltesresi észrevétel. 2018.01.11.
25. Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Tárgyalási jegyzőkönyv 2018.01.17
26. Tárgyalási Jegyzőkönyv módosítási kérelem. 2018.01.26.
27. Munkaügyi bíróság ítélet és indoklása. 2018.01.17.
28. Munkaügyi bíróság jegyzőkönyv módosítási kérelem elutasító végzés 2018.03.19.
29. Pártfogó ügyvéd kérelem. 2018.04.13.
30. Kúriához felülvizsgálati kérelem 2018.04.17.
31. Kúria Hiánypótló végzése 2018.06.03.
32. Pártfogó ügyvéd engedélyezés. 2018.07.11.
33. Kúria Ítélet. 2019.03.25.
34. A legutolsó Neurológiai vizsgálati kezelőlap. 2019.04.26

Kistelek, 2019 .09.09.

Tisztelettel:



indítványozó