



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG			
Ügyszám:	1V/948-0/2015		
Érkezett:	2015 APR 03.		
Példány:	4	Kezelőiroda:	
Melléklet:	3+2 db		H

Budapest, 2015. március 20.

T. Alkotmánybíróság!

T. Szolnoki Járásbíróság útján!

5000 Szolnok,
Kossuth út 1.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 1V/948-0/2015	
Érkezett: 2015-03-25 1/2	
Példány: 4	Melléklet: 3 db
Kérelmet: (bontás)	
2015.03.29	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] i [redacted]
[redacted] indítványozó – A/1 alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.II.21.594/2014/4 számú határozatának alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt, mivel sérti egyrészt az Alaptörvény 28. Cikkét, másrészt az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdését.

Kérelmemet az alábbiakkal indoklom:

Előzmények

A Kúria határozatával zárult alapügyben az olasz állampolgárságú édesapa [redacted] végrehajtást kérő, végrehajtási kérelmében kérte a Velencei Kiskorúak Bíróságának N.215/12.R.R.-97. Cron számú határozatát nyilvánítsa Magyarországon végrehajthatóvá. Az olasz bíróság 2013. január 4. napján kelt határozatában a felek Doloban (Olaszország) 2011. szeptember 15. napján született [redacted] nevű gyermeke felett az édesanya [redacted] szülői felügyeleti jogát megszüntette, és a gyermeket az édesapa kizárólagos felügyelete alá helyezte. A bíróság megállapította továbbá, hogy a gyermek állandó lakóhelye a továbbiakban édesapánál lesz.

A Szolnoki Járásbíróság 1101-2. VH.286/2014/5. számú végzésével a Velencei Kiskorúak Bíróságának határozatát végrehajthatónak nyilvánította. Kérelmezett édesanyának az eljárás ezen szakaszában nem volt lehetősége a végrehajtást kérő kérelmére észrevételt tenni. Kérelmezett kizárólag a másodfokú eljárásba kapcsolódhatott be. Benyújtott fellebbezésében a végrehajtás megtagadását kérte a másodfokú bíróságtól. Előadta, hogy álláspontja szerint az olasz bíróság eljárásában sérült a tisztességes eljáráshoz való joga azzal, hogy a 2012. május 7.-ére kitűzött első tárgyalásra szóló idézést nem kapta meg, a keresetleveleket – annak mellékletei nélkül - pedig csak 2012. május 15. napján kézbesítették neki. Az átvételt követően egyébként kérelmezett nyomban írásbeli ellenkérelemmel élt, ebben többek között tájékoztatta a velencei bíróságot, hogy a keresetlevél mellékleteit nem kapta kézhez, jelezte, hogy május 21.-én tartandó tárgyaláson nem tud megjelenni a tárgyalási időköz rövidege miatt, és ügyvédet sem tud már megbízni. Kérte a tárgyalás elhalasztását. Kérte továbbá, hogy a bíróság részére biztosítson pártfogó ügyvédet.

Kérelmező édesanya a másodfokon eljáró Szolnoki Törvényszék rendelkezésére bocsátotta a Velencei Kiskorúak Bíróságára benyújtott további beadványait, melyekből egyértelműen kitűnik, hogy a későbbiekben is többször jelezte az olasz bíróságnak, hogy a perben keletkezett iratokat, a tárgyalásra szóló idézéseket nem, csak késedelemmel, vagy egyáltalán nem kapja meg.

A Szolnoki Törvényszék 4.Pkf.20.683/2014/3 számú határozata az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatta és a Velencei Kiskorúak Bíróságának N.215/12.R.R.-97. Cron számú határozatának végrehajthatóvá nyilvánítását megtagadta. A törvényszék álláspontja szerint a keresetlevelet és az ahhoz kapcsolódó tájékoztatást nem kézbesítették a kérelmezett részére megfelelő időben és olyan módon, hogy védelméről gondoskodhasson.

Végrehajtást kérő a jogerős végzés ellen felülvizsgálattal élt, kérelméhez újabb okirati bizonyítékokat csatolt. A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.II.21.594/2014/4 számú végzésével a másodfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

Határozatának indoklásában kifejtette, hogy a kérelmezett édesanya bár tudta, hogy az olasz bíróság előtt a jogi képviselőt kötelező, állítása szerint a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumhoz fordult jogi képviselőtének biztosítása iránt, ezt azonban az eljárásban nem bizonyította. A felülvizsgálati ellenkérelemben állította továbbá, hogy az olasz eljárásban előterjesztett pártfogó ügyvéd kirendelése iránti kérelmet, ezt azonban az eljárásban szintén nem bizonyította. A Kúria meglátása szerint kérelmezett csatolt beadványai arra utalnak, hogy minden energiáját a Magyarországon sikertelen eljárásokra fordította, a számára kedvezőtlen olasz bírósági döntést pedig negligálta.

Indítványozó jogi álláspontja

Magyarország Alaptörvénye

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról

Felülvizsgálati kérelem a végrehajtás elrendelésével kapcsolatban

214. § (1) Felülvizsgálati kérelemnek van helye a másodfokon jogerőre emelkedett olyan végzés ellen, amellyel a bíróság külföldi határozat végrehajtási tanúsítvánnyal való ellátásáról, illetőleg végrehajtásának elrendeléséről döntött.

(2) A felülvizsgálati kérelem benyújtására és elbírálására a Pp. XIV. fejezetének (270-275/B. §-ának) rendelkezései megfelelően irányadók.

1.) Indítványozó álláspontja szerint ██████████ végrehajtást kérő a Szolnoki Törvényszék 4.Pkf.20.683/2014/3 számú határozata ellen felülvizsgálattal nem élhetett volna, az általa 2014. szeptember 12. napján benyújtott felülvizsgálati kérelmet a Kúriának érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítania. Az 1994. évi LIII. Törvény (Vht.) 214. § (1) bekezdése ugyanis kimondja, hogy felülvizsgálati kérelemnek olyan másodfokon jogerőre emelkedett végzés ellen van helye, amely külföldi határozat végrehajtási tanúsítvánnyal való ellátásáról, illetőleg végrehajtásának elrendeléséről döntött. A Vht. ezen szabálya a 1952. évi III. törvény Pp. 270. § (2) bekezdésében foglalt felülvizsgálati szabályokhoz képest speciális, mely szűkebben határozza meg, hogy a külföldi határozat végrehajtására irányuló eljárásban, mely határozatok ellen lehet felülvizsgálattal élni. Amennyiben a törvény azt mondja ki, hogy olyan másodfokon jogerőre emelkedett végzéssel szemben van helye a felülvizgálatnak, mely a külföldi határozat magyarországi végrehajtását engedélyezte, úgy nyilvánvaló, hogy **nincs helye felülvizgálatnak az olyan másodfokon jogerőre emelkedett végzéssel szemben, amely a külföldi határozat végrehajtásának megtagadásáról határozott.**

Az Alaptörvény 28. cikke kimondja, hogy a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A törvényalkotó célja nem vitásan ebben az esetben az volt, hogy a Pp. 270. § (2) bekezdésében foglalt általános szabály alól – mely lehetőséget ad, a félnek az ügy érdemében hozott jogerős végzés felülvizgálatára – a végrehajtási törvényben kivételt tegyen. Végrehajtást kérőnek ennél fogva nem is lett volna lehetősége, a Szolnoki Törvényszék határozata ellen felülvizsgálattal élnie.

A Kúria döntése mindezek alapján indítványozó Alaptörvényben foglalt alapvető jogát sértette, amikor olyan felülvizsgálati kérelmet bírált el, melyet hivatalból el kellett volna utasítania.

2.) Amennyiben a T. Alkotmánybíróság fentebbi érvelésünket nem találná megalapozottnak, úgy másodsorban kérjük, hogy állapítsa meg a Kúria Pfv.II.21.594/2014/4 számú határozatának alaptörvény-ellenességét, mivel sérti indítványozó az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való jogát. A tisztességes eljárás alapvető feltétele a felek egyenjogúsága, a „fegyverek egyenlősége”. A feleket az eljárásban azonos jogok illeték meg és azonos kötelezettségek terhelik. Biztosítani kell, hogy az eljárásban mindkét fél részletesen kifejthesse jogi álláspontját, csatolhassa bizonyítékait, megismerhesse a másik fél beadványait, indítványait, azokra észrevételt tehesen, és a bíróság a tények teljeskörű ismeretében hozhassa meg döntését, amely csak ebben az esetben lehet megalapozott.

A külföldi határozat elismerésére irányuló nemperes eljárás a végrehajtást kérő végrehajtási lap kiállítására irányuló kérelmével indul. A végrehajtási lappal együtt kérelmét megindokolja, álláspontját kifejti, és csatolja az ügyben releváns iratokat. A kérelmezett az eljárás ezen szakában semmiféle észrevételt nem tehet, így saját álláspontját nem adhatja elő, állításait alátámasztó okiratokat nem csatolhat. Az egyik fél tehát kétségkívül már az eljárás kezdetén hátrányosabb helyzetből indul, mint a másik. Bár a külföldi határozat elismerésére irányuló eljárás alapvetően végrehajtási - nemperes - eljárás, nem lehet eltekinteni attól a tényről, hogy a végrehajtási eljárások között is különleges helyet foglal el, hiszen egy külföldi bíróság, külföldi eljárási szabályok alapján hozott ítéletének magyarországi elismeréséről és végrehajtásáról szól. Különleges eljárás abból a szempontból is, hogy a végrehajtás megtagadására a magyar bíróságnak, a házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló 2201/2003/EK Rendelet alapján többféle okból is lehetősége van.

A Kúria határozatát olyan okiratokra alapozta, melyeket kérelmező nem bocsátott/nem bocsáthatott a bíróság rendelkezésére, mert arra nem volt módja. (Azt az állítását például, hogy ügyvéd biztosítását kérte Nem csak a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumtól, hanem magától az eljáró olasz bíróságtól is, úgy gondolta, nem szükséges dokumentumokkal igazolnia). Megjegyzendő ugyanakkor, hogy az eljárás jellege miatt kérelmezőnek valójában egyetlenegyszer, a fellebbezésben volt lehetősége bizonyítékokat rendelkezésre bocsátani. Amennyiben a Kúria a felek egyenlőségének alapelvét biztosítani kívánta volna, nyilvánvaló, hogy az egyes az ügy szempontjából lényegesnek minősített kérdések, tények bizonyítására (amelyeknek a hiányát külön kiemeli), úgy akár az első-, akár a másodfokú bíróságot Pp. 275.§ (4) bek. második fordulata alkalmazásával új eljárásra utasíthatta volna, megadva ezzel a lehetőséget kérelmezettnek, hogy relevánsnak minősülő bizonyítékait becsatolja. Ezzel pedig kiküszöbölhető lett volna az az aránytalanság, amely az adott eljárásban a végrehajtást kérő és a kérelmezett helyzetében, bizonyítási lehetőségei között mutatkozott.

A Kúria indoklásában megállapítja azt is, hogy kérelmezett további beadványai egyértelműen arra utalnak, hogy minden energiáját a Magyarországon sikertelen eljárásokra fordította, a számára kedvezőtlen olasz bírósági döntést pedig negligálta. Ez már csak azért is érthetetlen, mert kérelmező jelen ügyben írt beadványaiban csak érintőlegesen foglalkozott a Magyarországon vele szemben folyt vagy általa indított eljárásokkal, azokra, mint álláspontját alátámasztó tényekre nem hivatkozott. A másodfokú végzésből ugyanakkor kiderül, hogy a korábbi magyarországi eljárásokra végrehajtást kérő hivatkozott, mégpedig fellebbezési ellenkérelmében, mely azonban a másodfokú eljárás során nem került neki kézbesítésre, tartalma tehát előtte nem volt ismert, így arra nyilatkozni sem tudott. Tény, hogy az eljárás nem kontradiktórius, azonban a tisztességes eljárás alapkövetelménye, hogy a másik fél legalább megismerhesse az ellenérdekű fél beadványait, és legalábbis ellenbizonyítékait becsatolhassa.

A Kúria döntése indítványozó Alaptörvényben foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát sértette.

A fentiekre tekintettel, kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság jelen alkotmányjogi panaszt szíveskedjen megvizsgálni, a sérelmezett bírói döntés alaptörvény-ellenességét megállapítani és a döntést megsemmisíteni.

Nyilatkozom, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás vagy perújítás.

Jelen kérelmemhez A/2 alatt mellékelem a Szolnoki Járásbíróság, mint elsőfokú bíróság 1101-2.VH.286/2014/5. számú végzését, A/3 alatt a Szolnoki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 4.Pkf.20.683/2014/3 számú végzését, valamint A/4 alatt a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.II.21.594/2014/4 számú végzését. Tájékoztatom a T. Alkotmánybíróságot, hogy az indítvány alapját képező a Kúria Pfv.II.21.594/2014/4 számú határozatát jogi képviselőm 2015. január 21. napján vette át.

A/5 alatt benyújtom továbbá jelen Alkotmányjogi panasz mellékleteként az adatkezelési nyilatkozatot.

Megállapítom, hogy az Alkotmánybíróság előtti eljárás illetékmentes.

Tisztelettel:

