

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 3 1 5 2 - 0 / 2021
Érkezett:	2021 AUG 16.
Tisztelt Alkotmánybíróság!	Kezelőiroda:
Melléklet:	5 db <i>ju</i>

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 65.
FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON:
Postán / Gyűjtőlédobban / Személyesen / E-mailen / Faxon
Érkezett: 2021 AUG 09.
[Redacted]
[Redacted]

Alulírott **Ollári Zsuzsanna Klára** [Redacted]

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Ollári Zsuzsanna Klára a jelzett perek felperese, kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, a **Fővárosi Törvényszék 22.P.23.348/2016/100** számú elsőfokú ítélete (3.melléklet), valamint a **Fővárosi Ítéltábla 3. Pf. 20.110/2020/10.** számú jogerős ítélete, (2. melléklet) valamint a **KÚRIA, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.VI. 21.104/2020/5** számú ítéletének (1. melléklet) alaptörvény-ellenességét, és az **Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.** Továbbá kérem az Alkotmánybíróságot, hogy a **végrehajtási eljárást függessze fel!** Kijelentem, hogy minden lehetséges *jogorvoslati lehetőségeket már kimerítettem*, nincs perújítási eljárás sem folyamatban.

A **KÚRIA, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.VI. 21.104/2020/5** számú ítéletét [Redacted] ügyvéd, a peres eljárás során jogi képviselőm kapta meg elektronikus formában, megnyitotta 2021. július 15.-én. Alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló lehetőség 60 nap, így az alkotmányjogi panaszt törvényes határidőn belül nyújtom be. Jogi képviselő nélkül járok el.

Hozzájárulok a személyes adataim, közzétételéhez.

Különösen sérülnek a személyiségi jogaim, amihez hozzájárult a Covid-19 miatt életbe lépett **VESZÉLYHELYZET** miatti **KÜLÖNLEGES JOGREND.**

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a fenti ítéletek tartalma alapján állapítsák meg, hogy azokban szereplő döntések sértik Magyarország Alaptörvényének V.-és XXIV. valamint a XXVIII. cikkében foglaltakat, ezzel súlyosan sérülnek személyiségi jogaim.

V. cikk

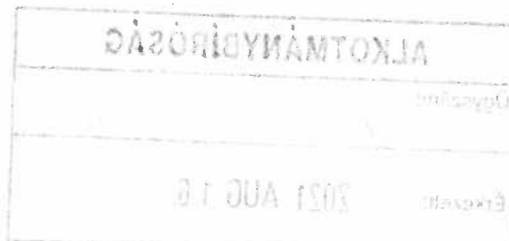
Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

XXVIII. cikk



(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslással éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

Ollári Zsuzsanna Klára felperes, [REDACTED] alperes ellen, szerződés érvénytelensége (4.és 13. melléklet, a vitatott ajándékozási szerződés) és ingatlan birtokbaadása iránt a Fővárosi Törvényszék előtt **10. P. 23.348/2016.** számon indult, majd a Fővárosi Ítéltábla előtt **3. Pf. 20.110/2020.** számon lefolytatott, valamint a **KÚRIA, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.VI. 21.104/2020/5** számú ítéletével a per befejeződött. Alulírott felperes az alábbiakat adom elő.

A tényállás

Felperesként **keresetet** terjesztettem elő **ajándékozási szerződés érvénytelenségének megállapítása és ajándék visszakövetelése** iránt. A keresetet a Fővárosi Törvényszék, a Fővárosi Ítéltábla **1.Pf. 20.139/2010/3** sz. részítéletével helybenhagyott **10.P. 23.848/2006/24** sz. ítéletével **elutasította**, a jogerős ítéletet a Kúria **Pvf. II. 20.198/2011/5** sz. határozatával hatályában fenntartotta. Az Ítéltábla, valamint a Kúria előtt jogi képviselővel jártam el. [REDACTED] ügyvéd [REDACTED] Sajnos a per befejezése után elmulasztottam Alkotmányjogi panaszra emi, pedig az ítéletek súlyosan sértették az Alaptörvény V. cikkében foglaltakat.

Felperesként az ügyben **perújítási** eljárást kezdeményeztem, a perújítási kérelmet a Fővárosi Törvényszék a **23.P. 21.824/2015** sz. alatti eljárásban elutasította, a végzést a Fővárosi Ítéltábla **17.Pkf. 23.354/2018/2** sz. végzésével helybenhagyta. A per során eljáró bíróság figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy a vitatott Ajándékozási szerződés okirat szerkesztő ügyvédje, [REDACTED] ügyvéd látta el az alperes jogi képviseletét! Az összeférhetlenség tényét figyelmen kívül hagyva.(5.melléklet)

Felperesként pert indítottam az alperes ellen annak megállapítása iránt, hogy **nem várható el tőlem az ajándékozási szerződés teljesítése, a lakás birtokba adása**, de a keresetet a bíróság jogerősen elutasította, a határozatot a **Pfv.II.21.897/2015/4** számon Kúria hatályában fenntartotta. A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság ítéletében az alperesi képviselőt nem nevezi meg. Az alperest meghatalmazással [REDACTED] okirat szerkesztő ügyvéd képviselte. (5. és 14. melléklet)

A Fővárosi Törvényszék az említett **10.P. 23.848/2006.** számú eljárásban a jogerőssé vált részítélet meghozatalát követően **folytatta** a felperesi beruházások, költségek, kiadások **elszámolása** kérdésében. A perben alperes **viszont keresetet** terjesztett elő a lakás **kiürítése, birtokbaadása és használati díj megfizetése** iránt. Álláspontja szerint az ajándékozási szerződés alapján megszerezte az ingatlan **tulajdonjogát**, annak **birtokát** felperes rosszhiszeműen gyakorolja, felperesnek **nincs jogcíme** az ingatlan birtoklására. Előadta, hogy a felperes a Ptk. **193.§ (3)** bek. értelmében köteles

részére **megfizetni** azoknak a hasznoknak az értékét, amit elfogyasztott vagy **beszedni** **elmulasztott**. Ez álláspontja szerint a bírói gyakorlat szerint **használati díj** megfizetésével történik. Itt rögzítem, hogy az **ajándékozási szerződéssel** kapcsolatot **kötelmi jogi vita** ((szerződés érvénytelenség, visszakövetelés, teljesítés megtagadása) **egyúttal a tulajdonjoggal és birtokjoggal kapcsolatos dologi jogi igényekkel szoros összefüggésben lévő, együttes elbírását igénylő jogvita** (jogviszony értelmezése, ráfordítások és használat elszámolása, visszatartási jog), **a két típusú jogvita szoros összefüggésben jelentkezik**, a kötelmi és dologi jogi megközelítés egymástól elválaszthatatlan!

A Fővárosi Törvényszék a 10.P.23.348/2016 perben **26. sz. végzésével szakértőt** rendelt ki a felperesi beruházások, költségek, kiadások és az alperes által követelt használati díj megállapítása érdekében. (6.számú melléklet)

tanácselnök, eljáró bíró a VÉGZÉST részemre, valamint a jogi képviselőm részére **nem kézbesítette, melyet 2017. július 17-én rendelt el!**

Rostáné dr. Bot Ildikó tanácselnök, eljáró bíró 2017. szeptember 18-án 10 óra 30 perckor alig 24 órával a szemle előtt adta át részemre a VÉGZÉST, ami rögzítésre került! Jogi képviselőm nem kapott értesítést sem a bíróságtól sem a szakértőtől.

A bíróság végzésében **részletesen meghatározta a szakértő kötelezettségeit** formai és tartalmi szempontból egyaránt! A kirendelt szakértő a végzésben foglaltakat megsértve **engem nem értesített szabályszerűen**. Az ingatlant nem szemlélte meg, Nem tartott szemlét! Ennek ellenére pusztán a per adatai alapján - **alperes jogi képviselőjével elismerten egyeztetve - részletes szakértői véleményt** készített, amely véleményt **nem fogadtam el, részletes válasziratban kifogásoltam a szakvéleményt és a szakértővel szemben kizárási indítványt terjesztettem elő**, jogi képviselőmmel eljárva, amit a bíróság formális okokra hivatkozva elutasított.

Ezzel párhuzamosan a jogi képviselőm a szakértővel szemben **etikai és fegyelmi eljárást kezdeményezett** a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamaránál, amely eljárás akkor még, az ítélethozatal időpontjában **103.K.700.734/2018. sz.** alatt folyamatban volt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt, amely keresetet a bíróság alaki okból, az **eljárási illeték késedelmes megfizetése** miatt elutasított.

Ilyen előzmények után a Fővárosi Törvényszék **22.P. 23.348/2016/56. szám** alatt hozott **részítéletével** kötelezett az **ingatlan kiürítésére**, annak alperes részére történő **birtokbaadására**. Az ítélet ellen **fellebbezést** jelentett be a jogi képviselőm. A Fővárosi Ítéltábla **3.Pf. 21.322/2018. sz.** határozatával (2/A. melléklet) a részítéletet **hatályon kívül helyezte** és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat meghozatalára kötelezte, részletes utasítást adva az első fokú bíróságnak a megismételt eljárásra.

A Fővárosi Törvényszék megismételt eljárásban hozott **22.P.23.348/2016/100. sz.** ítéletével a bíróság kötelezett, hogy a perbeli **lakást kiürítve 60 napon belül bocsátsam alperes birtokába**, fizessek meg alperes részére **15.773.497,- Ft** használati díjat és **102.440,- Ft** perkoltséget és felhívásra **36.000,- Ft** viszont kereseti illetéket.

Jogi képviselőm útján az ítélet ellen **fellebbezést** jelentettünk be. A Fővárosi Ítéltábla 2020. július 2.-án kelt, részemre **2020. július 20.-án** kézbesített **3. Pf. 20.110/2020/10. számú** ítéletével az elsőfokú ítéletet a per fő tárgya tekintetében, tárgyalás tartása nélkül **helybenhagyta**, kihasználva a **Covid-19 miatti veszély helyzet adta lehetőséget**.

A Pp. 270.§ értelmében a **3. Pf. 20.110/2020/10.** számú jogerős ítélet, **felülvizsgálatát** kértem a Kúriától, jogi képviselőm útján, mivel a felülvizsgálni kért határozat **jogszabálysértő.**

Álláspontunk szerint a fentiekben rögzített 22. P. 23.348/2016/100. számú első fokú és a 3.Pf.20.110/2020/10. számú másodfokú ítélet, valamint a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.VI.21.104/2020/5 számú ítélete, az ügy érdemére kihatóan mind anyagi, mind eljárási jogi értelemben jogszabálysértő az alábbiak szerint.

A bíróságok által megállapított tényállás megalapozatlan, részben felderítetlen, hiányos, iratellenes, helytelen ténybeli következtetéseken nyugvó és a bíróságok indokolási kötelezettségeiknek sem tettek eleget maradéktalanul.

A szakértőt kirendelő 26. sz. végzés az alábbiak szerint rendelkezett. (6.számú melléklet)

- a. A **26. számú végzés kötelező (!!!)** erővel írta elő a szakértőnek a **szakértői szemle (vizsgálat) megtartását.** Előírta, hogy a szemle időpontjáról köteles a feleket és jogi képviselőiket **szabályszerűen értesíteni.**
- b. Kötelezte felperest, hogy az **előzetes szabályszerű értesítést** követően biztosítsa az ingatlanba való **bejutást.**
- c. Felhívta a felek figyelmét arra, hogy a szakértői **szemle során** a szakértőhöz **kérdéseket** intézhetnek.

A bíróság tehát kötelezte a szakértőt, hogy a szakvélemény elkészítése érdekében (1) tartson **szakértői szemlét,** - kötelezte a szakértőt, hogy (2) a szemle időpontjáról **szabályszerűen értesítse** a feleket és a jogi képviselőket, - kötelezte, hogy biztosítsa (3) a felek és jogi képviselőik számára a **kérdések, észrevételek** feltételének, megtételének jogát, és végül (4) kötelezte felperest, hogy előzetes **szabályszerű értesítést** követően biztosítsa a szakértő és a felek, képviselőik számára az **ingatlanba való bejutást, a szemle megtartásának lehetőségét.**

- 1.) A szakértő a kirendelő végzés **előírásaiból** gyakorlatilag **semmit nem valósított meg,** ezért teljességgel érthetetlen mind az első, mind a másodfokú bíróság (8. old. /40/ sz. bek.), valamint a Kúria álláspontja, hogy az a szakértő a **26. sorszámú kirendelő végzésben foglaltakat teljesítette,** ezért a bíróság a szakvéleményt az ítélet alapjául elfogadta. **Tényként rögzíthetjük,** hogy a szakértő a felperest **nem értesítette** szabályszerűen, **nem tartott szemlét** éppen ezért nem biztosította a feleknek a **kérdés, észre vételezés jogát.** Akadály esetén a szakértő köteles a bírósághoz fordulni!

ÖSSZEFOGLALVA: A bíróság számomra NEM kézbesítette a Fővárosi Törvényszék 10.P.23.348/2016/26. számú végzését! A bíróság félreérthetetlenül írta elő, szabta meg a szakértő számára, hogy a **szakvéleményt szakértői szemle alapján készítse el, a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó postai előírásokra vonatkozó szabályok szerint előzetesen értesítse a feleket és jogi képviselőit.** Amennyiben a szakértő a postai visszajelzések vagy azok hiánya alapján azt állapítja meg, hogy felperes nem kapta meg az értesítést, nem az ellenérdekű féllel kell tárgyalásokba bocsátkoznia, hanem új **szemle-határnapot** kell kitűznie a bíróság egyidejű tájékoztatása mellett! Ha az értesítés **szabályszerűsége** nem állapítható meg, a szemlét el kell halasztani!

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.VI.21.104/2020/5 számú í t é l e t e súlyosan sérti a Magyarország Alaptörvényében szereplő V. Cikkben, valamint a XIV. és XXVIII. Cikkben szereplő előírásokat, ezért kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a peremben meghozott ítéleteket az Abtv. 43. § -ának megfelelően azokat semmisítse meg, valamint a végrehajtási eljárást függesse fel.

A KÚRIA ítélet első oldalán: Az alperes jogi képviselője [REDACTED] ügyvéd szerepel, aki összeférhetetlenség gyanúja miatt nem lehet jogi képviselő a perben. Sajnálatos, hogy a veszélyhelyzet miatt az ügyvédi kamarai eljárások is megálltak.(10-15 számú mellékletek) Véleményem szerint felmerül az alperes részéről a jogi képviselet hiánya.

A KÚRIA ítélet 5. oldalának 13. 14. 15. 16. valamint 17. pontjában leírtak nem felelnek meg a valóságnak, megalapozatlanok, részben felderítetlen, hiányos, iratellenes, helytelen ténybeli következtetéseken nyugvó kijelentések.

[14] A felperes által hivatkozott anyagi jogi jogszabály, a Ptk. 581. § (1)-(2) bekezdésének megsértése azért nem állapítható meg, mert az eljárt bíróságok a viszontkeresetről nem annak alapján határoztak és azt a Kúria sem ítélte alkalmazhatónak a másodfokú bíróság helytálló érveivel egyetértve. Így sem az alkalmazása, sem az alkalmazásának a mellőzése nem eredményezhette a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését új eljárás lefolytatása érdekében.

Véleményem szerint viszont:

A Ptk. 581.§ (1) bek. egyértelműen rögzíti: aki **ellenszolgáltatás nélkül jut vagyoni előnyhöz** (mint a perben alperes), az a megajándékozóval (felperessel) szemben igényt csak akkor érvényesíthet az **ajándékba kapott vagyoni értéken** (a per tárgyát képező lakás) túl, ha a megajándékozott (alperes) bizonyítja, hogy az ajándékozó szándékosan vagy gondatlanul járt el, illetve azért a kárért felel amit a **megajándékozott vagyonában az ajándékozással összefüggésben okozott** (Ptk. 581.§ /2/ bek.). Az ajándékozásnak lényegét jelenti, hogy az **ajándékozó nem kerülhet rosszabb helyzetbe, mint amilyenben az ajándékozás előtt volt, kivéve a felróható károkozást.**

[16] A Pp. 99. § (1) bekezdése értelmében a bírósági iratokat kell – írásbeli kapcsolattartás esetén – postai szolgáltató útján kézbesíteni; e kézbesítés történik a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó, felperes által is hivatkozott külön jogszabályok szerint. A szakértő eljárása, annak során a szemle kitűzése nem a bíróság eljárási cselekménye, a szakértő értesítése nem esik a bírósági irattal egy tekintet alá. A perben kirendelt szakértő a kirendelő végzésnek megfelelően azért nem tudott eljárni, mert a szemletárgy – az alperes ingatlanának – birtokosaként a felperes abban megakadályozta, a szakértői eljárás megisméltlésének a költségeit pedig nem előlegezte meg. Ahogyan arra a másodfokú bíróság is alappal hivatkozott, a felperes a szemle időpontját megelőző tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy „én holnap előreláthatólag a szemem miatt egy műtéti beavatkozáson fogok átesni, ez a helyszíni szemle megtartását nem fogja akadályozni, mert az ingatlanba való bejutást biztosítani fogom.” A felperes a szakértő postai küldeményének értesítőjét is megkapta a szemlét megelőzően, de a küldeményt nem vette át. A szakértő ez okból a véleményét szemle nélkül készítette el, a költségeit is e körülményre tekintettel számította fel. A felperes ezért a szakértői bizonyítás szemle foganatosítása érdekében történő kiegészítésének a

költségeit a bizonyítás mellőzésének a terhével volt köteles megelőlegezni [Pp. 76. § (1) bekezdés utolsó mondat].

[17] A felperes eljárása a Kúria szerint is ellentétes a jóhiszemű joggyakorlás követelményével, egyértelműen a per elhúzására irányult, annak akadályozását célozta, hogy az 1997. december 31. óta birtoklásra jogosult, tulajdonos alperes az ingatlan birtokába lépjen. Az eljáró bíróságok a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályok megsértése nélkül mellőzték a szakértői bizonyítás kiegészítését és alapították az érdemi határozatukat az elkészült szakvéleményre a viszontkeresettel érvényesített használati díj, és a felperes azzal szembeni beszámítási igénye, ingatlanra történt ráfordítása kapcsán.

A Kúria ítélet 16. pontjában tőlem idézett mondat helytálló!

„én holnap előreláthatólag a szemem miatt egy műtéti beavatkozáson fogok átesni, ez a helyszíni szemle megtartását nem fogja akadályozni, mert az ingatlanba való bejutást biztosítani fogom.”

Az ingatlanba bejutást biztosítottam, bizonyítékként (7. számú melléklet) csatolom a Fővárosi Törvényszék 35.P.23.348/2016/52 sorszámú jegyzőkönyvet, melynek első oldalán nyilatkoztam, hogy a bejutást biztosítottam az ingatlanba. **SZEMLE NEM VOLT.** A jegyzőkönyv 2. oldalán [REDACTED] ügyvéd elmondta, hogy a kapu aljában tartózkodott. **TEHÁT ELISMERI, HOGY NEM VOLT SZEMLE.** Szemlejegyzőkönyvet készítettek, amely véleményem szerint valótlan tartalmú.

A per során az eljáró bíróságok elmulasztották a **Pp.72. § [A képviseleti jogosultság vizsgálata]**

„A meghatalmazott képviseleti jogosultságát a bíróság az eljárás bármely szakaszában hivatalból vizsgálja.” előírásában foglaltaknak eleget tenni.

Valótlanul állítja a Kúria ítélete, hogy a „A felperes a szakértő postai küldeményének értesítőjét is megkapta a szemlét megelőzően, de a küldeményt nem vette át.” Mellékelem a (8.-9.) számú mellékletet, mely bizonyítja, hogy átvettem a küldeményt. A feladó vevényből nem lehet arra következtetni, hogy az szakértőtől származik. A postai szolgáltatásokról szóló **2012. évi CLIX törvény** előírja: **A 30.§ rendelkezése szerint hivatalos iratot, amelyhez jogkövetkezmény fűződik, kizárólag az egyetemes postai szolgáltató kézbesíthet.** A hivatalos irat kizárólag **tértivevénnyel** kézbesíthető. A perbeli esetben mindez így történt. A szemle előtti napon [REDACTED] kó tanácselnök adta át a **10.P.23.348/26-os végzést, megszegve a Pp.97.§-ban foglaltakat.** Ha a félnek a per vitelére meghatalmazottja van, a bírósági iratokat a fél helyett a meghatalmazottnak kell kézbesíteni.” Az elmaradt szemle után láttam, hogy a tértivevényes levél feladója a végzésben szereplő szakértő. Másnap átvettem a küldeményt. Ez nem változtat azon a tényen, hogy **NEM TARTOTT A SZAKÉRTŐ IGAZSÁGÜGYI SZAKÉRTŐI SZEMLÉT, ahol a megbízottjaim az ingatlanba történő bejutást biztosították, de senki nem jelent meg a szemle megtartására!** A megbízottaimat felkészítettem arra nézve, hogy milyen kérdésekre várom a szakértőtől a válaszokat. A felkészülésre nem egészen 24 óra állt rendelkezésemre, ez által is súlyosan sérültek jogaim. Az alperesi képviselő, – aki nem képviselhetette volna a perben az alperest – a per során minden megnyilvánulásával

azt kívánta bizonyítani, hogy a szemlét a felperes (magam) akadályozta meg, ehhez asszisztált a bíróság. A bíróság teljes mértékben figyelmen kívül hagyta, érdekeimet sértve a Kúria Joggyakorlat-Elemző Csoportjának a szakértői bizonyítással kapcsolatos Összefoglaló jelentésében foglaltakat, valamint az Alapvető Jogok Biztosának a szakértői vizsgálattal kapcsolatos AJB-7766/2013, illetve az AJB 7788/2013 sz. véleményét.

1.) Kúria Joggyakorlat-Elemző Csoportjának a **Összefoglaló Jelentése által rögzített irányadó szabályok:**

- Pp. 173-183/A §§
- az iü.szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény,
- a szakértői tevékenységről szóló XLVII. törvény,
- az iü. szakértői működésről szóló 31/2008 (XII.31.) IMR. sz. rendelet,
- a magyar ingatlan szövevény 2016. december 1.-én nyilvánossá tett, kötelező magyarországi hatállyal alkalmazandó, az EU-ÉRTÉKELÉSI SZABVÁNYOK 2016 (EVS2016) szakmai alkalmazandó szabvány, amit az EU területén az IVSC szabványügyi protokoll, az EU EMF jelzáloghitel előírás és a rendszeresen alkalmazott TEGoVA szakmai protokoll kötelezően alkalmaz.

KGD2016.53. számú eseti döntés kimondja: „A címzettnek joga van a postai küldeményt az értesítésben megadott időkereten belül bármikor átvenni, az ezzel való késlekedés nem sérti a rendeltetesszerű joggyakorlás kötelezettségét.

A KÚRIA ítéletének 17. pontja is valótlan tartalmú, rám nézve terhelő, per elhúzással rágalmaz. Nem áll érdekeimben a per elhúzás. A per elhúzódásának egyik fő oka a bíróság pervitelére vezethető vissza, mivel a per során három bíró járt el. [REDACTED] tanácselnök, minden tárgyalás során jegyzőkönyvben rögzítette, hogy a jegyzőkönyv nyolc nap után a kezelőirodán átvehető. Ennek egyetlen esetben sem tett eleget. Egymást követő tárgyalások közt hosszú időközöket tartott, ennek ellenére a jegyzőkönyveket nem tudtuk átvenni a kezelőirodán. **A céloom a tulajdonom visszaszerzése, melyet törvénytelenül vettek el!**

További tárgyalást szerettem volna, bizonyítási indítványaimnak kívántam érvényt szerezni, a Pp 163. §. és 164.§-ok szerint, ahol a tanúim meghallgatása megtörténhetett volna. c [REDACTED] ügyvéd meghallgatását indítványoztam, vele szerettem volna igazolni, hogy lakáskulccsal rendelkezett az alperes, aki az ügyvédnőt bízta meg a lakás értékesítésével. Továbbá bizonyítani szerettem volna, az elsőfokú eljárás során, hogy az ingatlan 2005 évben ismét felújítottam. Erre sem kaptam lehetőséget. A szakértői szemlét magam kezdeményeztem, azért, hogy bizonyítsam az ingatlan tényleges állapotát, a 2005-ös beruházás, felújítás több millió forintos költségét, eredményeit. A szemle létrejöttét az okirat szerkesztő – szerintem, összeférhetetlen jogi képviselője a pernek – [REDACTED] nyíthatók. [REDACTED] tanú meghallgatását sem tudtam véghez vinni. Jogaim a 16. éve húzódó per során folyamatosan, súlyosan sérültek. **EGYETLEN BIZONYÍTÁSI INDÍTVÁNYOMNAK NEM ADOTT HELYT A BÍRÓSÁG!!**

Az alperesi indítványoknak a bíróság maradéktalanul helyt adott, annak ellenére, hogy folyamatosan jeleztem, hogy [REDACTED] ügyvéd nem jogosult az alperes jogi képviselőre. (10. számú melléklet)

Pp. 114. § [Kifogás eljárási szabálytalansága ellen]

A fél az eljárás szabálytalanságát a per folyamán bármikor kifogásolhatja. Ha a kifogást szóval adja elő, azt jegyzőkönyvbe kell venni. Ha a bíróság a kifogást figyelmen kívül hagyja, ezt lehetőleg nyomban, de legkésőbb az eljárást befejező határozatában megindokolni köteles.

Természetesen kifogásaimnak a bíróság nem adott helyt.

A szakértő elleni eljárás eredménytelensége után [REDACTED] ügyvéddel, alperesi képviselővel szemben a Budapesti Ügyvédi Kamaránál bejelentést tettem, (Ügyszám: 2019.F.242) kértem a tevékenységének megvizsgálását, a vizsgálat jogerősen még nem zárult le. (11.. számú melléklet)

Az eljárás során arra a kérdésre sem kaptam választ, hogy történhet meg az, hogy a per során az alperes személyesen két esetben megjelent a bíróságokon, először a **Fővárosi Bíróságon, a 10.P. 23.848/2006/12. számú jegyzőkönyv** szerint, ahol a **ZJ602009** sorszámú a Magyar Köztársaság által kiállított útlevél alapján igazolta magát, mely szerint az alperes neve: [REDACTED] Második megjelenése a **Pesti Központi Kerületi Bíróságon a 9.P.52.599/2013/14. jegyzőkönyv** szerint, ahol személyazonosságát szintén a **ZJ602009** sorszámú magyar útlevéllel igazolja. Neve: [REDACTED] (13. melléklet)

Összefoglalva: A Fővárosi Törvényszék 22.P.23.348/2016/100 számú elsőfokú ítélete (3.melléklet), valamint a Fővárosi Ítéltábla 3. Pf. 20.110/2020/10. számú jogerős ítélete, (2. melléklet) valamint a KÚRIA, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.VI. 21.104/2020/5. sorszámú (1. melléklet) ítéletei folyamatosan sértik az Alkotmányos jogaimat, személyiségi jogaim súlyosan sérülnek, különösen Magyarország Alaptörvényének V.-XIV.-XXVIII. cikkei szerint.

A perem elbírálása közben a Kormány a SARS-CoV-2 koronavírus okozta tömeges megbetegedést okozó humánjárvány miatt veszélyhelyzeti, különleges jogrendet vezetett be, mely miatt lényeges eljárásjogi hátrányok értek. Egyrészt erre vezetem vissza a bíróság nem kellő alaposággal, tények felületes feltárással, tárgyalás tartása nélkül hozhatta meg a jogerős ítéletét. A rendeleti kormányzás is súlyos joghátrányt okozott számomra. Nem tudtam a kezelőirodán átvenni a keletkezett iratokat, ezáltal nem vagyok tisztában azzal, hogy a járvány miatti korlátozás alatt milyen iratok készültek a bíróságok, illetve az alperes részéről.

Nem fejeződött be a Budapesti Ügyvédi Kamara eljárása, így jogerősen nem lett megállapítva a az alperes jogi képviselőének jogszerűsége. Bizonyító erejű határozattal nem állíthatom szabálytalan jogi képviselőtet. Felmerül a jogi képviselő hiánya az alperes részéről az eljárások során.

Magyarország Alaptörvényének 24. cikkében foglaltak szerint, az Alkotmánybíróság (3). bekezdés b, pontja alapján is kérem, a **Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az általam vitatott ítéleteket, melyek sértik alapvető alkotmányos jogaimat, semmisítsék meg.** „ Alaptörvény 24. cikk. (3) az Alkotmánybíróság b) a (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést.”

Budapest, 2021. május 09.


Tisztelettel: Ollári Zsuzsanna Klára