

19

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG  
KÖZIGAZGATÁSI ÜGYSZÁK 10

FOLAJSTROMSZÁM: [ ]  
BEZDŐRATON: [ ]

Postán / Gyűjtőládán / Személyesen / E-mailen / Faxon

Érkezett: 2014 - 11 - 14

PÉLDÁNY: 3 IV. -

MELLÉKLET: F1-F2 KÖZTÜK: megh.

FOLAJSTROMSZÁM: 30/80/13  
JUTÓIRATON: [ ]

Alkotmánybíróság

a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

Ügyszám: IV/1980-0/2014

Érkezett: 2014 NOV 28.

Példány: 3 Kezelőiroda: [ ]

Melléklet: 2+2 db [ ]

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, [ ] kívül jegyzett jogi képviselóm útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (Abtv.) 27. § alapján

**alkotmányjogi panaszt**

terjesztek elő a Kúria Kfv.V.35.722/2013/3. számú ítélete ellen, mivel az sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való jogomat. Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján állapítsa meg a panaszolt ítélet alaptörvény-ellenességét és a döntést semmisítse meg.

Panaszom indokai az alábbiak.

A [ ] i [ ] [ ] [ ]-nek, annak alapítása (1996) óta 2010. március 08-ig voltam beltagja és képviselője. 2010. március 08-án a Bt-be új kül- és beltag belépésére, továbbá a cég nevének ([ ]) és székhelyének megváltoztatására került sor. A cég átadásakor az új tulajdonosok számára bemutatásra és átadásra kerültek a könyvelési iratokon túl az úgynevezett nullás igazolások is. Ezek alapján megállítható, hogy addig az időpontig a cégnek adó-, vagy más köztartozása nem volt, ezt az APEH igazolta is. A könyvelési és céges iratok átadására részben március 8-án, részben pedig a 2010-es év lezárása miatt, március 26-án került sor. Ez is azt bizonyítja, hogy teljes mértékben úgy jártam el, ahogy azt a gondosság és körültekintés megkívánta.

2010. október 13-án a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal (KEHI) által indított vizsgálat keretein belül felhívták a [ ] [ ] [ ] t [ ] [ ] arra, hogy okiratokat és dokumentumokat mutasson be a „2006. október 23-i nemzeti ünnep központi állami rendezvényeinek megszervezése és lebonyolítása 2006. október 21 és november 04-e között” tárgyban indult vizsgálatl kapcsolatban. Ezen a vizsgálaton a [ ] [ ] képviselője, [ ] [ ] felkért arra, hogy vegyek részt az ellenőrzésben, mert az én jelenlétemre volt szükség, mivel a vizsgált esemény időpontjában a céget én képviseltem, részletes információkkal én tudtam szolgálni.

A 2010. október 13-i egyeztetésen a KEHI számára az általuk kért és [ ] [ ] megbízásából a rendelkezésemre álló számlákat és egyéb okiratokat bemutattam azzal, hogy a későbbiekben további bankszámla kivonatokat, számlákat és egyéb okiratokat kérnek, azokat szintén benyújtunk. 2010. október 19-én újabb számlákat és számla-kivonatokat, valamint dokumentumokat csatoltam be a KEHI részére. [ ] [ ] t. képviselője megbízásából, aki a fenti okiratokat számomra átadta, azokat hitelesített másolatban a KEHI-nek benyújtottam. Az eredeti

Orbán 21

példányokat a [REDACTED] képviselőjének visszaadtam, erről átadás-átvételi jegyzőkönyv is született.

2011. február 03-án a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága (továbbiakban: NAV), az általa folytatott, a KEHI megkeresésére indult vizsgálat keretén belül tanúként többször hallgatott meg, a 2006. október 23-hoz kapcsolódó rendezvény szervezésével kapcsolatban. Ezen eljárás során, személyes meghallgatásomat követően 2011. április 11-én írásban feltett kérdésekre is írásban válaszoltam a NAV részére, és tanúként tett nyilatkozatomat a szükséges dokumentációkkal támasztottam alá (rendelkezésemre álló okiratok, tervek, bizonylatok másolatai).

Ezt követően, 2011. májusában, a [REDACTED] beltagjával, kifejezetten az ő kérésére, annak érdekében, hogy a megindult vizsgálat sikerét elősegítsem, részt vettem az egyik vizsgálati cselekményben ismét mint tanú. Ekkor derült fény arra, hogy időközben a [REDACTED]-tól – több értékes tárggyal és eszközzel együtt, gépkocsi feltörés útján - a cég teljes könyvelési anyagát ellopták, így azok bemutatása nem volt lehetséges. Az erről szóló rendőrségi jegyzőkönyvet [REDACTED] Bt. beltagja az adóhatóság részére benyújtotta. Ugyanakkor [REDACTED] a NAV illetékes képviselői előtt úgy nyilatkozott, hogy az okiratokat, számlákat a vizsgált időszakra vonatkozóan, évekre visszamenően nem tudja pótolni, az én közbenjárásommal nem kíván élni, ennek következményeit vállalja. A cég képviseletére [REDACTED] jogosult, így én az ügyben nem nyilatkozhattam. Az ügy további fejleményeiről tájékoztatást nem kaptam.

Fel kívánom hívni a figyelmet arra, hogy a Ket. szerint az eljárás az ügyfél ellen indul. A 15. § (1) bekezdése szerint az Ügyfél fogalmába pedig beletartozik mindenki, akinek jogát az ügy érinti. A Kúria az ítéletének indokolásában részben arra hivatkozik, hogy azért nem sérülhettek az alkotmányos jogaim, mert nem voltam az ügyben ügyfél, így nem is lehettek ilyen jogaim. Az adóellenőrzésbe pedig csak az adózót vonják be. Ez okozta álláspontom szerint a jogsértést. Azzal tehát, hogy nem tették lehetővé a tényleges védekezésemet, megsértették az alapvető alkotmányos jogaimat.

Álláspontom szerint NAV jogszabály ellenesen járt el, amikor az eljárásban nem ügyfélként kezelt, csak tanúként és nem biztosította számomra az ügyfélnek járó jogokat. Számomra világos és egyértelmű, hogy nem támasztható alá az az álláspont, miszerint az eljárás ne érintené alapvető jogaimat vagy jogos érdekemet.

A Kúria a jogsértést nem azonosította és nem mondta ki, hogy engem a NAV, akár az egész eljárás során, de attól a pillanattól kezdve, hogy – [REDACTED] egyetemlegesen - fizetésre kívánt kötelezni, ügyfélként kellett volna, hogy kezeljen.

Hangsúlyozni kívánom, hogy cégem megalakulása, 1996 óta egészen 2010. március 08. napjáig a nevemet viselte, a cégnek adó-, vagy más tartozása nem volt. Az erről szóló igazolást 2010. márciusában beszereztem. A cég teljes könyvelési anyagát a [REDACTED] képviselőjének hiánytalanul átadtam, azzal ő teljes egészében rendelkezett. Ezek a dokumentumok bizonyítják azt, hogy a cég, tulajdonlásom alatt minden tekintetben szabályosan és törvényesen működött, könyvelése hiánytalan, szabályos és teljes volt.

Az Adóhatóság 10/43/370051. sz. megbízólevéllel bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzést folytatott le a [REDACTED] Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.-vel szemben. A vizsgálatról

született, 2011. július 12-én kelt határozatot az adóhatóság 4044857824 számon adta ki. Ebben a hatóság kötelezte a [REDACTED] adóhiány, adóbírság és késedelmi pótlék megfizetésére. E határozatát a hatóság később módosította, de csak a késedelmi pótlék vonatkozásában. Mivel a társaság a fizetési kötelezettségének nem tett eleget, az adóhatóság kezdeményezte a végrehajtási eljárás lefolytatását.

Amikor a végrehajtási eljárás az adóssal, [REDACTED] vel szemben sikertelennek mutatkozott, az adóhatóság határozattal engem kötelezett a Társaság tartozásának megfizetésére. Ekkor szembesültem azzal, hogy terhemre - annak ellenére, hogy velem szemben közigazgatási eljárás nem volt folyamatban - az eljárásban adóhiány, adóbírság, késedelmi pótlék került megállapításra. Az ügyben korábban keletkezett jegyzőkönyv és határozatok tartalmáról nem volt tudomásom.

A végrehajtási eljárással szemben 2012. március 26-i keltezéssel fellebbezést nyújtottam be, melynek eredményeként a hatóság a kiadott határozatát a 2464494627 sz. módosító határozatával módosította és ekkor küldte meg számomra a korábbi határozatot is. Jegyzőkönyveket nem kaptam. E módosító határozattal szemben ismét beadvánnyal éltem, amely beadvány az ügyben lényegi változást, előrelépést nem eredményezett.

Hangsúlyozni kívánom, hogy a betéti társaságban történt bel- és kültag változásának időpontjában a cégnek köztartozása nem volt. 2006 decemberében lefolytatott NAV ellenőrzés során rendben találták az általam vezetett Bt. működését. Az Adóhatóság 2011. évi eljárásának megkezdésekor a társaság tulajdonosát [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] lhívta a vizsgált időszakra vonatkozó számlák, dokumentumok benyújtására. A beltag [REDACTED] [REDACTED] ez irányú kötelezettségének nem tett eleget. Ekkor - annak ellenére, hogy ilyen kötelezettségem nem volt - a kérdéses időszakra vonatkozóan számlák és bizonylatok másolatainak beszerzésébe kezdtem, melynek eredményeként néhány dokumentumot sikerült is beszereznem a korábbi üzleti partnerektől. Kérdéseimre, hogy az eljárás mennyiben érint engem, illetve, hogy az vizsgálat eredményének rám vonatkozóan milyen kihatása lehet, az eljáró adóellenőrtől azt a választ kaptam, hogy terhemre megállapítás nem történhet, tekintettel arra, hogy a társaságnak nem vagyok sem tulajdonosa, sem pedig képviselője, az ellenőrzése során történő megállapítás 2011. évben keletkezik, az én képviseletem pedig 2010 márciusában megszűnt, ezért rám nézve nincs következménye.

Az Adóhatóság eljárásában csak a bevételi oldalt vizsgálta, a kiadási oldalt nem, ugyanakkor az eljárásban erre kötelessége lett volna a tényállás teljes körű megállapításához, a valós adatokat tartalmazó jegyzőkönyv és határozat meghozatalához.

Hangsúlyozni kívánom, hogy a cégben történt tulajdonosi változás alkalmával törvény által előírt kötelezettségemnek eleget tettem azzal, hogy a társasággal kapcsolatos teljes dokumentációt a társaságba belépő tagok részére átadtam, különös tekintettel a könyvelésbe tartozó dokumentumokra is.

A kérdéses dokumentációt nem is lett volna lehetőségem átadni az Adóhatóság vagy bármely más hatóság részére, ugyanis akkor már a társaságnak nem voltam sem tulajdonosa sem képviselője, így nem is volt jogosultságom a társaság nevében eljárni, képviseletében bármilyen

dokumentációt átadni 3. személy részre. Erre azonban lehetőségem sem nyílt, mivel a kérdéses dokumentáció akkor már nem volt a birtokomban a törvény általi előírásokból fakadóan.

A hatóság irányomba kötelezettséget állapított meg, ugyanakkor a védekezés, a védekezés előadásának jogát, nyilatkozattétel, az észrevételezés és a fellebbezés jogát nem biztosította számomra. Az ügyben megbízólevelet nem írtam alá, velem szemben közigazgatási hatósági eljárás nem folyt, csupán a kötelezést megállapító elsőfokú szerv által hozott 8358612648 sz. határozat 2012.03.12-i kézhezvételekor értesültem arról, hogy adóhiány, adóbírság és késedelmi pótlék megfizetésére köteleztek.

A fentiekén túl az ügyben Adóhatóság ezzel megszegte a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (továbbiakban: Ket.) 1 §. (2) és (3) bekezdését is, miszerint a közigazgatási hatóság a hatáskörének gyakorlásával nem élhet vissza, hatásköre gyakorlása során a szakszerűség, az egyszerűség és az ügyféllel való együttműködés követelményeinek megfelelően köteles eljárni. A hatóság ügyintézője jóhiszeműen, továbbá a jogszabály keretei között az ügyfél jogát és jogos - ideértve gazdasági - érdekét szem előtt tartva jár el. A közigazgatási hatóság az ügyfél jogát és jogos érdekét csak a közérdek és az ellenérdekű ügyfél jogának, jogos érdekének védelméhez szükséges mértékben korlátozza, továbbá a Ket. 4. § (1) bekezdését miszerint az ügyfeleket megilleti a tisztességes ügyintézéshez, a jogszabályokban meghatározott határidőben hozott döntéshez való jog és az eljárás során az anyanyelv használatának joga. Az Adóhatóság megsértette a Ket. 5. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy a közigazgatási hatóság az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője számára biztosítja, hogy jogaikról és kötelezettségeikről tudomást szerezzenek, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.

A NAV fent leírt határozata ellen keresettel fordultam a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz. Keresetlevelemben – a fent felsorolt indokokra történő hivatkozással - kértem a NAV I. és II. fokú határozatának hatályon kívül helyezését és az I. fokon eljáró hatóság új eljárásra való kötelezését.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.K.30.180/2013/10. számon meghozott jogerős ítéletével a NAV támadott határozatait hatályon kívül helyezte és kötelezte az I. fokon eljáró hatóságot új eljárás lefolytatására.

A bíróság kimondta, hogy tekintettel az Alkotmánybíróság 2/2013 (I. 23.) AB és a 9/2013 (III. 6.) AB határozataira is, továbbá az azokban leírtak alkalmazásával megállapítható, hogy a NAV megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való jogomat.

A bíróság az Alaptörvény idézett részét, az Alkotmánybíróság fent említett határozatait, továbbá az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (továbbiakban: Art.) 35., 100., 136. és 143. §-ait vizsgálva hozta meg jogerős határozatát.

Az ítélet ellen a NAV a Kúria előtt felülvizsgálattal élt, amelyben kérte az ítélet hatályon kívül helyezését és az általam előterjesztett kereset elutasítását. Kifejtett álláspontja szerint a bíróság

a fent megjelölt AB határozatokra megalapozatlanul hivatkozott, továbbá az ugyancsak megjelölt Art. rendelkezéseket tévesen alkalmazta.

A Kúria a Kfv.V.35.722/2013/3. számú ítéletével a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.K.30.180/2013/10. számon meghozott jogerős ítéletét hatályon kívül helyezte és keresetemet elutasította. Indokolása szerint az ügyben eljáró bíróság az általa hivatkozott AB határozatokra ítéletét nem alapozhatta, azokra tévesen hivatkozott. A Kúria hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság korábbi ítéleteire is, amelyek – álláspontja szerint – az elbírált ügyben hozott ítélettel azonosak, és amelyek megállapításaival a Kúria egyetértett.

**A fentiekben kifejtett álláspontom szerint - a Kúria hivatkozott ítéletével ellentétben - a tartozás megállapítása alapját képező eljárásban nem volt lehetőségem élni az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való jogommal - ami többek között magában foglalja az észrevételezés, fellebbezés, tényállás összefüggő előadásának jogát -, így az eljárás és a panaszolt ítélet megsértette az Alaptörvényben rögzített jogomat. Az eljárás és a panaszolt ítélet ezen felül sértette az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő jogomat is. Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 43. § (1) bekezdése és a fent hivatkozottak alapján állapítsa meg a panaszolt ítélet alaptörvény-ellenességét és a döntést semmisítse meg.**

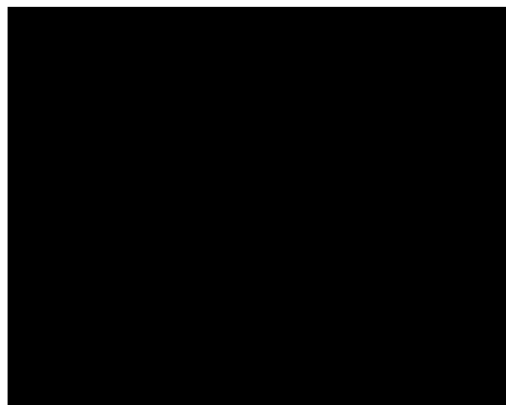
A Kúria egyedi ügyben az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésben garantált jogomat közvetlenül érintő döntést hozott, így panaszomnak az Abtv. 27. § szerinti feltételei maradéktalanul teljesülnek.

Az Abtv. 29. § szerint az Alkotmánybíróság (AB) az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Panaszom mindkét – vagyilagosan meghatározott – feltételnek megfelel.

Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. A Kúria ítéletét jogi képviselőm postai úton 2014. október 6-án kapta kézhez, így alkotmányjogi panaszom nem elkésett. Nyilatkozom továbbá arról, hogy az Abtv. 31. § (2) bekezdésben foglalt kizáró ok nem áll fenn.

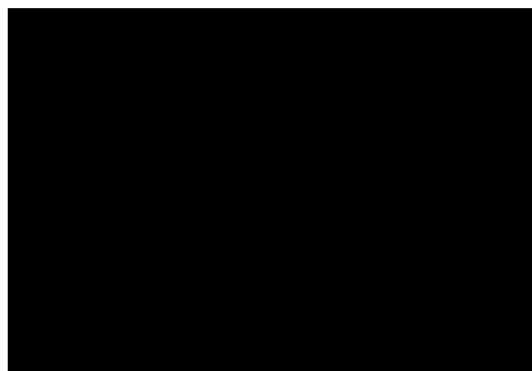
Budapest, 2014. november ....

..



Tisztelt Alkotmánybíróság!

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
útján



alkotmányjogi panasza

Mellékletek:

- ügyvédi meghatalmazás
- nyilatkozat a személyes adatok kezeléséről