

Alkotmánybíróság

A Győri Ítéltábla útján

1. GYŐRI ÍTÉLTÁBLA POLGÁRI IRODA	
Lajstromszám:	Pk.I.25.628/2019
Érkezett:	2019 OKT - 7
Érkezés módja: postán / személyesen / e-mailon / faxon / győri ítéltáblán	
Levegőn / Maci:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Borsi Róbert [REDACTED] szám alatti lakos mellékelten csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján a dr. Litresits András ügyvéd által képviselt Magyar Szocialista Párt kérelmezőnek a Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottság 45/2019. (IX. 25.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem alapján indult nemperes eljárásban a Győri Ítéltábla Pk.I.25.628/2019/5. számú végzésével szemben az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 1 6 3 0 - 0 / 2019	
Érkezett: 2019 OKT 10.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 16 db	

Kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-ában foglalt hatáskörében eljárva alaptörvény-ellenesség miatt az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b) pontja és az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg a Győri Ítéltáblának a Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) 45/2019. (IX. 25.) TVB számú határozatát megváltoztató Pk.I.25.628/2019/5. számú határozatát, mert az sérti az indítványozó **közhivatal viseléséhez** fűződő, az Alaptörvény XXIII. cikk (8) bekezdésében biztosított jogát, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt **tisztességes tárgyaláshoz való** jogot.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

- I. Az alkotmányjogi panasz indítvány előterjesztésére rendelkezésre álló határidő igazolása

A Ve. 233. § (1) bekezdés alapján az Abtv. 27. § szerinti, a bírói döntéssel szemben előterjeszhető alkotmányjogi panasz a sérelmezett bírói döntés közlésétől számított három napon belül nyújtható be az Alkotmánybírósághoz. A Győri Ítéltábla jelen alkotmányjogi panasszal érintett határozata 2019. október 2. napján kelt és Indítványozók számára 2019. október 3. napján került kézbesítésre. Ennek igazolására mellékelten csatolom a Győri Ítéltábla által 2019. október 3. napján 8:06 órakor küldött elektronikus levelét, melyben megküldte részemre határozatát. Így a fenti, három napos törvényi határidőnek a 2019. október 5. napján benyújtott alkotmányjogi panasz megfelel.

II. További jogorvoslat hiánya

A Győri Ítéltábla **Pk.I.25.628/2019/5** számú határozata ellen a Ve. 232. § (5) bekezdése a további jogorvoslatot kizárja, így teljesülnek az Abtv. 27. § b) pontjában foglalt feltételek. Kijelentem, hogy a fentiek szerint nincs és nem is lehet az ügyben felülvizsgálati eljárás, jogorvoslat a törvényesség érdekében és nem értelmezhető a perújítás sem.

III. Érintettség bizonyítása

Az Indítványozó Borsi Róbert Győr Megyei Jogú Város 10. számú egyéni választókerületének önkormányzati képviselője.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az Abtv. 27. §-ában meghatározott egyedi ügyben való érintettséget megalapozza az, ha az Indítványozóra az eljáró bíróság döntése rendelkezést tartalmaz. (3131/2018. (IV. 19.) AB határozat). Tekintettel arra, hogy a jelen indítvánnyal érintett ügyben az indítvánnyal támadott Ítéltáblai döntés az Indítványozó jogát közvetlenül érinti, hiszen a közhivatal viseléséhez való jogát korlátozza, valamint az Indítványozóra az ítéltábla végzése kötelezettséget állapít meg, így érintettsége megalapozott.

IV. Előzmények

██████████ kifogástevő kifogást nyújtott be Győr Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak megsértésére hivatkozással.

Kifogástevő kifogásában előadta, hogy 2019. szeptember 17-én a győri Kovács Margit Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános iskolában Borsi Róbert jelenlegi Fidesz-KDNP által delegált önkormányzati képviselő és egyben képviselőjelölt az általános

iskolában tartott az önkormányzati választási kampány alatt beszédet. Az eseményről saját Facebook oldalán tett közzé bejegyzést az iskolában végzett fejlesztésekről, továbbá videós anyagot és hirdetést is megjelentetett. Azzal, hogy a fent megnevezett képviselő, oktatási intézményben kampányolt, a hivatalos önkormányzati választás kampány ideje alatt és erről Facebook posztot és hirdetést is megjelentetett megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontját. Ezért kérte a választási bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a), b) és d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől és szabjon ki megfelelő és visszatartó erejű összegű bírságot. A jogsértés megtörténtét a fenti Facebook poszttal és videóval a képviselő saját maga ismerte el és hozta nyilvánosságra.

Kifogástevő kifogásában előadta, hogy a Ve. 140. § alapján minden olyan tevékenység kampánytevékenység, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására. A fent leírt cselekmény ez alapján egyértelműen kampánytevékenységnek minősül, mivel Borsi Róbert, a Fidesz-KDNP jelölő-szervezet képviselőjelöltje, akinek nyilvános szereplése alkalmas arra, hogy a választópolgároknak őt kedvezőbb színben tüntesse fel.

Kifogástevő kifogásában előadta továbbá, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: "Nkt.") 24. § (3) bekezdése kifejezetten tilalmazza, hogy köznevelési intézmény területén politikai tevékenységet folytassanak. Ezen túlmenően azzal, hogy a jogsértést elkövető jelölt a többi, jogsértést el nem követő jelölthöz képest előnyhöz jutott, sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve is, valamint azzal, hogy a jelölt a kampánytevékenység folytatásához való jogát jogszabálysértően gyakorolta, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Ezzel összefüggésben hivatkozik a kifogástevő arra is, hogy a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: "NVB") többek között a 684/2018. számú határozatában megállapítja, hogy az Nkt. 24. § (3) bekezdés egyben " [...] – a Kúria és a követett NVB gyakorlat szerint is – a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjának sérelmét jelenti.

A Választási Bizottság a kifogást elutasította, álláspontja szerint a választás tisztaságának a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, az esélyegyenlőség Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvei nem sérültek meg.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a kifogás elbírálásakor azt kellett megvizsgálni, hogy a kifogáshoz csatolt facebookon közzétett videó-felvételen elhangzott nyilatkozatok alkalmasak voltak-e arra, hogy általuk sérüljön a Ve. 2. § (1) a), c) és e) pontjába rögzített választási eljárási alapelvek bármelyike is.

A Választási Bizottság álláspontját alátámasztja a vonatkozó joggyakorlat is, így a Kúria Kvk.II.37.714/2018/2. számú határozata, melyben hivatkozik a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében kifejtettekre, miszerint a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny kifejezett célja a választópolgári akarat

befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve, a választási kampány idején akkor érvényesül, ha jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak az objektív külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.

A Választási Bizottság megvizsgálta, hogy a kifogásban megnevezett Borsi Róbert képviselő megjelenítése kifogásolható volt-e a csatolt videó-felvétel tanúsága szerint és arra az álláspontra jutott, hogy a képviselő saját Facebook oldalára feltöltött videó-felvétel az Önkormányzat, illetve az egyéni választókerület életében időbeli és helyi aktualitással bírtak, más helyen való megjelenésük az aktualitás szempontjából értelmezhetetlen a Kúria Kvk.II.37.714/2018/2. számú határozatában foglaltak szerint is. A képviselő a helyi eseményen saját tisztségéből eredő kötelezettségeinek tett eleget. Maga az alkalomról készült videofelvétel nem utalt jelölti minőségére, nem hozta összefüggésbe az eseményt a közeli önkormányzati választással, a képviselő nem utalt sem pártra, sem a választásra a megszólalása során. Azt, hogy a kifogásolt videofelvétel kampánytevékenységnek minősíthető, a kérelmező csak állította, de tartalmát illetően nem bizonyította. A kérelmező a megjelenés és a helyi önkormányzati választásokra vonatkozó kampány között összefüggést vélte felfedezni, ezt azonban csak kijelentette, de nem indokolta, mely önmagában elégtelen hivatkozás, mivel az önkormányzati munka és feladatok ellátása képviselőként nem azonos a képviselőjelölti megjelenéssel.

A Bizottság álláspontja szerint a sérelmezett videofelvételen a képviselő szerepeltetésére volt ésszerű indok, e megjelenés nem jelentett a többi képviselő jelölthöz képest privilegizált szerepet, a közzétett videó-felvétel és hirdetés tekintetében a helyi önkormányzati képviselő választásra vonatkozóan konkrét összefüggés nem állapítható meg.

A Bizottság a kifogásban megadott linken fellelhető videofelvétel megtekintése alapján nem tudta megállapítani azt, hogy a felvétel mely mozzanatára alapította a kérelmező azon általa evidensként kezelt – és így kérelmében külön nem elemzett – tényt, hogy a videón látható beszéd a helyi önkormányzati képviselő választással összefüggő kampány céljából kerültek megtartásra.

A HVB megvizsgálta, hogy a kifogásban megnevezett képviselő által készített hirdetés kifogásolható volt-e a csatolt videó-felvétel tanúsága szerint és arra az álláspontra jutott, hogy Facebookon megjelent videó-felvételt nem lehetett más helyszínen elkészíteni, hiszen a képviselői keretből finanszírozott beruházás, fejlesztés került bemutatásra, az az egyéni választókerület életében aktualitással bírt, tekintettel a folyamatosan, egész 2019 nyarának végéig tartó beruházás megvalósítására. A HVB álláspontja szerint a képviselő saját tisztségéből eredő

kötelezettségeinek tett eleget a hirdetés készítésével, hiszen a választókerületében végzett feladatairól számolt be azok megvalósulásának helyszínén. A hirdetés nem utalt jelölti minőségére, nem hozta összefüggésbe a beruházásokat a közelgő önkormányzati választással, a képviselő nem utalt sem pártra, sem a választásra vagy, hogy rá szavazzanak a hirdetés során.

A HVB álláspontja szerint azt, hogy a kifogásolt hirdetés kampánytevékenységnek minősíthető, a kifogástevő csak állította, de tartalmát illetően nem bizonyította. Sőt ennek ellenkezőjét bizonyítja az, hogy Facebook engedélyezte a hirdetés közzétételét, miközben a közösségi oldal politikája szerint, amennyiben az társadalmi politikai vagy választási tartalommal rendelkezne, nem engedélyezné a hirdetés közzétételét.

A HVB határozatában utalt Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (a továbbiakban: Mötv.) 32. § (2) bekezdés k) pontjára, mely szerint a képviselő köteles kapcsolatot tartani a választópolgárokkal, akiknek évente legalább egy alkalommal tájékoztatást nyújt képviselői tevékenységéről. A HVB álláspontja szerint a képviselő ennek részeként tett eleget a hirdetéssel.

A kifogástevő által az Nkt. 24. § (3) bekezdésére – a köznevelési intézmény területén történő politikai tevékenység folytatásának tilalmára – történő hivatkozással összefüggésben a HVB határozatában kifejtette, hogy kifogástevő a fentiekben rögzített jogszabályhelyben foglalt tilalmazott magatartás megvalósulását semmivel nem bizonyította és a hirdetésből sem lehet ezt megállapítani.

A Választási Bizottság döntésével szemben Magyar Szocialista Párt kérelmező jogszabálysértésre és téves mérlegelésre hivatkozásra fellebbezést terjesztett elő, melynek alapján a TVB 45/2019. (IX. 25.) számú határozatával a Választási Bizottság határozatát helybenhagyta azonos indokolással.

A Magyar Szocialista Párt a TVB 46/2019. (IX. 25.) számú határozatával szemben bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, kérve az Ítéltáblát a TVB határozatának a Választási Bizottság határozatára is kiterjedő megváltoztatását akként, hogy Juhász István kifogásának adjon helyt.

Az Ítéltábla Pk.I.25.628/2019/5. számú végzésével a TVB fenti határozatát megváltoztatta és megállapította, hogy Borsi Róbert képviselőjelölt megsértette a Ve. jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvét és azon keresztül az esélyegyenlőség alapelvét azzal, hogy a győri Kovács Margit Német Nyelvoktató Nemzetiségi Általános Iskolában – olyan időben, amikor az iskola látta el a tanulók felügyeletét – az ott végrehajtott műszaki beruházást ismertető és a képviselői munkát értékelő videót készített, és azt közzé is tette egy közösségi oldalon saját profilja alatt. Az Ítéltábla Borsi Róbertet eltiltotta a további jogszabálysértéstől, egyúttal kötelezte őt, hogy fizessen meg 15 napon belül 100.000.-Ft. bírságot.

Az Ítéltábla végzésének indokolásában kifejtette, hogy a „képviselőnek – ha már kampányidőszakban kíván tájékoztatással élni – úgy kell elvégeznie azt, hogy mellőzi még a jelzésértékű felhasználását is a „diákmotivumnak”, s ügyel arra is, hogy megnyilatkozása ne öltönn kampányjellegűt sem a személye képi hangsúlyozása, sem az abban szereplő összegzés folytán. Utalt az Ítéltábla végzésében arra is, hogy a kérdéses videót a képviselő az oktatási intézményben, kampányidőszakban és azon belül is olyan időpontban rögzítette, amikor még az iskola látta el a gyermekek, tanulók felügyeletét. A felügyelet nem a tanítási időhöz kötött, végig fennáll, amíg a diákok az iskolában tartózkodnak. Semmi nem akadályozta volna meg a képviselőt, hogy a felvételt a felügyeleti időn kívül készítse el, amikor azon diákok már nem láthatóak, így „gyermek, mint motívum” felhasználása és az ahhoz kapcsolódó pozitív képzettársítás kihasználása elmarad.

V. Az érdemi elbírálás feltétele - a befogadás alapja

Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Jelen alkotmányjogi panasz, illetve az általa érintett ügy mindkét feltételnek megfelel. Az Alaptörvény XXIII. cikk (8) bekezdése által deklarált közhivatal viseléséhez való jog tekintetében a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség egyértelműen megállapítható, hiszen a Győri Ítéltábla ezen alapjog érvényesülését a konkrét ügyben nem vette figyelembe, amely álláspontom szerint a jogsértést önmagában megalapozza. Ezen felül a bírói döntést érdemben befolyásoló az alaptörvény-ellenesség azért is, mert az Ítéltábla bármely jogszabályi felhatalmazás nélkül korlátozza az Indítványozó közhivatal viseléséhez való jogát és az abból fakadó feladatok teljesítésének kötelezettségét, valamint a tisztességes tárgyaláshoz való jogot.

Emellett alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés az, hogy a Győri Ítéltábla a jogszabály értelmezési lehetősége körében korlátozhatja-e a közhivatal viselő önkormányzati képviselőt egyébként megillető, az Alaptörvény XXIII. cikk (8) bekezdése által deklarált közhivatal viseléséhez való jogot és ezen joghoz kapcsolódó feladat-ellátási kötelezettség gyakorlását.

VI. A bírói döntés alaptörvény-ellenessége és az Alaptörvényben biztosított jog sérelme

1. A közhivatal viseléséhez fűződő, az Alaptörvény XXIII. cikk (8) bekezdésében biztosított jog sérelme

Az Ítéltábla a fentiekben hivatkozott végzésében nem vizsgálta az alapvető jogi vonatkozásokat, ezáltal a döntés önmagában alaptörvény-ellenes. Ezen álláspontot az Alkotmánybíróság a IV/747/2019. számú döntésében is megerősítette, amelyben kifejtette, hogy „Az Alkotmánybíróság több határozatában

megállapította, hogy ha az alkotmányjogi panasszal támadott határozat indokolása szerint a bíróság nem ismeri fel egy Alaptörvényben biztosított jog érintettségét, és /vagy annak nem tulajdonít jelentőséget, és ennek következtében az indítványozó ilyen jogát megsérti, akkor a döntése pusztán ennek következtében ellentétes az Alaptörvénnyel, ami okot ad a döntés megsemmisítésére (3/2015. (II. 2.) AB határozat [21], [23]; 30/2015. (X. 15.) AB határozat, Indokolás [55]).

Az Alaptörvény alapjog korlátozással kapcsolatos rendelkezései alapján mindig meg kell vizsgálni, hogy a bírói döntés, illetve az annak alapjául szolgáló jogértelmezés nem vezet-e az Alaptörvény sérelmére. A 3/2015. (II. 2.) AB határozat szerint az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Az Ítélőtábla jelen indítvánnyal támadott döntésében az indítványoznak az Alaptörvény XXIII. cikk (8) bekezdésében foglalt jogát korlátozta, ugyanakkor elmulasztotta annak vizsgálatát, hogy az alapjog bírói döntés szerinti korlátozása szükséges-e, illetve ennek megfelelően a korlátozás arányosságát sem mérlegelte.

Jelen ügy által érintett alapvető jog az Indítványozó közhivatal viseléséhez való joga. Az Indítványozó Borsi Róbert Győr Megyei Jogú Város 10. számú egyéni választókerületének önkormányzati képviselője.

Az Indítványozó, mint közhivatalt viselő személy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben foglalt kötelezettségét látta el az elkészült műszaki beruházásról való tájékoztatásnyújtással. Az Mötv. 32. § (2) bekezdés k) pontja szerint ugyanis a képviselő köteles kapcsolatot tartani a választópolgárokkal.

A műszaki beruházás megvalósulásáról való tájékoztatás során a fenti jogszabályhelyekben rögzítettek szerint tisztségéből eredő kötelezettségének tett eleget Indítványozó, csakúgy, mint az elmúlt öt év során rengeteg alkalommal. A tájékoztatás során semmiféle utalás nem történt Indítványozó jelölti minőségére, a közelgő választásokra nem utalt beszédében, ahogy az ügyben csatolt felvétel is bizonyítja. Ez az esemény nem kampányrendezvény volt, hanem az önkormányzat feladatkörébe tartozó tevékenység, így kampánytevékenységet nem folytatott Indítványozó.

A Ve. is deklarálja a 142. §-ában, hogy nem minősül választási kampánynak a helyi önkormányzatok jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége, így álláspontunk szerint kifejezetten ilyen tevékenység egy önkormányzati beruházás megvalósulása esetén annak átadása, melynek során nyilvánvalóan szükségszerű volt az Indítványozó személyes jelenléte, hiszen saját, önkormányzati beruházás valósult meg, amit az Indítványozó, mint a beruházással

érintett terület képviselője adott át. Megjegyezem, hogy amennyiben kampányolni akart volna, akkor sokkal jelentősebb beruházások átadásával is tehetne azt. Álláspontom szerint Alaptörvény-ellenesen, a közhivatal viseléshez való jogot korlátozó módon járt el az Ítéltábla akkor, amikor végzésének indokolásában kifejtette, hogy a területi képviselő általi átadás/tájékoztatás az esélyegyenlőséget sértette, a műszaki beruházás kampányidőszakra időzített átadása önmagában is kampányfelhangú, s ez kizárólag a jelöltnek és jelölőszervezetnek állhatott érdekében. Ez a megállapítás egyrészt azért nem helytálló, mert összemossa a képviselői pozíciót a képviselőjelölti pozícióval. Az Indítványozó, mint „hivatali idejét” töltő képviselő jelent meg az eseményen és a munkavégzése részeként adta át a műszaki beruházást, nem jelölti pozíciójából fakadóan vállalt szereplést. Másrészt nem került bizonyításra, hogy „kampányidőszakra időzített” esemény történt, ezt csak az videó felvételre alapozva állítja az Ítéltábla, semmilyen bizonyíték nem került ezzel kapcsolatban becsatolásra az ügyben. Az Ítéltábla megállapítása által másrészt arra a következtetésre lehet jutni, hogy a kampány időszaka alatt gyakorlatilag nem lehet átadni semmilyen beruházást, ad absurdum a képviselő kampányidőszakban nem vehet részt a feladatellátási kötelezettsége körébe eső nyilvános eseményeken, találkozókban, hiszen ilyen jellegű rendezvényeken a szabad mozgásukban és tartózkodásukban nem korlátozható, de egyébként még kiskorú személyek is részt vehetnek, és ezáltal minden ilyen esetben a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt választási alapelvei sérelem is megvalósul, amely által minden egyes ilyen esetben - amikor egyébként hivatali kötelezettségének tesz eleget a közfeladatot ellátó, és közhivatali viselő személy - jogszabálysértést követ el és megbírságható, annak ellenére, hogy az Mötv. 2. § (2) bekezdése, 4. § és 6. § a) pontja a helyi önkormányzással kapcsolatos feladatokat és elvárásokat fogalmaznak meg velük szemben, úgy mint: széleskörű nyilvánosság megteremtése a helyi önkormányzás során, a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátása a helyi közügyek intézése során vagy együttműködés a feladatellátás során a helyi közösségekkel. A képviselő, mint a területért elsődlegesen felelős személy a területen élők képviseléseként, a terület fejlesztésével szintén szükségszerű, hogy megjelenjen, főleg abban az esetben, ha a saját képviselői keretéből valósul meg egy beruházás.

A 3/2015 (II. 2.) határozatban deklarált fentiekben hivatkozott szükségességi és arányossági elv jelen esetben nem érvényesült. Az Indítványozó közhivatal viseléséhez való jogát és az azzal járó feladatellátási kötelezettségét ugyanis törvényi (vagy bármilyen más) jogszabályi felhatalmazás nélkül korlátozták a Ve. alapelveinek téves értelmezése által. Ez pedig odavezet ilyen jogértelmezés mellett, hogy kampányidőszakban a képviselő gyakorlatilag nem láthat el közfeladatokat.

2. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes tárgyaláshoz való jog sérelme.

Álláspontunk szerint az Ítéltábla végzésével megsértette a tisztességes tárgyaláshoz való jogát Indítványozónak azáltal, hogy végzésének indokolásában nem fejtette ki és nem indokolta, mi alapján jutott arra a következtetésre, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvébe ütközik a képviselő jelenléte az eseményen és egy kampányra, választásra, jelöltségre nem utaló és adatot nem tartalmazó szöveg, amely egyébként kizárólag az önkormányzati feladatok ellátásával van összefüggésben mitől válik kampánytevékenységgé. Ez alapján ugyanis kampányidőszakban egy hivatalban lévő és egyben jelöltként is induló személy minden megnyilvánulása, nyilatkozat és cselekménye kampánytevékenységnek minősülne és abban az esetben, ha ez olyan nyilvános helyen történik, ahol nem lehet ráhatása a jelenlévők körére, gyakorlatilag nem szólalhatna meg (beszélhetünk itt akár egy sporteseményről, akár egy kulturális eseményről, ahol pl. nézőként van jelen, de mások is hallhatják, vagy egy képviselő-testületi ülésről).

Az Indítványozó ekörben megjegyzi, hogy az Ítéltábla nyilatkozattételre való felhívása nem tartalmazott az irányú tájékoztatást, hogy nyilatkozatát a nemperes eljárásban csak jogi képviselő útján terjesztheti elő, így a végzésben foglalt felhívásnak eleget tevő Indítványozó írásbeli nyilatkozatát az Ítéltábla figyelmen kívül hagyta, erre figyelemmel annak tartalmát egyáltalán nem értékelve hozta meg végzését. Az Ítéltábla a mellékelten csatolt elektronikus levelében csupán a nyilatkozattételre felhívó /2-es számú végzést, a HVB döntését, a vele szemben bejelentett fellebbezést, a TVB döntését és a vele szemben előterjesztett felülvizsgálati kérelmet tartalmazta, külön tájékoztatást nem tartalmazott, így a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog sérelmet szenvedett, mert az Ítéltábla a tájékoztatás elmulasztásával Indítványozót megfosztotta azon lehetőségtől, hogy nyilatkozatával befolyásolja az Ítéltábla döntésének tartalmát.

3. Végezetül az Alaptörvény XXXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt joggal, miszerint „mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti” sérelme körében kiemelést érdemel, hogy Indítványozónak nincsen jogszabályi lehetősége arra, hogy rendes bírósághoz forduljon az őt elmarasztaló bírósági döntéssel szemben.

Tekintettel arra, hogy a jelen ügyben a Választási Bizottság I. fokú, és a TVB II. fokú döntése nem volt sérelmes Indítványozóra, ezért nyilván nem élt ezen döntéssel szemben jogorvoslattal, ugyanakkor a felülvizsgálati kérelem folytán hozott ítéletáblai döntés rá nézve sérelmes, azzal nem ért egyet, viszont ezen döntéssel szemben a Ve. 232. § (5) bekezdése a további jogorvoslatot kizárja, így Indítványozónak sérül azon alapjoga, hogy jogorvoslattal éljen egy olyan bírósági döntéssel szemben, amely jogos érdekét sérti.

Mellékletek:

1. sz. Ügyvédi meghatalmazás Borsi Róbert
2. sz. Győri Ítéletábla elektronikus levele Pk.I.25.628/2019/2. számú végzés és annak mellékletei megküldéséről, Pk.I.25.628/2019/2. számú végzés és annak Borsi Róbert részére megküldött mellékletei
3. sz. Győri Ítéletábla elektronikus levele végzése megküldéséről

Győr, 2019. október 4.

Tisztelettel:

Borsi Róbert

képv:

Dr. Kakosfalvy Zoltán
ügyvéd

