

**Budapest Környéki Törvényszék
mint másodfokú bíróság
8.Mf.21.026/2015/5.**

Ügyszám:	III/776-0/2016
Érkeztet:	2016 APR 18.
Adatok:	1
Műhely:	2

Alkotmánybíróság

B U D A P E S T
1535
Pf.: 773

A másodfokú bíróság a [REDACTED] által képviselt [REDACTED] felperesnek – a [REDACTED] által képviselt **Pest Megye Önkormányzatának Hivatala** alperes ellen közszolgálati jogviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása iránt indított perében

k e z d e m é n y e z i

az Alkotmánybíróság eljárását a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszto szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény 3. § (5) bekezdésének alaptörvény-ellenes rendelkezése alkalmazásának kizárása iránt.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 25. §-a szerint, ha a bírónak az elötte folyamatban levö egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy **alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította**, - a bírósági eljárás felfüggesztése mellett - az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

Az Alaptörvénynek a bíróságról rendelkező 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsösorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az Alaptörvénynek jelen bírói kezdeményezéssel érintett rendelkezése:
„B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggö átmeneti, módosuló és hatályát veszto szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény jelen bírói kezdeményezéssel kizárni kért rendelkezése:
„3. § (5) A Kttv. 193. és 194. §-át a folyamatban levö perekben is alkalmazni kell.”

A köztisztviselök jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) munkáltatói intézkedés megtételekor, kereset előterjesztésekor hatályos, jelen bírói kezdeményezéssel érintett rendelkezése:
„60.§ (4) Ha a közszolgálati jogviszonyt nem az (1) bekezdésben foglalt módon szüntették meg

**Budapest Környéki Törvényszék
mint másodfokú bíróság
8.Mf.21.026/2015/5.**

2

jogellenesen, a közszolgálati jogviszony a megszüntetésről szóló jognyilatkozat szerinti időpontban megszűnik, de a köztisztviselő részére - az eset összes körülményeinek, így különösen a jogsértés és annak következményei súlyának mérlegelése alapján - legalább két, legfeljebb harminchat havi átlagkeresetnek megfelelő átalány-kártérítést kell fizetni.”

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) hatályos, jelen bírói kezdeményezéssel érintett rendelkezése:

„193.§ (5) Ha a kormányzati szolgálati jogviszonyt nem az (1) bekezdésben foglalt módon szüntették meg jogellenesen, a kormányzati szolgálati jogviszony a megszüntetésről szóló jognyilatkozat szerinti időpontban megszűnik, de a kormánytisztviselő részére - az eset összes körülményeinek, így különösen a jogsértés és annak következményei súlyának mérlegelése alapján - legalább két, legfeljebb huszonnégy havi illetményének megfelelő átalánykártérítést kell fizetni.”

A perbeli esetben a felperes 2012. január 25. napján kelt, az elsőfokú bírósághoz 2012. január 31. napján érkezett keresetében kérte a közszolgálati jogviszonya megszüntetéséről szóló 2011. december 30. napján kelt, 282/2011. számú munkáltatói intézkedés jogellenességének megállapítását és jogkövetkezményként a Ktv. 60. § (4) bekezdése alapján 36 havi átlagkeresetének megfelelő összegű átalány-kártérítést. A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2015. március 31. napján kelt, 1.M.1098/2014/6. számú ítéletével megállapította, hogy az alperes jogellenesen szüntette meg a felperes közszolgálati jogviszonyát a 2011. december 30-án kelt intézkedésével.

A 2012. február 29. napján hatályba lépő 2012. évi V. törvény 59. § (1) bekezdés a) pontja helyezte hatályon kívül a Ktv.-t és a 2012. évi V. törvény 3. § (5) rendelkezett arról, hogy a 2012. március 1. napjától hatályba lépő Kttv. 193. §-át és 194. §-át kell alkalmazni a folyamatban lévő perekben is. Az elsőfokú bíróság erre tekintettel a jogellenesség jogkövetkezményeként a Kttv. 193. § (5) bekezdésében foglaltakat alkalmazva, mérlegelése során figyelembe vette a jogsértés súlyát, a 2007. év óta fennálló közszolgálati jogviszonya időtartamát, valamint azt, hogy amennyiben az alperes jogszerűen járt volna el és a felperes jogviszonyát felmentéssel szüntette volna meg, úgy a felperes újabb munkavégzésre irányuló jogviszony létesítése nélkül is meg tudta volna szerezni a nyugellátásra jogosító szolgálati időt. Ezek együttes értékelése alapján a felperes részére átalánykártérítésként a Kttv. szerint megítélhető legfeljebb 24 havi illetményből 20 havi illetménynek megfelelő összeg kifizetésére kötelezte az alperest. Az ítélet ellen alperes terjesztett elő fellebbezést.

A fentiek szerint a másodfokú bíróságnak az alperes fellebbezése folytán folyamatban lévő perben a jogellenes jogviszony megszüntetés jogkövetkezményei levonásáról való döntése során olyan jogszabályi rendelkezést kellene alkalmaznia, amelyet az elsőfokú bíróság ítéletének meghozatalát követően az Alkotmánybíróság 1/2016. (I. 29.) határozatában alaptörvény-ellenesnek minősített, ezért azt megsemmisítette arra tekintettel, hogy „hátrányos tartalmú, visszamenőleges hatályú szabályozást valósít meg az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe ütköző módon azáltal, hogy a folyamatban lévő perekben a munkavállalót megillető átalány-kártérítés megítélhető legnagyobb összegét harminchatról huszonnégy havira csökkentette le”. A megsemmisített rendelkezés 2016. január 30-tól hatálytalan.

Mindezekre tekintettel a másodfokú bíróság indokoltnak látta a folyamatban lévő perben az Abtv.

Budapest Környéki Törvényszék
mint másodfokú bíróság
8.Mf.21.026/2015/5.

3

25. §-a alapján a 2012. évi V. törvény 3. § (5) bekezdése alkalmazásának kizárását kezdeményezni. Az Alkotmánybíróság 1/2016. (I. 29.) határozatában a jogszabályhely alaptörvény-ellenességét megállapította, ezért azt megsemmisítette, azonban csak a Fővárosi Törvényszék előtt 49.Mfv.631.087/2013. számon folyamatban lévő, a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 6.M.103/2012. és 6.M.460/2012. számon folyamatban lévő egyedi ügyekben zárta ki az alkalmazását. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a jogszabályhely hátrányos tartalmú, visszamenőleges hatályú szabályozást valósít meg az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe ütköző módon. A másodfokú bíróság előtt folyamatban lévő perben a közzszolgálati tisztviselő hátrányosabb helyzetbe került a jogviszony megszűntetésekor, kereset benyújtásakor érvényesíthető jogkövetkezményekhez képest, ezért az alaptörvény-ellenes jogszabályhely alkalmazásának kizárását kezdeményezte figyelemmel az Alkotmánybíróság 1/2016. (I. 29.) határozatára.

Budapest, 2016. március 24. napján



dr. Németh Renáta s.k.
törvényszéki tanácselnök

A kiadmány hitelé



