

**A Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága**

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/1190-2/2016
Érkezett:	2016 AUG 29.
Példány:	3
Melléklet:	Ø db
Kezelőiroda: ✱	

hiv. sz.: IV/1190-1/2016

tárgy: indítvány kiegészítése

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott [REDACTED] alatti lakos -  
meghatalmazott jogi képviselőm útján - a fenti ügyszámon részemre 2016. 06. 28.-n kiadott,  
jogi képviselőm által 2016. 07. 26.-n kézhez vett hiánypótlási felhívásra az alábbi **kiegészítő**

**n y i l a t k o z a t o t**

teszem meg:

**A 2011.évi CLI. Törvény 9. pont. 27. § rendelkezése alapján** - - a Fővárosi Törvényszék,  
mint másodfokú bíróság 57.Pkf.630.973/2016/3. sz. jogerős végzésével szemben benyújtott  
alkotmányjogi panaszomat annak érvelésével és jogszabályi hivatkozásaival együtt **fenntartom**,  
azt az alábbiak szerint **egészítem ki**:

**1. A panaszomban sérelmezett döntés az alábbi Alaptörvényben rögzített jogomat is sérti:***XXVIII. cikk*

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy **valamely perben a jogait** és kötelezettségeit **törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.**

2. Az indítványozó személyes érintettségét a panaszban előadta, annak tényalapja nem változott. Az indítványozó beadványában a jogszabályok rendelkezéseinek összevetésével vezette le az indítványban foglaltak logikáját, alátámasztását, tehát az Alaptörvény Q) cikk /3/ bekezdése, az Alaptörvény 25. és 28. cikkére való hivatkozás az érvelés logikai összefüggésének alátámasztására került meghivatkozásra az Alaptörvény I. cikk /1/ bek. kapcsán, nem azokra alapozza panaszát az indítványozó.

**3. Indoklás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:**

**A/ Alapjogi érvelés a teljes panasz tekintetében:**

Az Alaptörvény *Q)* cikke kimondja:

(1) Magyarország a béke és a biztonság megteremtése és megőrzése, valamint az emberiség fenntartható fejlődése érdekében együttműködésre törekszik a világ valamennyi népével és országával.

(2) **Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.**

(3) **Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait.** A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.

**A benyújtott panaszban már hivatkozott Római Egyezményen túl az EURÓPAI UNIÓ ALAPJOGI CHARTÁJA (2012/C 326/02) az alábbiak szerint rendelkezik:  
IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁS**

**47. cikk A hatékony jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való jog**

Mindenkinek, akinek az Unió joga által biztosított jogait és szabadságait megsértették, az e cikkben megállapított feltételek mellett joga van a bíróság előtti hatékony jogorvoslathoz.

**Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által megelőzően létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja.** Mindenkinek biztosítani kell a lehetőséget tanácsadás, védelem és képviselő igénybeviteléhez.

Azoknak, akik nem rendelkeznek elégséges pénzeszközökkel, költségmentességet kell biztosítani, amennyiben az igazságszolgáltatás hatékony igénybeviteléhez erre szükség van.

Az Alaptörvény a fentiekkel összhangban a XXVIII. cikk (1) bek-ben kimondja: **Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.**

Az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése alapján az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani, **védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.**

„Az állam akkor nyúlhat az alapjog korlátozásának eszközéhez, ha másik alapvető jog és szabadság védelme vagy érvényesülése, illetve egyéb alkotmányos érték védelme más módon nem érhető el. Az alapjog korlátozásának alkotmányosságához tehát önmagában nem elegendő, hogy az alapjog vagy szabadság védelme vagy egyéb alkotmányos cél érdekében történik, hanem szükséges, hogy megfeleljen az arányosság követelményeinek: az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsérelem súlya megfelelő arányban legyen egymással. A törvényhozó a korlátozás során köteles az adott cél elérésére alkalmas legenyhébb eszközt alkalmazni. Alkotmányellenes a jog tartalmának korlátozása, ha az kényszerítő ok nélkül, önkényesen történik, vagy ha a korlátozás súlya az elérni kívánt célhoz képest aránytalan.”  
[30/1992. (V. 26.) AB határozat]

Az Alaptörvény 25. cikke kimondja: A bíróság

**(1) A bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el.** A legfőbb bírósági szerv a Kúria.

**(2) A bíróság dönt**

a) büntetőügyben, **magánjogi jogvitában**, törvényben meghatározott egyéb ügyben;

*Az Alaptörvény 28. cikke kimondja:* A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján Magyarország független, demokratikus jogállam. Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme **a jogbiztonság**. Az Alkotmánybíróság szerint a jogbiztonság az állam kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és **az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára**. A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de **az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is**.

**Azzal, hogy az indítványozót érintő egyedi ügyben a bíróság a saját jogszabály értelmezése alapján nem volt hajlandó az ügyet tárgyalni, az indítványozó tisztességes tárgyaláshoz való alapjogát sértette meg, amely miatt az indítványozó bírósági eljárásokba vetett bizalma, és ennek következtében jogbiztonsága vált kétségessé a számára. Bírósági eljárás nélkül az indítványozó nem tudja megvédeni sem személyi, sem vagyoni jogait. Ezen alapjogának megsértésén keresztül sérülnek az eredeti panaszindítványban megjelölt alapjogai:**

*Alaptörvény XIII. cikk*

(1) **Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.** A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

*Alaptörvény XV. cikk*

(1) **A törvény előtt mindenki egyenlő.** Minden ember jogképes.

*Alaptörvény XXV. cikk*

**Mindenkinek joga van ahhoz,** hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez.

**A fenti alapjogok alapvetően sérülnek, ha nem kapnak a bíróságtól védelmet annak okán, hogy az adott eljáró bíró a jogszabályt az Alaptörvénnyel ellentétes módon értelmezi. A tulajdont, a vagyoni viszonyokat is csak bíróság előtti eljárásban lehet megvédeni, amely eljárás lehetőségét az egyedi bírói döntés elvette az indítványozótól.**

**Az Alaptörvény és a Nemzetközi Egyezmények szellemiségével, a polgárok jogainak védelmére-biztosítására vonatkozó szabályokkal ellentétes jogértelmezés alkotmányosértő. E fent kifejtette alapjoga sérült az indítványozónak az egyedi ügyében hozott döntéssel.**

**Összegezve:**

**Alkotmányjogi panasz indítványom nem a bírósági döntés felülvizsgálatára irányul, hanem állítom, hogy a konkrét bírói döntés alaptörvény-ellenes jogértelmezésen és jogalkalmazáson alapul, megakadályozza az alkotmányos jogérvényesítést, ezért kérem annak megsemmisítését.**

Fentiek alapján kérem a bírói döntés megsemmisítését, mert az az Alaptörvényben biztosított jogaimat sérti, hiszen így **nem tudom vagyoni jogaimat megvédeni bírósági eljárásban.**

**Tata, 2016. 08. 24.**

