

U 3. 49.  
22533/15.  
S.P.

1

**A Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága**

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
TÁJÉKOZTATÓ IRODA	
ÜGYSZÁM	8.
KEZDŐIRATON:	
ÉRKEZÉS MÓDJA	POSTÁN / E-MAILEN /
GYŰJTŐLÁDÁBA / SZEMÉLYESEN / FAXON	
ÉRK:	2016 -06- 01
PÉLDÁNY:	3 FELZET:
MELLÉKLET:	5 KÖZTÜK: 16
ÜGYSZÁM:	
UTÓIRATON:	

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott [redacted] alatti lakos -  
meghatalmazott jogi képviselőm útján -

- a 2011.évi CLI. Törvény 9. pont. 27. § rendelkezése alapján
- a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 57.Pkf.630.973/2016/3. sz. jogerős végzésével szemben

**alkotmányjogi panasz indítványt**

terjesztek elő.

Kérem, hogy indítványom alapján a Tisztelt Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (1) bek. d pontja alapján vizsgálja felül a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 57.Pkf.630.973/2016/3. sz. jogerős döntésének az Alaptörvénnyel való összhangját,

ezt követően indítványozom, hogy az Alaptörvény 24. cikk. (3) bek. b. pontja alapján semmisítse meg az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést.

Panasz indítványom indoklására az alábbiakat kívánom előadni:

I.

1. A bírósági eljárásban hozott határozat száma:  
Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 57.Pkf.630.973/2016/3. sz. jogerős végzése
2. A határozat az indítványozónak az Alaptörvényben biztosított alábbi jogait sérti:

Az indítványozó egyedi ügyében a bírói jogértelmezés-jogalkalmazás az indítványozó álláspontja szerint Alaptörvény ellenes az alábbiak miatt:

Az Alaptörvény kimondja:

**ALAPVETÉS**

9) cikk

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	14/1190-0/2016
Érkezett:	2016 JÚN 23.
Példány:	3 Kezelőiroda:
Melléklet:	7+5 db. MK

(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

**(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait.** A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.

(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

(3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

#### *I. cikk*

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani.

#### **Védelmük az állam elsődrendű kötelezettsége.**

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) **Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg.** Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható."

Az 1993. évi XXXI. törvény **az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről** szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény és az ahhoz tartozó nyolc kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről<sup>1</sup> az alábbiakat mondja ki:

#### **6. Cikk - Tisztességes tárgyaláshoz való jog**

**1. Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában,** illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően. Az ítéletet nyilvánosan kell kihirdetni, a tárgyalóterembe történő belépést azonban meg lehet tiltani a sajtónak és a közönségnek a tárgyalás teljes időtartamára vagy egy részére annyiban, amennyiben egy demokratikus társadalomban ez az erkölcsök, a közrend, illetőleg a nemzetbiztonság érdekében szükséges, ha e korlátozás kiskorúak érdekei, vagy az eljárásban résztvevő felek magánéletének védelme szempontjából szükséges, illetőleg annyiban, amennyiben ezt a bíróság feltétlenül szükségesnek tartja, mert úgy ítéli meg, hogy az adott ügyben olyan különleges körülmények állnak fenn, melyek folytán a nyilvánosság az igazságszolgáltatás érdekeit veszélyeztetné.

#### *18. Cikk - Jogkorlátozás alkalmazásának megszorítása*

**A jelen Egyezményben említett jogok és szabadságok korlátozásait nem lehet más célra alkalmazni, mint amelyre elő vannak írva.**

<sup>1</sup> Kihirdetve: 1993. IV. 7.

---

*I. cikk*

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

*XIII. cikk*

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

*XV. cikk*

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

*XXV. cikk*

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez.

3. Az ügyben hozott határozat jogerős, további jogorvoslatnak helye nincs. / 60 napos határidő /

A II. fokú határozat / végzés/ felperes által történő kézhezvételének napja: **2016. 04. 05.**

4. Az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, nem kezdeményeztem perújítást az ügyben

**II.****Az indítványozó közvetlen érintettsége, az ügy rövid ismertetése:**

Az indítványozó egy a közte és egy pénzügyi szolgáltató között létrejött ún. blanketta kölcsönszerződés semmisségének megállapítását kérte, mert állítása szerint a szerződésben nincsenek meg azok a tartalmi elemek, amelyeket a Hpt. előír, és ennek hiányában maga a jogszabály teszi semmissé az adott szerződést. A semmisség jogkövetkezményeként kérte az eredeti állapot visszaállítását, azaz a kölcsön összegének a jegybanki alapkamattal történő visszafizetését, és annak elszámolását az által addig megfizetett összegekkel szemben.

Ilyen módon a kereseti kérelmének semmi köze nem volt sem a deviza-elszámoláshoz, / árfolyam / sem az egyoldalú szerződés-módosításokhoz, a kereseti kérelem jogalapjának nem volt köze az ún. "elszámolási törvényekhez".

**A panaszlott határozatban az eljáró Bíróság saját jogértelmezésében kimondja,** hogy a felperes kereseti kérelmét azért utasítja el, mert jogértelmezésük szerint a 2014. évi XL. Tv. (DH2) 37.§. és 37/A§-a valamint a 2014. évi XXXVIII. Tv. (DH1) a Ptk-hoz képest lex specialis, ezért **az eredeti állapot helyreállítása az ezen törvények hatálya alá tartozó szerződések érvénytelenségének megállapítása iránt indított perekben megalapozottan nem kérhető, azaz az eljáró Bíróság jogértelmezése szerint ezen jogszabályok rendelkezései**

miatt a felperesnek nincs jogalapja a kereseti kérelem benyújtására, továbbá a felperes kereseti kérelme a hiánypótlási felhívás ellenére sem tartalmaz olyan elszámolást, amelyet a vonatkozó jogszabály a kereseti kérelem benyújtásához feltételként szab.

### III.

Indoklás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Ez a bírói jogértelmezés-jogalkalmazás az indítványozó álláspontja szerint Alaptörvény ellenes az alábbiak miatt:

Az Alaptörvény kimondja:

A bíróság  
25. cikk

(1) A bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el. A legfőbb bírósági szerv a Kúria.

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Ezzel szemben:

Az eljáró Bíróság - az indítványozó peres eljárásában alkalmazott jogszabály szövegét elemezve - a jogszabályt olyan módon értelmezte és alkalmazta, hogy sérült a tisztességes tárgyaláshoz való joga: a Bíróság nem hajlandó tárgyalni az ügyét, továbbá ezzel a jogértelmezéssel a Bíróság meggátolja az indítványozó tulajdonjogának védelmét, annak érdekében a bíróság előtti jogérvényesítési lehetőségét, ezzel a jogegyenlőség alapelvét is sértve mindamelllett, hogy ez a bírói jogértelmezés ellentétes a Hpt. és a Ptk vonatkozó rendelkezéseivel is, amely jogszabályok alapvetően meghatározzák a vagyoni jogok érvényesítési lehetőségeit. Ez a jogértelmezés lehetetlen feltételt ír elő az indítványozó számára a kereseti kérelem benyújtásához: lehetetlen olyan tartalmú elszámolást készíteni, amelyet a pénzüntézetek erre készült számítógépes szoftverrel, részletes adatok ismeretében készítenek el.

-----  
Részletes jogértelmezési magyarázat az indítványozó részéről:

A bírósági döntés alapjául hivatkozott jogszabályi rendelkezés:

2014. évi XL Tv. a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről<sup>2</sup>

*16. A szerződés érvénytelenségének vagy a szerződés egyes rendelkezései érvénytelenségének (részleges érvénytelenség) megállapítása iránti perekre vonatkozó szabály alkalmazásának kizárása*

**Az indítványozó álláspontja szerint a sérelmezett döntéssel érintett eljárásban benyújtott kereseti kérelme nem azonosítható, az nem tárgyalható, bírálható el az ebben a jogszabályban előírt szabályokkal, szabályok alapján, ugyanis a kereseti kérelem nem érinti a Kúria jogegységi döntésében leírtakat, sőt attól teljesen másra irányuló kereseti kérelem.**

továbbá:

37. § (1)<sup>3</sup> E törvény hatálya alá tartozó szerződések tekintetében **a szerződés érvénytelenségének vagy** a szerződés egyes rendelkezései érvénytelenségének (a továbbiakban: részleges érvénytelenség) **megállapítását** - az érvénytelenség okától függetlenül - **a bíróságtól a fél csak az érvénytelenség jogkövetkezményeinek** - a szerződés érvényessé vagy a határozathozatalig terjedő időre történő hatályossá nyilvánításának - **alkalmazására is kiterjedően kérheti.** Ennek hiányában a keresetlevél, illetve a kereset érdemben - eredménytelen hiánypótlási felhívást követően - nem bírálható el. Ha a fél az érvénytelenség vagy a részleges érvénytelenség jogkövetkezményének levonását kéri, úgy azt is meg kell jelölnie, hogy a bíróság milyen jogkövetkezményt alkalmazzon. A jogkövetkezmény alkalmazására vonatkozóan a félnek a felek közötti elszámolásra kiterjedő és összegszerűen is megjelölt, határozott kérelmet kell előterjesztenie.

37/A. §<sup>4</sup> (1) Az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonása során a felek fizetési kötelezettségét a bíróság - a 38. § (6) bekezdés szerinti felülvizsgált elszámolás adatainak alapul vételével - **az e törvényben meghatározott elszámolási szabályok alkalmazásával** állapítja meg.

(2) Az elszámolás fordulónapját követően a határozathozatalig terjedő időszakban teljesített törlesztést az erre irányadó szabályok szerint a fogyasztó javára kell elszámolni."

**Az indítványozó álláspontja szerint a fenti jogszabályi rendelkezés nem zárja ki a fogyasztói kölcsönszerződések érvénytelenségének semmisségének megállapíthatóságát, és mint ilyennek a jogkövetkezményeként az eredeti állapot visszaállításának lehetőségét az indítványozó által kért módon, és nem írja elő a pénzügyi intézetek által elkészített elszámolásokkal azonos tartalmú elszámolás elkészítését a kereseti kérelem benyújtásához.**

<sup>2</sup> Kihirdetve: 2014. X. 6.

<sup>3</sup> Megállapította: 2014. évi LXXVIII. törvény 16. § (19). Hatályos: 2014. XII. 6-tól.

<sup>4</sup> Beiktatta: 2015. évi CXLV. törvény 28. §. Hatályos: 2015. X. 5-től.

**A végzésben alkalmazott bírói jogszabály-értelmezés / végzés indoklásának 3. oldal 2. bekezdésben aláhúzott szövegrész - / sérti az alábbi törvényi rendelkezéseket is, azokat nem a józan ész szerint, és nem az Alaptörvénnyel összhangban értelmezi:**

A/

Az 1996. évi CXII. Tv. / régi Hpt. / - mint lex specialis - kimondja, hogy mely fogyasztási vagy kölcsön és milyen okból semmis:

213. §<sup>5</sup> /1/ bek. e pontja szerint:

**(1) Semmis az a fogyasztási, lakossági kölcsönszerződés, amelyik nem tartalmazza<sup>6</sup> e) a törlesztő részletek számát, összegét, a törlesztési időpontokat,**

B/.

Az 1959. évi IV. törvény a Polgári Törvénykönyvről<sup>7</sup> a fogyasztói szerződésekre kimondja az alábbi speciális szabályokat:

*A szerződési feltételek tisztességtelensége<sup>8</sup>*

209/A. §<sup>9</sup> (1) Az általános szerződési feltételként a szerződés részévé váló tisztességtelen kikötést a sérelmet szenvedett fél megtámadhatja.

(2) Fogyasztói szerződésben az általános szerződési feltételként a szerződés részévé váló, továbbá a fogyasztóval szerződő fél által egyoldalúan, előre meghatározott és egyedileg meg nem tárgyalta tisztességtelen kikötés semmis. **A semmisségre csak a fogyasztó érdekében lehet hivatkozni.**

**Tehát a jogalkotó semmilyen módon nem korlátozta ezen speciális jogszabályokban a keresetindítás lehetőségét a semmisség és annak jogkövetkezményének, mint az eredeti állapot helyreállításának megállapítása tekintetében.**

C/.

**A Ptk általános szabályai szerint:**

<sup>5</sup> Megállapította: 2000. évi CXXIV. törvény 129. §. Hatályos: 2001. I. 1-től.

<sup>6</sup> Megállapította: 2004. évi XXII. törvény 6. §. Hatályos: 2005. I. 1-től. Ezt követően kötött lakossági kölcsönszerződések esetében kell alkalmazni.

<sup>7</sup> Kihirdetve: 1959. VIII. 11. A törvényt módosító, és egységes szövegét megállapító 1977. évi IV. törvény kihirdetve: 1977. X. 25.

<sup>8</sup> Megállapította: 2006. évi III. törvény 5. § (1). Hatályos: 2006. III. 1-től.

<sup>9</sup> Megállapította: 2006. évi III. törvény 5. § (2). Hatályos: 2006. III. 1-től. Az ezt követően kötött szerződésekre kell alkalmazni.

200. § (1) A szerződés tartalmát a felek szabadon állapíthatják meg. A szerződésekre vonatkozó rendelkezésektől egyező akarattal eltérhetnek, ha jogszabály az eltérést nem tiltja.

(2)<sup>10</sup> **Semmis az a szerződés, amely jogszabályba ütközik**, vagy amelyet jogszabály megkerülésével kötöttek, kivéve ha ahhoz a jogszabály más jogkövetkezményt fűz. Semmis a szerződés akkor is, ha nyilvánvalóan a jóerkölcsbe ütközik.

234. § (1) A semmis szerződés érvénytelenségére - ha a törvény kivételt nem tesz - bárki határidő nélkül hivatkozhat. A semmisség megállapításához külön eljárásra nincs szükség.

237. § (1) **Érvénytelen szerződés esetében a szerződéskötés előtt fennállott helyzetet kell visszaállítani.**

(2)<sup>11</sup> Ha a szerződéskötés előtt fennállott helyzetet **nem lehet** visszaállítani, a bíróság a szerződést a határozathozatalig terjedő időre hatályossá nyilvánítja. Az érvénytelen szerződést érvényessé lehet nyilvánítani, ha az érvénytelenség oka - különösen uzsorás szerződés, a felek szolgáltatásainak feltűnő aránytalansága esetén az aránytalan előny kiküszöbölésével - megszüntethető. Ezekben az esetekben rendelkezni kell az esetleg ellenszolgáltatás nélkül maradó szolgáltatás visszatérítéséről."

**A fenti jogszabályok szövegének összevetésével egyáltalán nem állapítható meg az a jogértelmezés, amelyet az eljáró Bíróság alkalmazott az indítványozó kereseti kérelme kapcsán, ugyanis semmilyen jogszabály nem mondja ki, hogy a felperes keresetével támadott szerződés esetében nem lehet visszaállítani az eredeti állapotot.** Kölcsönszerződések esetében erre kialakult bírói gyakorlat volt.

Amennyiben a téves bírói jogértelmezéssel érintett **2014. évi XI. Tv. 37.§. -ban szereplő sokszorosán összetett mondatot nyelvtanilag és logikailag is értelmezzük**, a fent aláhúzott és kiemelt részek összeolvasásával előálló jelentéssel is ellentétes a bírói jogértelmezés.

Ezen túlmenően - amennyiben az eljáró Bíróság jogszabály értelmezése és alkalmazása a helyes, akkor abból az következik, hogy ha eredeti állapot helyreállításának nincs helye a jogszabály alapján, akkor - szintén a jogszabályi szövegből következően - **a semmisség jogkövetkezményeként csak a szerződés érvényessé vagy a határozathozatalig terjedő időre történő hatályossá nyilvánításának kérelme terjeszthető elő**, ami pedig teljesen logikátlan jogértelmezés az indítványozó kereseti kérelmének jogalapja tekintetében.

A végzésben leírt bírói jogértelmezés azon okból is sérti az indítványozó alkotmányos jogait, hogy az eljáró Bíróság által az elszámolás módja tekintetében a kereseti kérelem benyújtásához szükségesnek tartott összegszerű levezetést **LEHETETLEN** elkészíteni erre való, erre készített pénzügyi / banki / számítógépes program és minden adat ismerete nélkül, ez a feltétel egy laikus, átlagember számára lehetetlenné teszi a kereseti kérelem benyújtását. Ez pedig nem lehetett a jogalkotó szándéka. **Ez sérti az egyenjogúság alkotmányos alapelvét, és lehetetlenné teszi a bíróság előtti jogérvényesítést.**

<sup>10</sup> Megállapította: 1991. évi XIV. törvény 14. §. Hatályos: 1991. VI. 9-től.

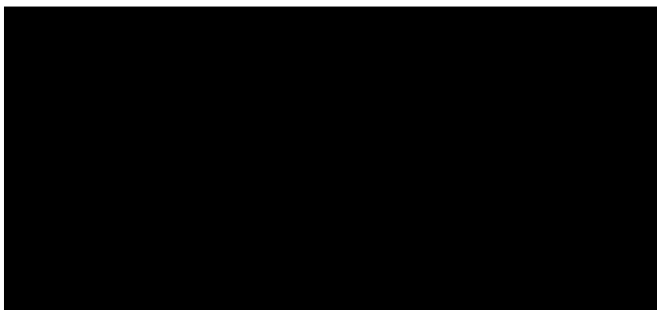
<sup>11</sup> A második mondat szövegét megállapította: 1997. évi CXLIX. törvény 6. §. Hatályos: 1998. III. 1-től.

**Összegezve:**

Alkotmányjogi panasz indítványom nem a bírósági döntés felülvizsgálatára irányul, hanem állítom, hogy a konkrét bírói döntés alaptörvény-ellenes jogértelmezésen és jogalkalmazáson alapul, megakadályozza az alkotmányos jogérvényesítést, ezért kérem annak megsemmisítését.

Fentiek alapján kérem a bírói döntés megsemmisítését, mert az az Alaptörvényben biztosított jogaimat sérti, hiszen így **nem tudom vagyoni jogaimat érvényesíteni, megvédeni bírósági eljárásban.**

Tata, 2016. 05. 26.

**melléklet:**

- ügyvédi meghatalmazás
- a panasz indítvánnyal érintett I. és II. fokú határozat másolati példánya
- adatkezelési nyilatkozat