

1054 Budapest, Alkotmány u. 5.
Levélcím: 1391 Budapest 62. Pf.: 211.
Telefon: (06-1) 472-8865 Fax: (06-1) 472-8860
Ügyszám: VJ/65/2012.
Iktatószám: VJ/65-930/2012.
Alkotmánybírósági ügyszám: IV/00222/2018.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG BUDAPEST

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Hivatkozással a tisztelt Alkotmánybírósághoz **IV/00222/2018.** számon benyújtott alkotmányjogi panaszra, alulírott **Gazdasági Versenyhivatal** (a továbbiakban: GVH), mint a panasszal érintett közigazgatási hatóság az alábbi

é s z r e v é t e l t

terjesztjük elő.

Az indítványozó alkotmányjogi panasz a GVH szerint *nem fogadható be*, abban a nem várt esetben pedig, ha a tisztelt Alkotmánybíróság befogadhatónak ítéli, a GVH álláspontja szerint annak megalapozatlanságára tekintettel *vissza- illetve elutasításának van helye*.

I. Az indítvány

1. Az [REDACTED] (a továbbiakban: indítványozó) kéri a **Kúria Kfv.VI.38.108/2016/26.** számú felülvizsgálati ítélet (a továbbiakban: kúriai ítélet) **alaptörvényellenességének** - a kúriai ítélettel hatályában fenntartott **Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.053/2016/42.** számú ítéletére (a továbbiakban: másodfokú ítélet), valamint a II. fokú ítélettel helybenhagyott, a **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által meghozott 32.K.30.768/2015/105.** számú ítéletére (a továbbiakban: elsőfokú ítélet) is kiterjedő hatállyal történő – a **megállapítását, valamint az alaptörvény-ellenes döntéseknek az eljárás során meghozott végzésekre is kiterjedő hatállyal történő megsemmisítését.**
2. Indítványozó álláspontja szerint az ügy érdemében hozott bírósági döntések sértik Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény)
 - B) cikk (1) bekezdését¹,
 - XXIV. cikk (1) bekezdését²,
 - XXVIII. cikkének (1)³ és (7)⁴ bekezdéseit,
 - valamint 28. cikkét⁵.

¹ Magyarország független, demokratikus jogállam.

² Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

³ Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

⁴ Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

⁵ A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

3. Indítványozó szerint az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági döntések (a továbbiakban: ítéletek) nemcsak alaptörvény-ellenesek, de azok kapcsán **alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés** is fennáll.

II. Előzmények

II.1. Az alapeljárás

4. A GVH 2014. december 22-én kelt határozatában megállapította, hogy az indítványozó és öt másik vállalkozás különböző közbeszerzési eljárások során egyeztettek ajánlataikat, megsértve ezzel a tisztességtelen piaci magatartás és vállalkozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-ában foglalt tilalmat. A megállapított jogsértés miatt a GVH a kartellben résztvevő vállalkozásokat, köztük az indítványozót bírság megfizetésére kötelezte. A megbírságolt vállalkozások a GVH határozatának bírósági felülvizsgálatát kezdeményezték.

II.2. Az elsőfokú bíróság ítélete

5. A **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) a felperesek kereseteit a **32.K.30.768/2015/105.** számú ítéletével elutasította.
6. Ítéletének indokolásában kimondta, hogy a bíróság jogszerűségi felülvizsgálatot végez, ha vitatott a tényállás. A bíróságnak ugyanakkor nem feladata közigazgatási perben a nagy terjedelmű bizonyítás lefolytatása, mivel az elsősorban a versenyhatóság kötelezettsége. A tisztességes ügyintézéshez, egyúttal a védekezéshez való jog sérelmére nem elég általánosságban hivatkozni, a per során a felperesnek igazolnia kell, hogy milyen módon és milyen okból sérült ezen joga. A felperesnek kell tehát feltárnia azt, hogy a tisztességes ügyintézéshez való jogának megsértése hogyan befolyásolta érdemben a határozatot. A bíróság a mellőzött felperesi bizonyítási indítványok kapcsán kifejtette, hogy azok álláspontja szerint a per indokolatlan, egyértelműen a közigazgatási felülvizsgálat terjedelmét meghaladó módon való elhúzását célozták, valamint a felperes jogsértésben betöltött szerepét érdemben befolyásolni nem tudták.
7. A felperesek az elsőfokú ítélettel szemben fellebbezést terjesztettek elő.

II.3. A másodfokú bíróság ítélete

8. A **Fővárosi Törvényszék** (a továbbiakban: másodfokú bíróság) az elsőfokú bíróság döntését a **2.Kf.650.053/2016/42.** számú ítéletével helybenhagyta.
9. Ítéletében megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló peradatoknak egyenként és a maguk összességében való értékelésével és meggyőződése szerinti elbírálásával helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy a felperesek keresete nem teljesíthető. Döntésének és annak alapos, részletes és helyes indokolásával a másodfokú bíróság egyetértett. Hangsúlyozta, hogy a felperesek fellebbezésükben az elsőfokú bíróság mérlegelésének okszerűségét, ítéletének jogszerűségét megdöntő érveket nem hoztak fel. Megállapította, hogy a felperesek lényegében a korábban előadott érveket ismételték meg, amely kérdésekre az elsőfokú bíróság a jogszabályokon alapuló válaszát helytállóan adta meg. Utalt arra, hogy egyértelmű a bírói gyakorlat abban, hogy csak a súlyos, az ügy érdemére kiható és a bírósági eljárásban nem orvosolható eljárási szabálysértés eredményezheti a közigazgatási határozat felülvizsgálata során annak hatályon kívül helyezését.
10. A másodfokú bíróság ítéletével szemben az indítványozó és a [REDACTED] (II. rendű felperes) felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő.

II.4. A Kúria döntése

11. A **Kúria** a **Kfv.VI.38.108/2016/26.** számú felülvizsgálati döntésével a másodfokú bíróság ítéletét hatályában fenntartotta.

12. Döntésének indokolásában kifejtette, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben (a továbbiakban: Ket.), valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvényben (a továbbiakban: Pp.) szereplő alapelvek érvényesülése – amint azt az 1/2014. (VI.30.) PK vélemény is rögzíti – a részletszabályokon keresztül valósul meg. Ebből okszerűen következik, hogy megsértésük is csak közvetett módon, a részletszabályok megsértésén keresztül valósulhat meg. Az eljáró bíróságok valamennyi, a felperesek által emelt kifogást részletesen, kimerítően, érdemben megvizsgálták az ítéleteikben, álláspontjuknak okszerű és jogszerű indokait adták. A Kúria megállapította, hogy nem merült fel az alapelvi rendelkezések megsértése, vagy az, hogy az ügy érdemére kiható lényeges eljárási szabálysértés történt volna. Amennyiben az adott ügyféli jog gyakorlását a jogszabályok tételesen szabályozzák, úgy ezek megtartása egyben a tisztességes eljáráshoz való jog megtartását is jelenti.

III. Az indítványozó panasza nem fogadható be

13. **A GVH álláspontja szerint az indítványozó panasza nem fogadható be, tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. és 29. §-ai szerinti feltételek nem állnak fenn.**
14. Fenti jogszabályhelyek szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.
15. Az indítványozó az indítványában hivatkozott állítólagos alapjog-sérelmeit már az alperesi érdemi döntés bírósági felülvizsgálata során előterjesztette, azokat mind az első-, mind a másodfokú bíróság érdemben megvizsgálta.
16. Az indítványozó felvetései nem értékelhetők alapvető alkotmányjogi kérdésekként, hiszen önmagában attól, hogy egy bizonyítási indítványt a bíróság mérlegelési jogkörében nem teljesít, még nem válik az egész eljárás tisztességtelenné és ezáltal alaptörvény-ellenessé. Ennek a kérdésnek a vizsgálata csak szélső esetben lehet az alkotmánybírósági eljárás tárgya, ellenkező esetben ugyanis a rendes bírósági eljárásokban részt vevő valamennyi fél – akivel szemben a bíróság valamit nem (vagy nem a kérelme szerint) teljesített – a bírósági határozat alkotmányossági szempontból történő felülvizsgálatnak álcázott, valójában azonban a rendes bírósági határozatot felülbírálni kívánó indítvánnyal fordulhatna az Alkotmánybírósághoz. Ezzel viszont az Alkotmánybíróság burkoltan negyedfokú bírósággá válna.⁶
17. Az, hogy a bíróságok az indítványozóétól eltérő jogi álláspontot foglaltak el, nem ellentétes a tisztességes eljáráshoz fűződő joggal.⁷ Erre tekintettel nem történt a bírósági eljárások során semmilyen olyan jogszabálysértés, amely alkotmányossági kérdést vetne fel.
18. A GVH megjegyzi, hogy indítványozó a panaszában az Alaptörvény-ellenesség megállapítását és megsemmisítést az eljárás során hozott végzésekre is kiterjedő hatállyal kérte, ugyanakkor nem jelölte meg, hogy pontosan melyek ezek a végzések és mely Alaptörvény rendelkezéseket, milyen okból sértenek. Alperes jelen észrevétele mellékleteként csatolja a tisztelt Alkotmánybíróságnak azon ügyek összefoglaló táblázatát, amelyben szerepelnek a közigazgatási peres eljárás ideje alatt az indítványozó által indított nemperes eljárások és az azokban született végzések. Ezek alapján látható, hogy az indítványozó a panaszában szereplő kifogásait már külön, nemperes eljárásokban is megpróbálta érvényesíteni, de azokat is rendre elutasította a bíróság.

IV. Az indítványozó panaszának befogadása esetén annak vissza- illetve elutasításának van helye

19. Előljáróban megjegyezzük, hogy az indítványozó panasza tartalmilag zavaros, sokszor nehezen érthető, hogy pontosan mely alapjogsérelmet, mely többször visszatérően szereplő érvénél hivatkozza.
20. Az alábbiakban mindezek ellenére összefoglalóan mutatjuk be az alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés kapcsán előadottakat, az egyes visszatérő érveket és az azokhoz kapcsolódó, állítólagos alapjog-

⁶ Az Alkotmánybíróság 3268/2012. (X.4.) AB végzés indokolásának 28. pontja

⁷ Az Alkotmánybíróság 3171/2015. (VII.24.) AB végzése

sérelmeket, valamint a GVH ezekre tett észrevételeit. Ezen visszatérő érvek bíróságok általi értékelését a jelen észrevételünk 2. számú melléklete tartalmazza.

IV/2. Nincs alkotmányjogi jelentőségű kérdés a panaszban

21. Az indítványozó szerint a bírósági eljárások során tényleges felülvizsgálatra nem került sor, az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján a tisztességes eljáráshoz való jog vizsgálata pedig alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek minősül.
22. A panasz szerint a bíróságok érdemben nem vizsgálták a keresetet és a perbeli tényelőadásokat, a rajtaütési jegyzőkönyvek a Polgári perrendtartás (a továbbiakban: Pp.) 195. §-ának (1) bekezdését, a Tpv. 65/B. §-ának (2) bekezdését, a Kct. 39. §-ának (3) bekezdését sértik, azok egy része, illetve eredeti példánya nem volt fellelhető sem a közigazgatási eljárás, sem pedig a bírósági eljárások alatt az iratok között. A Pp. felülvizsgálatra vonatkozó szabályai nem írják elő egyértelműen, hogy az I. fokú bíróság felterjesztési kötelezettsége a közigazgatási iratanyagra is ki kell, hogy terjedjen, így megkérdőjelezhető a Bűsz. felterjesztési szabályai, mely lehetővé teszi az iratanyag hatóságnak történő visszaadását, így sérül a peranyag integritása.
23. A GVH szerint ezen érvek nem minősülnek alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdéseknek, hiszen a bírósági eljárások során tényleges felülvizsgálatokra került sor, érdemben vizsgálták az indítványozó keresetét és perbeli tényelőadásait, amely az ítéletek indokolásából is kiderül. Amennyiben a bíróságok valamely bizonyítási indítványnak nem adtak helyt, úgy az elutasítás indokolását az ítéletek tartalmazzák.
24. Az, hogy az indítványozó szerint a Pp. iratfelterjesztésre vonatkozó szabályai nem írják elő szerinte egyértelműen, hogy a felterjesztésnek a közigazgatási iratanyagra is ki kell terjednie, nem teszik a bírósági ítéleteket megalapozatlanokká és Alaptörvény-ellenessékké. Ezen jogértelmezési kérdés nem minősül alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek.
25. Az indítványozó panasza nem alkotmányossági, hanem törvényességi kérdésekre vonatkozik, gyakorlatilag a bíróságok döntéseit, jogértelmezését, jogalkalmazását vonja kritika alá. Az indítvány tehát nem tartalmaz olyan érvet, amit alapvető alkotmányossági kérdésként lehetne értékelni, vagy amely felvetné a bírósági döntések érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kérdését.⁸
26. Az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 27. §-a alapján az ítéleteknek kizárólag az alkotmányossági szempontú felülvizsgálata során van jogköre a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kiküszöbölésére, azonban nincs hatásköre a rendes bíróságok jogalkalmazásának a felülbírálatára.⁹

„Az Alkotmánybíróság a bíróságok jogértelmezésével összefüggésben jellemzően hangsúlyozza, hogy a bírói döntés alaptörvény-ellenességének vizsgálata során tartózkodik attól, hogy a bíróságok felülbírálati jogkörébe tartozó szakjogi vagy kizárólag törvényértelmezési kérdésekben állást foglaljon {3003/2012. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [4]; 3065/2012. (VII. 26.) AB végzés, Indokolás [5]; 3268/2012. (X. 4.) AB végzés, Indokolás [28]; 3391/2012. (XII. 30.) AB végzés, Indokolás [25]; 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]}. A jogszabályokat a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki. Ez a jogkör azonban nem teremthet alapot arra, hogy minden olyan esetben beavatkozzon a bíróságok tevékenységébe, amikor olyan (állítólagos) jogszabálysértő jogalkalmazásra került sor, amely egyéb jogorvoslati eszközzel már nem orvosolható. Sem a jogállamiság elvont elve, sem a tisztességes eljárás alapjoga nem teremthet alapot arra, hogy az Alkotmánybíróság a bírósági szervezet feletti „superbíróság” szerepébe lépjen, és hagyományos jogorvoslati fórumként járjon el {3352/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14]–[15]}.¹⁰

⁸ 3116/2018. (IV.9.) AB végzés

⁹ 3109/2018. (IV.9.) AB végzés

¹⁰ 5/2017. (III.10.) ABH [42]. bekezdés

*a tisztességes eljárásból való jog „[...] olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembe vételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes” (ABH 1998, 91, 95). A testület az alapjogot a korlátozhatóság oldaláról abszolútnak minősítette, tekintettel arra, hogy az önmaga is minősítés eredménye. Mindazonáltal azonban a tisztességes eljárásból való jog egyes részelemei tekintetében a korlátozhatóság lehetőségét megállapította a testület, azért az egyes részjogosultságok korlátozhatóságát a szükségesség-arányosság kritériumrendszerében vizsgálta {17/2015. (VI. 15.) AB határozat, Indokolás [103]–[109]}.*¹¹

IV/3. Az ítéletek Alaptörvény-ellenessége

a) Rajtaütési jegyzőkönyvekkel kapcsolatos kifogások

27. Indítványozó szerint az eljáró bíróságok a jegyzőkönyvek tartalmi és alaki feltételeit egyáltalán nem vizsgálták, így Alaptörvény-ellenesen értelmezték a Ket. 39. §-ának (2), a Tpvt. 68/B. § (2), valamint a Pp. 195. § (1) bekezdését. Ezen mulasztással a bíróságok megsértették az Alaptörvény 28. cikkét, valamint a XXVIII. cikkének (7) bekezdését.
28. A Kúria anélkül állapította meg a 2012. november 30-án kelt rajtaütési jegyzőkönyvről, hogy közokirat, hogy azt közvetlenül megvizsgálta volna. A jegyzőkönyvek eredeti példányai ugyanis szerinte nem álltak sem a másodfok, sem a Kúria rendelkezésére. A másodfok és a Kúria nem volt hajlandó e körben iratpótlási eljárást lefolytatni, továbbá megtagadta a jegyzőkönyvek tárgyaláson történő ismertetését. Indítványozó panasza szerint ő maga sem rendelkezett a jegyzőkönyvek eredeti példányaival így sérült szerinte a fegyverek egyenlőségének az elve, hiszen indítványozó hátrányba került az iratok teljes körét birtokló GVH-val szemben. Ezen mulasztásaikkal a bíróságok megsértették az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) és (7) bekezdéseit, valamint a 28. cikkét.
29. A bíróságok nem vizsgálták a jegyzőkönyvek tartalmi és alaki hiányosságait, valamint elutasították az erre vonatkozó felperesi bizonyítási indítványokat, így elfogultságra hivatkozással nem hallgatták meg felperes egyik munkavállalóját, pedig ő akkor már nem dolgozott a felperesnél. Ezzel a bíróságok megsértették az Alaptörvény 28. cikkét, valamint a XXVIII. cikkének (7) bekezdését.
30. A bíróság köteles a bizonyítékok jogszerűségét ellenőrizni, ez előfeltétele a független, pártatlan és tisztességes bírósági eljárásnak. Mivel indítványozó szerint a bíróságok ezen kötelezettségüknek nem tettek eleget, megsértették az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdésének (b) pontját.
31. A GVH álláspontja szerint a jegyzőkönyvekkel kapcsolatban előterjesztett érvek nem támasztják alá a bíróságok döntéseinek az Alaptörvény-ellenességét. A bíróságok az indítványozó állításaival ellentétben megvizsgálták a jegyzőkönyveket, és a peres eljárások során azokkal kapcsolatban előadott érveket.
32. Az Alkotmánybíróság nem vizsgálja azt, hogy az ítéletek indokolásában megjelölt bizonyítékok megalapozottak-e, mint ahogy azt sem, hogy a jogalkalmazó helytállóan értékelte-e az eljárásban beszerzett bizonyítékokat és előadott érveket, vagy a konkrét ügyben a bírói mérlegelés eredményeként megállapított tényállás megalapozott volt-e. A tényállás megállapítása, a bizonyítékok értékelése és mérlegelése ugyanis az eljárási jogi szabályokban a jogalkalmazó számára fenntartott feladat.¹²
33. Az Alkotmánybíróság gyakorlata következetes abban, hogy a bizonyítási eljárás felülmérlegelésére az alkotmányjogi panasz-eljárás nem adhat keretet, mert ebben az eljárásban csak a bírósági döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség felülvizsgálatára kerülhet sor.¹³

¹¹ 5/2017. (III.10.) ABH [63]. bekezdés

¹² 3139/2018. (IV.19) AB végzés; 3237/2012. (IX.28) AB végzés; 3309/2012. (XI.12.) AB végzés

¹³ 3116/2014. (IV.17.) Ad végzés, Indokolás [54]; 3039/2014. (III. 13.) AB végzés, Indokolás [19]; 3027/2014. (II.17.) AB végzés, Indokolás [20];

b) Iratmásolat készítéssel és kiadással kapcsolatos érvek

34. Az alkotmányjogi panaszban foglaltak alapján az indítványozó szerint a másodfok megsértette a Pp. 221. §-ának (1) bekezdését, mert nem indokolta meg, hogy az iratmásolatok kiadására kötelezésre irányuló indítványt miért utasította el. Erre tekintettel a bíróság döntése sérti az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében foglaltakat.
35. Az indítványozó álláspontja szerint nem volt az iratmásolatok átadásakor megállapítható, hogy pontosan mennyi iratot ad át alperes, illetve hogy mely iratok ezek. Az iratmásolat igénylés szabályait tartalmazó alperesi végzés szerint a GVH munkatársa jegyzőkönyvben rögzíti a lefénymásolt iratok iktatószámának felsorolásával azok átadását. Erre tekintettel a GVH köteles lett volna iratjegyzéket adni. Bíróságoknak a hiányzó iratok tekintetében a GVH-t kellett volna kötelezni, hogy igazolja iratjegyzékkel, hogy minden iratot átadott. A bíróságok lehetetlen feltételt támasztottak, hiszen az iratmásolatok hiányában az indítványozó nem is tudja pontosan megjelölni, hogy mely iratok hiányoznak. Mindezek sértik az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdését.
36. Indítványozó szerint Alaptörvény-ellenes és sérti az Alaptörvény 28. cikkét, valamint a XXVIII. cikkének (1) bekezdését, hogy a Kúria szerint a tisztességes eljáráshoz fűződő jog csak akkor sérülhet, ha a fél olyan iratot nem ismerhet meg az eljárás során, amelynek hiánya akadályozta az érdemi védekezésben.
37. A GVH szerint ezen érvek nem adhatnak alapot Alaptörvény-ellenesség megállapítására, amit a bíróságok ítéleteinek az indokolásai is alátámasztanak.
38. Maga az indítványozó sem tudott olyan álláspontja szerint hiányzó iratot megjelölni, amelyen a GVH érdemi döntése alapult és amelyet ő nem ismerhetett meg.
39. A Kúria is kiemelte, hogy az indítványozó rendelkezett iratjegyzékkel, így megjelölhette volna, hogy pontosan mely iratokhoz nem jutott hozzá, illetve azt, hogy az iratok hiánya a védekezési jogának gyakorlásában milyen módon akadályozta és ez hogy hatott ki az ügy érdemére.¹⁴
40. Az indítványozó az iratbetekintés és az iratmásolatok kiadása kapcsán is kezdeményezett nemperes eljárásokat. Ezen kérelmeit a bíróságok elutasították.¹⁵

c) A versenytanács határozatának a meghozatalára vonatkozó kifogások

41. Indítványozó szerint tévesen állapították meg a bíróságok, hogy a versenytanács nem testületi szerv, mivel a testületi jelleget támasztja alá a Ket. indokolása és a bírósági gyakorlat, valamint a GVH honlapja is, ehhez képest a versenytanács a határozatát úgy hozta meg, hogy nem ültek egy időben, azonos helyen össze. Ez álláspontja szerint a Ket. 121. § (1) e) pontja szerinti semmisségi okot jelent, valamint sérti az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdését, 27. cikkének (1) bekezdését.
42. Az indítványozó szerint azzal, hogy a határozathozatal tisztázatlan körülményei miatti semmisségi okra történő hivatkozását a bíróságok nem vizsgálták, megsértették az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdését.
43. A GVH továbbra is fenntartja azon – közigazgatási peres eljárás során következetesen képviselt - álláspontját, hogy a versenytanács nem minősül testületi szervnek és az ily módon jogszerűen meghozott döntés nem sérthetett Alaptörvényt. Ezt az álláspontot erősítették meg a bíróságok is az ítéleteikkel.
44. Az, hogy a versenytanács testületi szervnek minősül-e és e tekintetben a bíróságok hogyan alkalmazzák a jogot nem alkotmányossági kérdés. E körben visszautalunk a jelen észrevételünk 26. pontjában foglaltakra és az ott idézett Alkotmánybírósági döntésekre.
45. Az indítványozó nem jelölte meg, hogy az általa vitatott jogi értékelés ti. a versenytanács testületi szerv-e vagy sem - pontosan milyen alapját és hogyan sérthette volna.

¹⁴ kúriai ítélet 13. oldalának 64. bekezdése

¹⁵ 8.Kpk.45.655/2015., 8.Kpk.45.653/2015., 8.Kpk.45.920/2015., 8.Kpk.46.124/2015., 38.Kpk.46.467/2015., 39.Kpk.45.094/2016.

d) A versenyfelügyeleti eljárási határidő túllépésével kapcsolatban előterjesztett érvek

46. Az indítványozó szerint Alaptörvényellenes az a jogértelmezés, amely szerint az elintézési határidőt előíró rendelkezéshez a jogalkotó semmilyen jogkövetkezményt nem fűzött, ezért elmulasztása nem szünteti meg alperes eljárási és döntéshozatali kötelezettségét és nem alapozza meg a jogszerű határozat hatályon kívül helyezését. Az ítéletek erre tekintettel szerinte sértik az Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bekezdését, 28. cikkét, valamint a XXVIII. cikkének (1) bekezdését.
47. A GVH álláspontja szerint - a közigazgatási perben eljáró bíróságok megállapításaival egyezően - a határidő túllépés önmagában nem tekinthető az ügy érdemére kiható jogszabálysértésnek. Fontosnak tartja a GVH tisztánni, hogy az indítványozó: (i) a közigazgatási bírósági eljárásban és (ii) alkotmányjogi panaszában is mindvégig csak állította, hogy őt a versenyfelügyeleti eljárásban a határidő túllépése miatt sérelem érte. Ennek bizonyításával ugyanakkor mindvégig adós marad. A sérelem bizonyításának hiányában így szükségtelen annak vizsgálata, hogy kihatott-e bármilyen módon az ügy érdemére az a tény, hogy határidő-túllépés történt.
48. A versenyfelügyeleti eljárás lefolytatásához és az alapügyben feltárt közbeszerzési eljárásban megvalósított, versenyjogsértő összejátszás feltárásához olyan közérdek fűződik, amely közérdek nem enyészhet el annak a pusztán tényétől, hogy a hatóság az ügyintézési határidejét meghaladó módon tesz eleget feladatának.
49. A szabályozási oldalról vizsgálva a határidő-túllépés alkotmányjogi vonatkozásait, rögzítendő, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság gyakorlata alapján sem lehet olyan következtetést levonni, hogy az olyan eljárásokban mint a versenyfelügyeleti, amelyben a törvény nem határoz meg anyagi jogi határidőt a bíróság kiszabására a határidő túllépése esetén e kiszabott szankció önmagában alaptörvényellenes lenne. Ehhez a panaszosnak konkrét jogsérelemet kellett volna megjelölnie (pl. védekezéshez fűződő jogának elnehezülése az időmúlás miatt), amit sem a peres eljárás sem pedig jelen panaszbeadványában nem tett meg.

e) Egyéb indítványozói érvek

50. A bizonyítási indítványok (ügyvezető, vizsgáló, versenytanácsstagok tanúként történő meghallgatása; versenytanács ülésről felvett jegyzőkönyv, vagy más hiteles dokumentum becsatolása; alperes hiányzó közigazgatási iratok pótlására irányuló kötelezése, alperes nyilatkozattételre kötelezése, annak tisztázása, hogy ki a ,XXXXXXXXXX) elutasításával indítványozó szerint megakadályozták a bíróságok, hogy eleget tegyen a bizonyítási kötelezettségének és megsértették az Alaptörvény 28. cikkét, valamint XXVIII. cikkének (1) és (7) bekezdését.
51. A GVH álláspontja szerint a bíróságok az egyes bizonyítási indítványokat elbírálták és elutasításukat megindokolták, így nem merülhet fel Alaptörvény-ellenesség. E körben visszautalunk az 5/2017. (III.10.) ABH-ban foglaltakra, amely szerint az Alkotmánybíróság nem egy, a többi, közigazgatási bírósági felülvizsgálati során eljáró bíróságok felett álló szuperbíróság, ahol az indítványozó a rendes és rendkívüli jogorvoslati eljárásban már előadott és elbírált indítványaival újrainyithatná a hatósági eljárás vagy a bírósági döntések jogszerűségi felülvizsgálatát.
52. A tényállás megállapítása és az ehhez vezető bizonyítékok felvétele és értékelése, beleértve a bizonyítási indítványokról történő pervezető döntések meghozatalát is, valamint a jogszabályok értelmezése a bíróságok, nem pedig az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozó kérdés.¹⁶

¹⁶ 3138/2018. (IV.19.) AB végzés

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az indítványozó alkotmányjogi panasza a GVH szerint *nem fogadható be*, abban a nem várt esetben pedig, ha a tisztelt Alkotmánybíróság befogadhatónak ítéli, a GVH álláspontja szerint annak megalapozatlanságára tekintettel *vissza-, illetve elutasításának van helye*.

Budapest, 2018. május 10.

Tisztelettel:

Gazdasági Versenyhivatal

Képviselet:



Kiadmány hitelül:

MELLÉKLETEK:

- 1.) *Az indítványozó által a GVH ellen indított nemperes eljárásokat összefoglaló táblázat*
- 2.) *Az indítványozó érveinek a bíróságok általi értékelése*
- 3.) *[Redacted] kamarai jogtanácsosi hatósági bizonyítványának másolata és a Gazdasági Versenyhivatal szervezeti és működési szabályzata, mely a képviseletre vonatkozó jogosultságról rendelkezik*

1. számú melléklet

Az indítványozó által a GVH ellen indított nemperes eljárások

| Eljárás bírósági ügyszáma | Eljárás tárgya | Döntések | |
|---------------------------|--|---|--|
| | | Elsőfok | Másodfok |
| 8.Kpk.46.086/2015. | Eljárásra kötelezés iránti kérelem: Alperes nem tájékoztatta a ██████████-al kapcsolatban: ki volt ő? Mi volt a GVH-n belüli beosztása? Milyen cselekményeket végzett a rajtaütés idején? Van -e a GVH-ban ██████████ Ki hatalmazta fel őt a kutatásokon történő eljárásra? Belépett-e az ÉTER informatikai rendszerébe, ha igen akkor mit töltött fel illetve le? Milyen jogosultságai voltak a rajtaütésen? Mik az általa használt eszköz egyedi azonosítói? | Az FKMB a I. fokon elutasította | Az FT a 2 Kpkf.670.442/2015/3. sz. végzésével az elsőfokú bíróság végzését helyben hagyta. |
| 8.Kpk.45.655/2015. | 255. sz. iratbetekintési kérelem tárgyában eljárást megszüntető végzéssel szembeni bírósági felülvizsgálat. A felperes szerint alperes nem engedett betekintést a 2012. december 22-i határozathozatalról a jegyzőkönyvbe, alperes az eljárást azon az alapon szüntette meg, hogy a kérelem lehetetlen célra irányul, mivel ilyen jegyzőkönyvvel alperes nem rendelkezik, mivel a jogszabályok alapján ennek készítésére nem köteles. | FKMB elutasította a felülvizsgálati kérelmet. | Nem volt helye jogorvoslatnak |
| 32. Kpk.45.840/2015. | Eljárási cselekmény lefolytatására kötelezés iránti kérelem: alperes nem tájékoztatta, hogy a rajtaütéseken kik és milyen minőségben jártak el, fényképes igazolványok másolatát sem küldte meg a felperes részére. | Az FKMB a I. fokon elutasította | Az FT a 2.Kpkf.670.439/2015/3. sz. végzésével az elsőfokú bíróság végzését helyben hagyta |
| 8.Kpk.45.653/2015. | 226. alszámú iratbetekintést engedélyező végzés és a 237. számú tájékoztatás (amelyben | FKMB érdemi vizsgálat nélkül elutasította a | Nem volt helye jogorvoslatnak |

| Eljárás bírósági ügyszáma | Eljárás tárgya | Döntések | |
|---|--|--|--|
| | | Elsőfok | Másodfok |
| | alperes arról tájékoztatta, hogy a 226-os számú végzésben azon megállapítását, hogy valamennyi betekintheső irat másolatát átvette a 2016. szeptember 16-án kelt feljegyzésre alapozta) bírósági felülvizsgálata, a felperes szerint volt ellenük jogorvoslat | felülvizsgálati kérelmet | |
| 8.Kpk.45.920/2015. | Eljárás lefolytatására kötelezés: a 226. számú végzés és a 237. sz. tájékoztatás kapcsán eljárási cselekmény lefolytatására kötelezés iránti kérelme keretében valamennyi iratmásolat kiadását kérte | Az FKMB a I. fokon elutasította | Az FT a 2.Kpkf.670.394/201514. sz. végzésével az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta |
| 8.Kpk.46.124/2015. | 376. sz. versenytanácsi felfüggesztő végzéssel szembeni bírósági felülvizsgálat: Álláspontja szerint alperes jogellenesen függesztette fel az át nem vett iratmásolatok miatt megfizetett illeték visszafizetésére vonatkozó kérelme elbírálását. | FKMB elutasította a felülvizsgálati kérelmet | Nem volt helye jogorvoslatnak |
| 32.Kpk.46.474/2015. | Versenytanács Titkársági Csoportvezető 474.sz.tájékoztató levelével kapcsolatban benyújtott az 509.sz. beadványt, amit alperes a tartalma szerint Knp.3.§ szerinti bírósági felülvizsgálati kérelemnek tekintett. Az 509. beadványban foglaltak szerint a 474. sz. irat egy elutasító döntés, melyet alperesnek végzés formájában kellett volna meghoznia. | FKMB érdemi vizsgálat nélkül elutasította a felülvizsgálati kérelmet | Nem volt helye jogorvoslatnak |
| 34.Kpk.46.503/2015/9. (korábban: 34.Kpk.46.405/2015.) | Eljárásra kötelezés iránti kérelem: Alperes tájékoztassa, hogy Versenytanács elnök felett munkáltatói jogokat gyakorolja, ki jár el Versenytanács elnökkel kapcsolatban etikai eljárás során, kinél kezdeményezhető | Az FKMB a I. fokon elutasította | Az FT a 2.Kpkf.670.027/2016/3.sz. végzésében az elsőfokú bíróság végzését helyben hagyta |

| Eljárás bírósági ügyszáma | Eljárás tárgya | Döntések | |
|---------------------------|--|--|--|
| | | Elsőfok | Másodfok |
| | vele szemben fegyelmi eljárás, Versenytanács elnöke kormány- vagy köztisztviselő | | |
| 34.Kpk.46.602/2015. | Eljárásra kötelezés iránti kérelem: a közigazgatási iratok felterjesztését követően alperes munkavállalójától, [REDACTED] a 2012. november 28-i és 30-i jegyzőkönyv általa is aláírt mellékleteinek kiadását kérte, valamint hogy nyilatkozzon, hogy a 30-i jegyzőkönyv 6 oldalnyi mellékletét ki szerkesztette, azt ki csatolta utólag a jegyzőkönyvhöz, és kinek a kézírása található e melléklet 1. oldal bal felső szélén. | Az FKMB a I. kérelmet fokon elutasította | Az FT a 2.Kpk.670.075/2016/5. sz. végzésében az elsőfokú bíróság végzését helyben hagyta |
| 34.Kpk.46.603/2015. | Eljárásra kötelezés iránti kérelem: a közigazgatási iratoknak a határozat folyamatban lévő per miatt felterjesztését követően alperesnek az eredeti általa is aláírt jegyzőkönyvek kiadására kötelezését kérte. | Az FKMB a I. kérelmet fokon elutasította | Az FT a 2.Kpkf.670.053/2016/3. sz. végzésével az elsőfokú bíróság végzését helyben hagyta. |
| 38.Kpk.46.467/2015. | Eljárásra kötelezés iránti kérelem: másolati illeték visszafizetése | Az FKMB a I. kérelmet fokon elutasította | Az FT a 2.Kpkf.670.207/2016/3. sz. végzésével az elsőfokú bíróság végzését helyben hagyta. |
| 38.Kpk.46.509/2015 | Eljárásra kötelezés iránti kérelem: A 474-es alszámú tájékoztató levél egy elutasító döntés, melyet alperesnek végzés formájában kellett volna meghoznia. | FKMB érdemi vizsgálat nélkül elutasította a felülvizsgálati kérelmet | Nem volt helye jogorvoslatnak |
| 39.Kpk.45.094/2016. | Másolati illeték visszafizetése (618-as végzéssel szembeni felülvizsgálat) | FKMB elutasította a felülvizsgálati kérelmet | Nem volt helye jogorvoslatnak |

2.) számú melléklet

Indítványozó érveinek bíróságok általi értékelése

Indítványozó az indítványában hivatkozott állítólagos alapjog-sérelmeit már az alperesi érdemi döntés bírósági felülvizsgálata során előterjesztette, azokat a bíróságok érdemben megvizsgálták és az alábbiak szerint értékelték.

a. Rajtaütési jegyzőkönyvekkel kapcsolatos kifogások

1. Az elsőfokú ítélet 11. és 12. oldalai részletesen tartalmazzák, hogy a kutatásokon a Nemzeti Biztonsági Felügyelet is részt vett és az általa készített jegyzőkönyv ugyanazon eseményeket rögzíti, mint a GVII által készített jegyzőkönyvek. Az ítélet indokolásában a bíróság megállapította, hogy a jegyzőkönyvek oldalanként tartalmazzák az eljárási cselekményekben érintett személyek, indítványozó ügyvezetőjének, valamint a GVH vizsgálóinak az aláírását. A mellékletek aláírásának hiánya pedig nem valósított meg eljárási jogszabálysértést, mivel a Ket. és a Tpv. sem ír elő ilyen kötelezettséget, valamint a mellékletek tárgya magából a jegyzőkönyvből kiderül. Az indítványozó azon hivatkozása, hogy a 2012. november 29-én kelt jegyzőkönyvet az indítványozó ügyvezetője a helyszínen nem írta alá a bíróság szerint súlytalan hivatkozás volt, hiszen 2015. február 3-án a GVH-tól az ügyvezető által aláírt jegyzőkönyv átadását kérte. Kifogást az indítványozó egyébként is csak a 2012. november 30-án kelt jegyzőkönyvben emelt, és akkor is csak a jegyzőkönyvben szereplő adatokra vonatkozóan. A bíróság ítéletében megállapította, hogy a jegyzőkönyvek készítésével kapcsolatban eljárási szabálytalanságot nem állapított meg, mindhárom jegyzőkönyv megfelel a törvényi követelményeknek, tartalmazza az eljárási cselekményeknél jelen levők, valamint a cselekménnyel érintettek személyét, a jogalap megjelölését, a jogokról és a kötelezettségekről történő tájékoztatást, valamint a jelen lévő személyek aláírását.
2. A másodfokú ítélet a jegyzőkönyvekkel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy egyértelmű a bírói gyakorlat abban, hogy csak a súlyos, az ügy érdemére kiható és a bírósági eljárásban nem orvosolható eljárási szabálysértés eredményezheti a közigazgatási határozat felülvizsgálata során annak hatályon kívül helyezését.¹⁷ A másodfokú bíróság szerint minden alapot nélkülözött a 7000 oldalnyi irat, köztük a jegyzőkönyvek felolvasás útján való ismertetésére vonatkozó kérelem, a közigazgatási irat ugyanis a per elbírálásához tartozik, de nem bírósági irat. A közigazgatási iratok pedig az ítélet meghozatalakor az elsőfokú bíróság rendelkezésére álltak.¹⁸
3. A Kúria is tartalmilag és formailag is a Ket. vonatkozó rendelkezéseinek megfelelőnek találta a jegyzőkönyveket. Ítéletében rögzíti, hogy a jegyzőkönyvek tartalmazzák az eljárási cselekményeknél jelenlévők, a cselekményekkel érintettek személyét, a jogalap megjelölését, a jogokról és kötelezettségekről való tájékoztatást, a jelen lévő személyek aláírását, a számítástechnikai eszközök egyedi azonosítására szolgáló adatokat, a lemásolt adatok és iratok jellegét, az adatok változatlanságának utólagos ellenőrzését lehetővé tevő egyéb szükséges adatokat. A Kúria is megerősíti az elsőfokú ítéletben szereplő azon állítást, miszerint a Nemzeti Biztonsági Felügyelet által felvett jegyzőkönyv a rajtaütéseken történeteket a GVH által felvett jegyzőkönyvekben foglaltakkal egyezően tartalmazza. A Kúria sem találta megalapozottnak az indítványozó iratismertetési és másolatkiadás iránti indítványát, hiszen az indítványozó ügyvezetőjének a 2012. november 28-i és 29-i jegyzőkönyvek tartalmát ismernie kellett, ugyanis a 28-i jegyzőkönyvet is aláírta az ügyvezető és a jogi képviselő, valamint 2012. november 30-án kifogást terjesztett elő a 29-i jegyzőkönyv tartalmára vonatkozóan, továbbá a 28-án, 29-én lefoglalt adathordozók tekintetében LPP nyilatkozatot terjesztett elő. Ezen tényekből az következik, hogy az indítványozó a jegyzőkönyvek tartalmát ismerte.¹⁹

¹⁷ másodfokú ítélet 23. oldalának utolsó bekezdése

¹⁸ másodfokú ítélet 27. oldalának utolsó bekezdése

¹⁹ kúriai ítélet 13., 14. oldalai

4. A Kúria is megerősítette az elsőfokú bíróság azon megállapítását, hogy a jegyzőkönyvek mellékletei aláírásának a hiánya nem valósított meg eljárási szabálysértést, mivel a Ket. és a Tpv. nem ír elő ilyen kötelezettséget.²⁰
5. A Kúria ítéletében az indítványozó panaszában foglaltakkal ellentétben rögzítette, hogy a másodfokú bíróság rendelkezett a jegyzőkönyvekkel, azok tartalmát megismerhette. A 2012. november 30-i jegyzőkönyv eredeti példányáról az elsőfokú bíróság hiteles másolatot készített, mely folyamatosan a másodfokú bíróság rendelkezésére állt, így az eredeti irat beszerzése iránt nem kellett intézkedni. Az indítványozó egyebekben mindvégig rendelkezett hiteles másolattal, így ha kifogása lett volna, úgy össze tudta volna vetni a bíróság által készített másolattal, de az egyezőséget a peres eljárás során nem vitatta.²¹
6. A GVH megjegyzi, hogy az indítványozó a jegyzőkönyvekkel, valamint a rajtaütésekkel kapcsolatban több nemperes eljárást is kezdeményezett, mely eljárások a kérelmeinek az elutasításával zárultak.²²

b. Iratmásolat kiadással és készítésével kapcsolatos érvek

7. Az elsőfokú bíróság ítéletében kiemelte, hogy az indítványozó iratbetekintési és védekezési joga, valamint a tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült. Az indítványozó iratbetekintési kérelmét csak a versenytanácsi tárgyalást követően terjesztette elő. Ez a körülmény azonban nem akadályozta az indítványozót eljárási jogainak gyakorlásában, hiszen az eljárás irataiba a Tpv. 55. §-a szerint betekinthezt, egyebekben nem jelölt meg olyan általa törvényesen megismerhető iratot, melynek betekintését a GVH korlátozta volna.
8. A felülvizsgálati eljárás során az indítványozó nem tárt fel olyan releváns hivatkozást, hogy az iratok általa állított hiánya mennyiben akadályozta az érdemi védekezését, illetve azok esetleges hiánya mennyiben befolyásolta volna a GVH érdemi döntését. Ha az indítványozó az iratmásolatok átvételekor nem győződött meg arról, hogy az általa kért összes másolatot megkapta, akkor ezen mulasztása később nem eshet a GVH terhére. Egyebekben az iratok a bíróságon is rendelkezésre álltak, azon saját felróható magatartására, hogy ennek ellenére az iratokba nem tekintett be, alappal nem hivatkozhat.²³
9. A másodfokú bíróság is rögzítette ítéletében, hogy a másodfokú eljárás során is lehetőség volt az iratokba betekinteni és azokról másolatot készíteni, amire sor is került.²⁴
10. A Kúria is kiemelte, hogy az indítványozó rendelkezett iratjegyzékkel, így megjelölhette volna, hogy pontosan mely iratokhoz nem jutott hozzá, illetve azt, hogy az iratok hiánya a védekezési jogának a gyakorlásában milyen módon akadályozta és ez hogy hatott ki az ügy érdemére.²⁵

c. A versenytanács határozatának a megbotáztatására vonatkozó kifogások

11. Az elsőfokú bíróság a per során tartott tárgyaláson a peres felekkel együtt megtekintette a GVH határozatának nem betekinthező változatát, melyet mind a három versenytanács tag aláírt. A felek az aláírás tényét nem vitatták, azzal kapcsolatban az indítványozónak kifogása nem volt. Az elsőfokú bíróság is kiemelte ítéletének indokolásában, hogy versenytanács tagok nem minősülnek testületi szervnek, határozathozataluk nem igényel formális testületi ülést.²⁶
12. A Kúria is ítéletében kihangsúlyozta, hogy a GVH versenytanácsa nem minősül testületi szervnek, a Ket. testületi szervekre vonatkozó szabályai nem alkalmazandók rá, határozathozatala nem igényel formális testületi ülést, annak hiánya a döntést nem teszi semmissé. Az, hogy nem minősül testületi szervnek, több okból fakad. Egyrészt maga a Tpv. sem így tekint rá, másrészt a testület funkciója, a tagok jogállása

²⁰ kúriai ítélet 14. oldalának 69. pontja

²¹ kúriai ítélet 15. oldalának 1. bekezdése

²² A jelen észrevétel mellékletében szereplő 8.Kpk.46.086/2015., 32. Kpk.45.840/2015., 34.Kpk.46.602/2015., 34.Kpk.46.603/2015. számú végzések

²⁶ elsőfokú ítélet 10. és 11. oldalai

²⁷ másodfokú ítélet 24. oldalának 2. bekezdése

²⁵ kúriai ítélet 13. oldalának 64. bekezdése

²⁶ elsőfokú ítélet 13. oldalának utolsó bekezdése

alapján sem lehet erre következtetni. Azt ítélet 78. pontjában a Kúria részletesen ismerteti azon szempontokat, amelyek alapján erre a megállapításra jutott.²⁷

d. A versenyfelüveleti eljárási határidő túllépésével kapcsolatban előterjesztett érvek

13. Az elsőfokú bíróság ítéletében kifejtette, hogy pusztán a közigazgatási szerv mulasztása nem lehet ok arra, hogy a jogi normák betartatlanul maradjanak, vagy hogy a jogsértések következményei alól a jogsértők mentesüljenek. Törvényi rendelkezés hiányában az elintézési határidők nem jogvesztőek, határidő túllépés pedig nem volt kihatással a döntés érdemére.²⁸
14. A másodfokú bíróság is kimondta ítéletében, hogy az ügyintézési határidő túllépése önmagában a hatósági határozat hatályon kívül helyezését nem eredményezheti. Az indítványozó nem jelölte meg, hogy az eljárási határidő jogsértő és súlyos túllépése milyen más eredményre vezetett, azaz a határidő betartása esetén milyen más érdemi döntés született volna.²⁹
15. A Kúria is osztotta az elsőfokú és a másodfokú bíróság álláspontját. Döntésének indokolásában kiemelte, hogy a jogbiztonság alkotmányos alapelve nemcsak azt követeli meg, hogy a hatóság eljárása legyen jogszerű és az érdemi döntését a törvényben előírt elintézési határidőn belül hozza meg, hanem azt is, hogy önmagában a közigazgatási szerv mulasztása ne eredményezze azt, hogy a jogi normák betartatlanul maradjanak és a jogsértők mentesüljenek a jogsértéseik következményei alól.³⁰

e. Egyéb indítványozói érvek

16. Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában külön kiemelte, hogy az egyes indítványokat az indítványozó elkésetten terjesztette elő, valamint azokat a bíróság szükségteleneknek ítélte. Álláspontja szerint az elutasított bizonyítási indítványok a per indokolatlan, egyértelműen a közigazgatási felülvizsgálat terjedelmét meghaladó módon való elhúzását célozták, valamint a lefolytatni kért bizonyítás megítélése szerint az indítványozó jogsértésben betöltött szerepét, a közbeszerzésekkel összefüggő kartellezésben való aktív közreműködésének megítélését érdemben nem tudta befolyásolni. A rajtaütés során jogszerűen megszerzett és felhasznált jegyzőkönyvek meggyőző cáfolatára, valamint a versenytanácsstagok által meghozott érdemi határozat semmisségének a megállapítására a bíróság egyértelmű álláspontja szerint a kért bizonyítási indítványok nem voltak alkalmasak.³¹
17. Indítványozó szerint a bíróságok az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdését sértő módon jártak el, amikor a Pp. 332. §-ának (5) bekezdése szerinti beavatkozási lehetőségről történő kötelező bírósági értesítést elmulasztották, mivel az értesítés álláspontja szerint nem volt szabályszerűen kézbesítve.
18. A másodfokú bíróság ítéletének indokolásában részletesen kitért arra, hogy a másolatok könyvéről készített fénymásolat alátámasztja, hogy a 2-I. sorszámú, elsőfokú végzésről és 5 db térítvevényről az indítványozó fényképfelvételt készített, így a beavatkozás lehetőségéről való tájékoztatás elmaradása szóba sem jöhet.³²
19. Döntésében a Kúria is megerősítette ezt, valamint hangsúlyozta, hogy azok a bírósággal sújtott vállalkozások, akik nem támadták keresettel a GVH határozatát, nem tekinthetők a Pp. 332. §-ának (5) bekezdése szerinti ellenérdekű feleknek, akiket így nem is kötelező értesíteni a beavatkozás lehetőségéről.
20. Mindezekre figyelemmel az indítványozónak a beavatkozás lehetőségéről szóló értesítés állítólagos elmaradásával kapcsolatos érvei sem megalapozottak.

²⁷ kúriai ítélet 15. oldalának 74-78. bekezdései

²⁸ elsőfokú ítélet 9. oldalának utolsó bekezdése

²⁹ másodfokú ítélet 24. oldalának 1. bekezdése

³⁰ kúriai ítélet 12. oldalának 63. pontja

³¹ elsőfokú ítélet 27. oldalának utolsó és 28. oldalának 1. bekezdései

³² másodfokú ítélet 23. oldalának 2. bekezdése